

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẨM LỆ - TP ĐÀ NẴNG**

Bản án số: 51/2023/HS-ST
Ngày: 30-8-2023

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
NAM**

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Hưng

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Đức Hiếu

Bà Nguyễn Thị Lý

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Cẩm Anh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa:
Ông Huỳnh Thanh Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số: 48/2023/TLST-HS ngày 21 tháng 7 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2023/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 8 năm 2023 đối với những bị cáo:

1. Họ và tên: **Ngô Văn G**; Giới tính: Nam; Sinh ngày 05 tháng 11 năm 2000 tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: **Tổ B, Hòa Cường N, H, Đà Nẵng**; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Thợ sơn; Trình độ học vấn: 9/12; Họ và tên cha: **Ngô Văn T** (Sinh năm 1957); Họ và tên mẹ: **Trần Thị K** (sinh năm 1996). Gia đình có 02 người con, bị cáo là con út.

Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 24/03/2023 đến nay

2. Họ và tên: **Tổng Phước Anh Q**; Giới tính: Nam; Sinh ngày 02 tháng 02 năm 2001 tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: **Tổ C, Hòa Thọ Đ, C, Đà Nẵng**. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 11/12; Họ và tên cha: **Tổng Phước L** (sinh năm 1971); Họ và tên mẹ: **Trần Thị Lệ T1** (sinh năm 1974). Gia đình có 02 người con, bị cáo là con đầu.

Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 29/03/2023 đến nay.

- Bị hại: Anh **Nguyễn Thái T2**, sinh năm 1998. Trú **tổ E, H, C, tp .** Vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh **Nguyễn Viết Q1**, sinh năm 1977. Trú **tổ D, phường H, quận H, Đà Nẵng**. Vắng mặt.

Tham gia tại điểm cầu trung tâm (Hội trường xét xử Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, tp Đà Nẵng) gồm có:

- Hội đồng xét xử, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ và Thư ký phiên tòa;

Tham gia tại điểm cầu thành phần (Trại Tạm giam Công an tp. Đ2) gồm có:

- Các bị cáo.

- Các cán bộ, chiến sỹ của Trại Tạm giam Công an tp. Đ2:

1. Ông Trần Trung Đ1, Cán bộ Trại Tạm giam Công an tp. Đ2.

2. Ông Phan Văn Thanh T3, Cán bộ Trại Tạm giam Công an tp. Đ2.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng tháng 4/ 2022, Nguyễn Thái T2 có tham gia đặt cược bóng đá trên mạng Internet thông qua tài khoản của Ngô Văn G cung cấp và thua số tiền 15.000.000 đồng. Giàu đã nhiều lần đòi nợ nhưng T2 nhiều lần hứa hẹn rồi tránh mặt mà không trả tiền.

Khoảng 18 giờ ngày 21/11/2022, G liên hệ với T2, nói dối sẽ giới thiệu người cho T2 vay tiền để trả nợ cho G, nhưng thực chất là G muốn T2 gặp mặt để có cơ hội bắt ép T2 phải trả nợ bằng cách trái pháp luật. Thương tin lời G nói là thật nên đồng ý hẹn gặp mặt giàu tại quán cà phê

Sau đó, G nhờ Tống Phước A Q điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent biển kiểm soát 43A-636.35 chở G đến gần nhà T2. Trên đường đi, G kể lại cho Q về việc đến gặp T2 để đòi nợ và nhờ Q, nếu T2 không chịu trả thì cả hai sẽ tìm cách đe dọa, bắt ép T2 giao tài sản để cần nợ thì Q đồng ý.

Khoảng 30 phút sau, G và Q đến quán cà phê tại số B đường L, Phường H, quận C, rồi điện T2 đến. Khi đến nơi, T2 hỏi về việc cho vay thì quốc gần giọng “ Chừ tiền bạc bạn tao rân đó mi, tới hẹn mà rân mi chưa trả”. Thương tìm cách trì hoãn thì G văng tục và nói “ Chừ không có vay tiền chi hết, chừ không có nợ nần chi nữa, giải quyết đúng hẹn trong ngày hôm ni, xoay sở được thì về, không được thì ngồi đó”

Sau khi đe dọa, G yêu cầu T2 gọi người nhà hoặc bạn bè ra trả nợ thay. Lúc này, T2 hoảng sợ xin giao trước điện thoại của mình đang sử dụng ra cần nợ cho G. Nhưng sau khi kiểm tra, nhận thấy điện thoại iphone 11 promax mà T2 đang xài đã bị khóa icloud của dịch vụ cho vay tài chính, không có nhiều giá trị nếu mang đi tiêu thụ nên G và Q yêu cầu T2 giao xe máy đang sử dụng ra . T2 giải thích đây là xe của bạn không cần nợ được thì G đe dọa “ Phải giải quyết hết nợ nần trong đêm nay, còn không là không được về, chừ mi tính rân, có trả nợ hay không để ta còn biết cách giải quyết” rồi tiếp tục yêu cầu T2 liên hệ bạn bè, người thân kiếm tiền trả nợ.

Do lo sợ, T2 lấy điện thoại liên hệ với bạn bè tìm cách mượn tiền. Quá trình nhắn tin, một người bạn của T2 nghe kể lại sự việc thì khuyên T2 báo công an. Q thấy tin nhắn, liền giật điện thoại từ tay của T2 điện lại cho người này chủ bối rồi yêu cầu T2 tiếp tục tìm chỗ mượn tiền. Chờ thêm một lúc, G lo sợ sự việc bị phát giác, nên nhắn tin qua điện thoại của Q với nội dung “Lấy cái điện thoại”. Q hiểu rằng, G muốn chiếm đoạt điện thoại của T2 để trừ nợ nên chủ động dùng tay phải cầm ly thủy tinh trên bàn dọa đánh T2, rồi thả ly thủy tinh xuống giật lấy điện thoại của T2 bỏ vào túi quần. Thương xin lại điện thoại thì Q, G dùng tay chân đâm đá T2, làm T2 té xuống đất. Cả hai yêu cầu T2 lên xe ô tô để chở về nhà T2 để bắt gia đình T2 phải trả nợ nhưng T2 bỏ chạy. Cả hai liền lên xe ô tô, G mang điện thoại của T2 về nhà cất giấu. Tại Cơ quan CSĐT Công an quận C, các đối tượng đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ: 01 ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent màu trắng biển kiểm soát 43A- 636.35, 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 11 Promax màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A500 của Ngô Văn G, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng của Tống Phước Anh Q.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 87 ngày 22/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND quận C xác định: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu trắng 64gb có trị giá 9.717.000 đồng

Từ những tình tiết nêu trên, tại Cáo trạng số 51/CT-VKSCL ngày 17/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đã truy tố bị cáo Ngô Văn G và Tống Phước A Q về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ thực hiện quyền công tố phát biểu quan điểm luận tội là vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 168 và điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS xử phạt bị cáo Ngô Văn G từ 3 năm đến 4 năm tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 168 và điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS xử phạt bị cáo Tống Phước A Q từ 3 năm đến 4 năm tù

Về xử lý vật chứng:

- Đối với xe ô tô BKS: 43A-636.35, qua xác minh thì xe này của anh Nguyễn Viết Q1. Từ tháng 09/2022, anh Q1 cho Q thuê lại xe này để chạy dịch vụ G2. Xét thấy, anh Q1 không biết được Q sử dụng xe vào việc phạm tội nên Cơ quan CSĐT Công an quận C đã trả lại xe và giấy tờ liên quan cho anh Q1 là có căn cứ, đề nghị HĐXX chấp nhận.

- Đối với điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax của T2 bị các đối tượng chiếm đoạt, sau khi tạm giữ phục vụ định giá tài sản, Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho T2 là có cơ sở, đề nghị HĐXX chấp nhận.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A500 của Giàu, 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max của Q được các đối tượng dùng vào việc phạm tội, đề nghị tịch thu sung công quỹ, đề nghị HĐXX chấp nhận.

- Đối với 01 đĩa CD ghi lại hình ảnh từ camera của người dân thể hiện quá trình diễn biến sự việc, lưu kèm theo hồ sơ vụ án

Vấn đề khác: Đối với lời khai nhận của Ngô Văn G và Nguyễn Thái T2 về nợ nần liên quan đến số tiền cá cược bóng đá trên mạng Internet. Hiện các đối tượng đã không còn lưu giữ tài liệu chứng cứ gì thể hiện nội dung cá cược nên chưa có cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự, cần tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố. Các bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt. Các bị cáo nói lời nói sau cùng là vô cùng hối hận về hành vi phạm tội và mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận C, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi bị truy tố, xét xử của các bị cáo:

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát, lời khai của bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan phù hợp với vật chứng thu hồi được cũng như phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập được thể hiện tại hồ sơ vụ án, nên HĐXX có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 18 giờ ngày 21/11/2022, trước nhà số B đường L, phường H, quận C, tp ., xuất phát từ việc Nguyễn Thái T2 còn nợ tiền cá cược bóng đá với Ngô Văn G chưa trả, nên bị cáo G cùng với Tống Phước Anh Q đã có lời lẽ đe dọa, dùng vũ lực tấn công Thương để chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax có trị giá 9.717.000 đồng.

Hành vi này của các bị cáo sử dụng vũ lực nhằm chiếm đoạt tài sản của người khác với lỗi cố ý đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ và quyền được bảo vệ về sức khỏe của người khác, đồng thời làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, các bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình.

Về vai trò trong hành vi cướp tài sản: các bị cáo tiếp thu ý chí của nhau trong việc thực hiện hành vi cướp tài sản nên có vai trò như nhau. Trong đó, bị cáo G là người rủ rê bị cáo Q thực hiện hành vi cướp tài sản nên hình phạt áp dụng đối với bị cáo G sẽ cao hơn đối với bị cáo Q.

Về nhân thân: Các bị cáo có nhân thân tốt.

Do đó, HĐXX xét thấy cần phải xử phạt các bị cáo mức án tương xứng với hành vi, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo, trong đó cần xử phạt bị cáo: Nguyễn Văn G1 mức án nghiêm khắc cao hơn nhằm giáo dục các bị cáo nói riêng và góp phần răn đe, đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Q trước đây từng tham gia nghĩa vụ quân sự và gia đình có công với cách mạng nên được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Từ những nhận định trên, HĐXX nhận thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo nói riêng và răn đe, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Tại phiên tòa, mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đề nghị áp dụng cho các bị cáo là có căn cứ, đúng luật, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo như đã phân tích nêu trên, nên HĐXX chấp nhận.

[5] Đối với lời khai nhận của **Ngô Văn G** và **Nguyễn Thái T2** về nợ nần liên quan đến số tiền cá cược bóng đá trên mạng Internet. Hiện các đối tượng đã không còn lưu giữ tài liệu chứng cứ gì thể hiện nội dung cá cược nên chưa có cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự, cần xác minh, xử lý sau là có cơ sở nên chấp nhận.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với xe ô tô BKS: 43A-636.35, xe này thuộc sở hữu của anh **Nguyễn Viết Q1** và từ tháng 09/2022, anh **Q1** cho **Q** thuê lại xe này để chạy dịch vụ **G2**. Do anh **Q1** không biết được **Q** sử dụng xe vào việc phạm tội nên Cơ quan CSĐT Công an quận C đã trả lại xe và giấy tờ liên quan cho anh **Q1** là có căn cứ nên chấp nhận

- Đối với điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax của **T2** bị các đối tượng chiếm đoạt Sau khi tạm giữ phục vụ định giá tài sản, Cơ quan điều tra đã trao trả lại cho **T2** là có cơ sở nên chấp nhận

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A500 của Giàu, 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max của **Q** được các đối tượng dùng vào việc phạm tội, đề nghị tịch thu sung công quỹ.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **Ngô Văn G** và **Tổng Phước Anh Q** phạm tội “Cướp tài sản”.

1.1. Căn cứ: Khoản 1 Điều 168; Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo **Ngô Văn G** 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt từ tính từ ngày 24/3/3023.

1.2. Căn cứ: Khoản 1 Điều 168; Điểm s khoản 1 và 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo **Tổng Phước Anh Q** 03 (ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt từ tính từ ngày 29/3/3023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu sung công quỹ đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A500 của bị cáo **G**, 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max của bị cáo **Q**.

*(Toàn bộ số vật chứng nêu trên hiện đang tạm giữ tại **Chi cục Thi hành án dân sự quận Cẩm Lệ** theo Quyết định chuyển vật chứng vụ án số 33/QĐ-VKSCL ngày -17/7/2023; Biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/7/2023).*

4. Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- VKSND tp. Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ;
- Cơ quan THAHS CA quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Sở tư pháp tp. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hữu Hưng

