

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA
VIỆT NAM**

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **17/2022/LĐ-PT**

Ngày: **22/12/2022**

*V/v: Tranh chấp về xử lý kỷ luật lao động theo hình
thức sa thải.*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Phan Quyết Thắng**

Các Thẩm phán: **Ông Hoàng Chí Nguyễn**

Bà Bùi Thị Thu Hồng

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: **Bà Nguyễn Hồng Nhung**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Kim Thanh - Kiểm sát viên

Trong các ngày 19 và 22/12/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án Lao động phúc thẩm thụ lý số 17/2022/TLPT-LĐ về việc “Tranh chấp về xử lý kỷ luật lao động theo hình thức sa thải”.

Do Bản án sơ thẩm số 10/2022/LĐ-ST ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 283/2022/QĐXX-PT ngày 23/11/2022, giữa:

1. Nguyên đơn: Ông T.Đ.Kiên, sinh năm 1969.

Nơi trú tại: Số 95 S.T, phường K.M, quận Ba Đình, Hà Nội.

2. Bị đơn: Công ty cổ phần dịch vụ xuất bản giáo dục Hà Nội (HEPS).

Địa chỉ: Số 187B G.V, phường C.L, quận Đống Đa, Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà P.T.Hồng - Giám đốc.

Đại diện ủy quyền:

- Ông P.Đ.Lượng - Phó Giám đốc.

- Bà B.T.Hà, Trưởng phòng tổ chức.

3. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bảo hiểm xã hội quận Đống Đa. Địa chỉ: Số 44 T.H.T, phường Nam Đồng, quận Đống Đa, Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: bà Đ.T.T.Nga - Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Bà N.T.H.Giang - Phó Giám đốc.

NỘI DUNG VỤ ÁN

*** Theo đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, Nguyên đơn là ông T.Đ.Kiên trình bày :**

Năm 2003, ông T.Đ.Kiên được tuyển dụng vào làm việc tại Nhà xuất bản Giáo dục (sau này được đổi tên thành Nhà xuất bản Giáo dục Việt Nam). Ngày 01/02/2008, Nhà xuất bản Giáo dục tại Hà Nội ký lại hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 22/2008 với ông T.Đ.Kiên. Công việc là Biên tập viên, theo

sự phân công của Trưởng Ban biên tập sách Sinh học; mức lương chính hàng tháng theo hệ số 3,66 và được hưởng các chế độ phụ cấp, tiền thưởng, nâng lương theo quy định nội bộ của Nhà xuất bản. Từ ngày 01/7/2008, Nhà xuất bản Giáo dục tại Hà Nội chuyển ông T.Đ.Kiên làm việc tại Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển Giáo dục Hà Nội, thuộc Nhà xuất bản Giáo dục Việt Nam, theo Hợp đồng lao động số 65/HĐLD-HEID với công việc là Biên tập viên, theo sự phân công của Trưởng phòng Khai thác thị trường; lương và các chế độ khác vẫn theo quy định của Nhà xuất bản Giáo dục tại Hà Nội và quy chế nội bộ của công ty.

Năm 2009, Nhà xuất bản Giáo dục Việt Nam thành lập Công ty Cổ phần Dịch vụ Xuất bản Giáo dục Hà Nội. Năm 2010, NXB Giáo dục Việt Nam chuyển toàn bộ biên tập viên từ Công ty Cổ phần Đầu tư và Phát triển giáo dục Hà Nội sang Công ty Cổ phần Dịch vụ Xuất bản Giáo dục Hà Nội.

Ngày 3/5/2010, Công ty cổ phần dịch vụ xuất bản giáo dục Hà Nội (Công ty HEPS) ký Hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 17/2010 đối với ông T.Đ.Kiên; công việc là Biên tập viên, theo sự phân công của Trưởng Ban biên tập sách Tiểu học; Mức lương chính cố định hàng tháng theo hệ số 3,99, còn được hưởng các chế độ khác, nâng lương và các khoản tiền thưởng, lương mềm cố định hàng tháng theo quy định của công ty.

Từ năm 2017, ông T.Đ.Kiên cho rằng bị bắt buộc biên tập bộ sách Giáo dục thể chất (GDTC) không phù hợp và đúng chuyên môn của mình nên phát sinh mâu thuẫn giữa ông với Công ty HEPS liên quan đến chuyên môn. Ông T.Đ.Kiên góp ý về nội dung chuyên môn, quy trình và cách thức biên tập sách nhưng cá nhân có trách nhiệm trong Công ty không tiếp thu mà trù dập ông, cụ thể: Công ty yêu cầu ông T.Đ.Kiên phải làm xong cuốn sách này trong 2 tháng, từ tháng 9 đến tháng 11 năm 2017. Ông T.Đ.Kiên thấy trong một thời gian ngắn thì cuốn sách sẽ có chất lượng thấp nên đề nghị xem xét lại thời hạn, bổ sung biên tập viên xã hội. Ngày 28/3/2018, buổi họp bàn kế hoạch làm SGK mới, ông T.Đ.Kiên góp ý sửa chữa bản kế hoạch cần cập nhật với Dự thảo Chương trình giáo dục của Bộ Giáo dục và Đào tạo, bổ sung thêm nội dung phân công công việc cho các thành viên trong Ban nhưng không được chấp nhận. Sau đó, Trưởng Ban làm tờ trình đề nghị kỷ luật ông. Quyết định số 48/QĐ-HEPS ngày 30/3/2018 của Công ty HEPS về việc phê bình cán bộ đối với ông: “Có thái độ thiếu hợp tác với tác giả và thành viên trong nhóm làm sách, gây ảnh hưởng tới tiến độ và chất lượng SGK mới, không nghiêm túc chấp hành sự phân công của Trưởng ban”.

Ông T.Đ.Kiên nhiều lần có đơn khiếu nại, kiến nghị để xem xét lại việc kỷ luật này đến Trưởng Ban, Chủ tịch Công đoàn và Giám đốc công ty như các đơn đề ngày 10, 16, 18 /4/2018. Thông báo số 101/TB-HEPS của Công ty cho rằng ông thường xuyên gửi đơn đề nghị, khiếu nại không đúng quy định. Thông báo số 56/TB-HEPS của Công ty không giao việc cho ông T.Đ.Kiên trong 3 tháng kể từ ngày 1/4/2018, do xếp loại lao động không đạt yêu cầu.

Công ty quy kết những bài viết của ông T.Đ.Kiên trên trang Facebook cá nhân về những hiện tượng xấu trong xã hội là để nhằm nói xấu công ty, nói xấu lãnh đạo công ty, làm ảnh hưởng đến uy tín của công ty và xác định đó là những

hành vi vi phạm kỷ luật lao động. Ngày 5/3/2020, công ty có Quyết định số 19/QĐ-HEPS về việc tạm đình chỉ công việc đối với ông T.Đ.Kiên. Thời hạn tạm đình chỉ là 15 ngày kể từ ngày ban hành Quyết định. Ngày 19/03/2020, công ty có Thông báo số 64/TB-HEPS yêu cầu tôi trở lại làm việc từ ngày 20/03/2020. Sau khi trở lại làm việc, Công ty có Quyết định số 25/QĐ-HEPS ngày 23/3/2020 về việc thành lập Hội đồng kỷ luật và Thông báo số 91/TB-HEPS ngày 23/4/2020 về việc tham dự cuộc họp xử lý kỷ luật lao động (lần 2). Ngày 29/4/2020, Công ty đã tiến hành họp xử lý kỷ luật đối với ông T.Đ.Kiên. Tại cuộc họp, Công ty không chứng minh mà cho rằng ông T.Đ.Kiên có hành vi vi phạm kỷ luật lao động.

Ngày 7/5/2020, Công ty có Quyết định số 52/QĐ-HEPS do Giám đốc P.T.Hồng ký về việc sa thải ông T.Đ.Kiên do có hành vi lợi dụng vị trí công tác tại Ban biên tập sách Sinh học thông tin xúc phạm danh dự, nhân phẩm của đồng nghiệp trên mạng xã hội Facebook, làm mất uy tín của Công ty và đe dọa gây thiệt hại đặc biệt nghiêm trọng về tài sản, lợi ích của công ty theo Điều 15, Điều 17 Nội quy lao động được ban hành kèm theo Quyết định số 12/QĐ-HEPS ngày 30/10/2019 của Công ty.

Ngày 26/5/2020, Công ty có Thông báo số 127/TB-HEPS về việc thanh toán chế độ, bàn giao sổ BHXH và hồ sơ lao động. Sau khi sa thải, công ty đã thanh toán cho ông T.Đ.Kiên số tiền 2.057.700 VNĐ gồm: Tiền lương cho 5 ngày làm việc của tháng 5/2020 (tính đến hết ngày 7/5/2020) là 1.391.000 VNĐ; Tiền lương mềm định kỳ cho 5 ngày làm việc của tháng 5/2020 là 666.700 VNĐ. Thời điểm bị sa thải, lương cố định định kỳ hàng tháng mà ông T.Đ.Kiên được nhận là 5.228.590 đồng/tháng. Ngoài khoản tiền lương cố định này, hàng tháng công ty còn chi trả lương thu nhập tăng thêm hàng quý. Trung bình mức lương hàng tháng của 6 tháng liền kề trước khi sa thải trái pháp luật là 19.005.957 đồng/tháng. Ông T.Đ.Kiên đã nhận sổ BHXH.

Ông T.Đ.Kiên khởi kiện Công ty HEPS và đề nghị Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xem xét:

- Quyết định số 52/QĐ-HEPS ngày 7/5/2020 của Công ty HEPS về việc sa thải ông T.Đ.Kiên là trái pháp luật.

- Công ty HEPS nhận ông T.Đ.Kiên trở lại làm việc theo Hợp đồng lao động đã ký và khôi phục lại toàn bộ các quyền và lợi ích hợp pháp tại công ty trong thời gian ông bị sa thải trái pháp luật.

- Công ty HEPS phải thanh toán các khoản tiền sau:

- + Tiền lương trong những ngày không được làm việc, từ ngày 7/5/2020 đến nay (tạm tính đến hết tháng 5/2022) là 24 tháng, cụ thể: 19.005.957 đồng/tháng x 24 tháng = 456.192.968 đồng;

- + Bồi thường 05 tháng tiền lương do việc sa thải trái pháp luật, cụ thể: 19.005.957 đồng/tháng x 05 tháng = 95.029.785 đồng;

- + Tiền lãi phát sinh với mức lãi suất 10%/năm tính đến nay: (456.192.968+95.029.785) đồng x 10%/năm x 24 tháng = 132.281.460 đồng;

Tổng cộng: 683.454.213 đồng.

**** Bị đơn là Công ty cổ phần dịch vụ xuất bản giáo dục Hà Nội (HEPS) trình bày:***

Ngày 03/5/2010, HEPS ký Hợp đồng lao động không xác định thời hạn số 17/2010 với ông T.Đ.Kiên với chức danh Biên tập viên tại Ban Biên tập sách Tiểu học; công việc theo sự phân công của Trưởng Ban Biên tập sách Tiểu học; mức lương chính cố định hàng tháng theo hệ số 3,99 và được hưởng các chế độ khác theo quy định của Công ty.

Ngày 10/3/2014, ông Kiên được điều chuyển về làm việc tại Ban Biên tập sách Sinh học theo Quyết định số 23/QĐ-HEPS của Giám đốc Công ty; công việc thực hiện theo sự phân công của Trưởng Ban Biên tập sách Sinh học. Đối với việc điều chuyển cán bộ này, ông Kiên không có ý kiến phản đối và bắt đầu công tác tại bộ phận mới từ ngày 15/3/2014.

Trong quá trình làm việc tại Ban biên tập sách Sinh học, ông Kiên liên tục có thái độ không tôn trọng và thiếu hợp tác với Trưởng ban cũng như các đồng nghiệp cùng bộ phận của mình dẫn đến mâu thuẫn nội bộ Ban. Ban giám đốc HEPS đã nhiều lần phải gặp, họp để giải quyết mâu thuẫn trong Ban suốt từ năm 2017 – 2018. Đến tháng 12/2019, Ban Giám đốc HEPS đã nhận được các đơn đề nghị của nhiều cán bộ, nhân viên tại Ban biên tập sách Sinh học nói riêng và Công ty nói chung, trong đó có nội dung phản ánh về việc ông T.Đ.Kiên, kể từ khi được phân công từ Ban biên tập sách Tiểu học về Ban biên tập sách Sinh học, thường xuyên có phản ứng thiếu hợp tác, không chấp hành sự phân công của Trưởng đầu mối làm sách và gây khó khăn trong quá trình làm sách. Ngoài ra, ông Kiên còn lợi dụng vị trí công tác là biên tập viên tại Ban biên tập sách Sinh học, đưa ra nhiều thông tin liên quan đến công việc, quan hệ đồng nghiệp không phù hợp, không đúng sự thật khách quan trên mạng xã hội Facebook qua tài khoản “Truong Truong” của mình, nhằm xúc phạm danh dự, nhân phẩm của đồng nghiệp trong Ban và trong Công ty.

Ngày 05/3/2020 Giám đốc HEPS ban hành Quyết định số 19/QĐ-HEPS về việc tạm đình chỉ công việc đối với ông Kiên với lý do để điều tra làm rõ hành vi vi phạm kỷ luật lao động trong việc lợi dụng vị trí công tác tại Ban biên tập sách Sinh học thông tin xúc phạm danh dự, nhân phẩm của đồng nghiệp trên mạng xã hội facebook, làm mất uy tín của Công ty và đe dọa gây thiệt hại nghiêm trọng về tài sản, lợi ích của Công ty; thời hạn tạm đình chỉ công việc là 15 ngày kể từ ngày ban hành Quyết định. Qua xác minh, Công ty đã xác định tài khoản facebook “Truong Truong” là của ông Kiên (thể hiện tại Vi bằng số 122/2020/VB-TPLHĐ được lập ngày 06/3/2020). Các bài viết được đăng tải trên tài khoản facebook “Truong Truong” của ông Kiên đều đưa ra nhiều thông tin liên quan đến công việc, cơ cấu tổ chức của HEPS, quan hệ đồng nghiệp sai lệch, mang tính phiến diện để bôi nhọ, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của đồng nghiệp trong Ban, Công ty (thể hiện tại Vi bằng số 83/2020/VB-TPLHĐ được lập ngày 14/02/2020 và Vi bằng số 125/2020/VB-TPLHĐ được lập ngày 07/3/2020).

+ Ảnh hưởng uy tín của Công ty, cụ thể: ông Kiên lại đề cập đến những công việc liên quan đến thực hiện nhiệm vụ chính trị của HEPS, đến cơ cấu tổ chức,

chất lượng sản phẩm, tác giả, công việc được giao... Hành vi này của ông Kiên đã gây mất uy tín của HEPS nghiêm trọng bởi vì các bài viết này được đề ở chế độ công khai, có tính lan truyền rộng rãi, được nhiều người tương tác, tiếp cận thông tin, theo đó có nhiều người đã đọc và tham gia bình luận. Qua những bài viết này, nhiều người đã bình luận về HEPS như: *“Cả công ty không có lấy một đứa tử tế à?”*, *“Vậy thì phải xem lại mình, tại sao lại phải chịu rức ở cái đồng phân ấy lâu thế???”*, *“Cái cty chết tiệt của ông sao lắm đàn bà thế? Bảo sao không mệt”*, *“Gian manh, xảo trá thành hệ thống từ trên xuống dưới...”*, *“làm việc với con đàn bà ti tiện thì có muốn xây dựng và đóng góp trí tuệ cho công ty cũng không dễ dàng chút nào”*... Ông Kiên đã công tác trong lĩnh vực giáo dục, đặc biệt lại giữ vị trí là Biên tập viên lâu năm tại HEPS, nên cần trọng về hành vi cũng như lời nói của mình. Tuy nhiên, ông Kiên cố ý lợi dụng vị trí công tác của mình để xuyên tạc các thông tin mang tính nội bộ của HEPS. Dù facebook là mạng xã hội của mỗi cá nhân bộc lộ quan điểm, nhưng cần sử dụng nó với một thái độ, trách nhiệm theo chuẩn mực cộng đồng; không thể lợi dụng nó làm phương tiện để công khai, loan truyền các thông tin không đúng sự thật nhằm thỏa mại, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người khác, và uy tín của tập thể Công ty.

+ Đe dọa gây thiệt hại nghiêm trọng về tài sản và lợi ích của HEPS, cụ thể: Đối với hoạt động của HEPS, đội ngũ nhân sự có vai trò quyết định kết quả hoạt động sản xuất, kinh doanh của Công ty. Theo kế hoạch năm 2020, Công ty tiếp tục hoàn thiện sách giáo khoa mới lớp 1 để giao in đại trà phục vụ năm học 2020 – 2021 và gấp rút hoàn thiện sách giáo khoa mới các lớp 2 – 6 – 10 cho các năm tiếp theo. Việc các biên tập viên của Ban biên tập sách Sinh học xin nghỉ việc vì lý do liên quan đến các hành vi nêu trên của ông Kiên, ngay lập tức dẫn đến các sách do Ban này thực hiện sẽ bị hủy bỏ vì không có nhân sự thực hiện. Công ty ước tính thiệt hại về doanh thu từ các cuốn sách này riêng trong năm 2020 là hơn 3,7 tỷ đồng.

Ngày 19/3/2020, Giám đốc HEPS ban hành Thông báo số 64/TB-HEPS yêu cầu người lao động quay trở lại làm việc. Ngày 20/3/2020, trên cơ sở kết quả điều tra, xác minh trong thời gian tạm đình chỉ công việc, Ban Giám đốc HEPS và các Trưởng phòng, ban của HEPS phối hợp với Chủ tịch Công đoàn bộ phận tiến hành cuộc họp để xem xét về việc vi phạm của ông Kiên. Tại cuộc họp này, các thành viên dự họp thống nhất việc HEPS điều tra, xác minh và thu thập được đầy đủ các tài liệu, chứng cứ để chứng minh hành vi vi phạm kỷ luật của người lao động theo quy định tại Nội quy lao động (được ban hành kèm theo Quyết định số 12/QĐ-HEPS ngày 30/01/2019 của Giám đốc Công ty CP Dịch vụ xuất bản Giáo dục Hà Nội về việc ban hành Nội quy lao động) và tất cả các thành phần tham dự cuộc họp thống nhất quyết định sẽ thành lập Hội đồng kỷ luật để tiến hành tổ chức cuộc họp xử lý kỷ luật lao động, theo quy định. Cùng ngày 20/3/2020, Giám đốc HEPS ban hành văn bản số 65/HEPS gửi Ban chấp hành Công đoàn Bộ phận xin ý kiến xử lý kỷ luật người lao động T.Đ.Kiên

Ngày 23/3/2020, Ban chấp hành Công đoàn bộ phận của HEPS có văn bản số 03/CĐBP về việc trả lời ý kiến về xử lý kỷ luật lao động đối với người lao động. Ban chấp hành Công đoàn xác định ông Kiên đã có hành vi vi phạm kỷ luật lao động nên cần phải áp dụng hình thức xử lý kỷ luật nghiêm theo quy định của Nội quy lao động của công ty và quy định của pháp luật, đề nghị thành lập Hội đồng kỷ luật để tiến hành xử lý kỷ luật lao động với ông Kiên. Giám đốc HEPS ban hành Quyết định số 25/QĐ-HEPS ngày 23/3/2020 về việc thành lập Hội đồng kỷ luật để xem xét xử lý kỷ luật lao động đối với ông Kiên. Hội đồng kỷ luật thành lập có 10 thành viên, gồm Ban Giám đốc Công ty, Trưởng các bộ phận của Công ty và các đại diện của Công đoàn bộ phận. HEPS ban hành Thông báo số 67/TB-HEPS về việc tham dự cuộc họp xử lý kỷ luật lao động. Đến ngày 26/3/2020, ông Kiên có Đơn đề nghị xin nghỉ ốm 01 ngày 27/3/2020. HEPS đã ra Thông báo số 68/TB-HEPS ngày 26/3/2020 hoãn cuộc họp xử lý kỷ luật để bảo đảm quyền, lợi ích hợp pháp của ông Kiên có mặt phiên họp. Do diễn biến dịch COVID-19 phức tạp, theo Chỉ thị số 16 ngày 31/3/2020 của Chính phủ về việc giãn cách xã hội. HEPS ban hành Thông báo số 73/TB-HEPS ngày 31/3/2020 và số 89/TB-HEPS ngày 16/4/2020 tạm thời ngừng cuộc họp xử lý kỷ luật lao động. Ngày 23/4/2020, HEPS tiếp tục ban hành Thông báo số 91/TB-HEPS về việc tham dự cuộc họp xử lý kỷ luật lao động (lần thứ hai).

Ngày 29/4/2020, HEPS tiến hành cuộc họp xử lý kỷ luật lao động đối với người lao động T.Đ.Kiên. Cuộc họp được tiến hành dân chủ, người sử dụng lao động, người lao động và tổ chức công đoàn đại diện cho người lao động được bình đẳng và thẳng thắn trình bày quan điểm để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình. HEPS đã đưa ra các tài liệu, chứng cứ để chứng minh ông Kiên có hành vi vi phạm kỷ luật lao động theo Điều 15 Nội quy lao động của Công ty và khoản 1 Điều 126 Bộ luật Lao động 2012. Căn cứ kết quả biểu quyết, Hội đồng kỷ luật quyết định xử lý kỷ luật ông Kiên do có hành vi vi phạm kỷ luật lao động theo Điều 15 Nội quy lao động của Công ty và khoản 1 Điều 126 Bộ luật Lao động 2012 và thống nhất xử lý kỷ luật theo hình thức sa thải. Biên bản của cuộc họp được lập và được thông qua các thành viên tham dự trước khi kết thúc cuộc họp.

Ngày 07/5/2020, Giám đốc HEPS ban hành Quyết định số 52/QĐ-HEPS về việc sa thải ông T.Đ.Kiên, và giao Quyết định trên cho ông Kiên cùng ngày. HEPS đã thực hiện và hoàn tất mọi thủ tục đối với người lao động bị sa thải. Ông Kiên cũng không có ý kiến hay bất kỳ khiếu nại nào đối với Quyết định sa thải và ông Kiên nhất trí bàn giao lại toàn bộ công việc cũng như các tài sản mà Công ty đã giao cho ông Kiên trước đây. Do vậy, HEPS đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Kiên cho rằng vì lý do trừ dập cá nhân, không khách quan là không đúng.

Tòa án nhân dân quận Đống Đa tiến hành mở phiên họp hòa giải nhiều lần nhưng đại diện Công ty HEPS và người lao động không thống nhất toàn bộ nội dung vụ án. Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: ông Kiên đã nhiều tuổi, gắn bó với NXB lâu năm, ông Kiên vẫn tha thiết quay trở lại làm việc, đề nghị công ty thu hồi quyết định sa thải để ông Kiên trở về công việc cũ theo đúng

chuyên môn nguyện vọng của ông. Nếu công ty nhận lại làm việc, việc hòa giải sẽ thuận lợi cho cả 2 bên. Đại diện theo ủy quyền của Giám đốc Công ty HEPS trình bày: Công ty không chấp nhận ông Kiên quay lại làm việc, bởi đã ra quyết định sa thải đúng quy định pháp luật. Hơn nữa trong công ty đã có khoảng hơn 90 cán bộ nhân viên kí vào đơn không đồng ý cho ông Kiên quay lại làm việc. Công ty giữ nguyên quyết định sa thải đối với ông Kiên, tuy nhiên công ty đồng ý xem xét mức hỗ trợ tối đa 100 triệu đồng đối với ông Kiên.

Tại Bản án số 10/2022/LĐ-ST ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội đã xử và quyết định:

Không chấp nhận toàn bộ nội dung khởi kiện của ông T.Đ.Kiên về yêu cầu hủy Quyết định xử lý kỷ luật lao động số 52/QĐ-HEPS ngày 07/5/2020 của Giám đốc Công ty cổ phần dịch vụ xuất bản giáo dục Hà Nội kỷ luật lao động theo hình thức sa thải, và các yêu cầu tiền lương, bồi thường thiệt hại của ông T.Đ.Kiên.

Ngoài ra Bản án còn tuyên án phí và quyền kháng cáo cho các đương sự.

Ngày 03/10/2022, ông T.Đ.Kiên kháng cáo toàn bộ Bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn không rút đơn khởi kiện và đơn kháng cáo, các đương sự không thỏa thuận được việc giải quyết vụ án, không xuất trình thêm tài liệu chứng cứ và vẫn giữ nguyên ý kiến đã trình bày tại cấp sơ thẩm.

Ông T.Đ.Kiên trình bày: Ông là biên tập viên của Công ty cổ phần dịch vụ xuất bản giáo dục Hà Nội. Nhiệm vụ của ông là biên tập sách theo sự phân công của công ty. Khi công ty giao nhiệm vụ cho ông biên tập sách giáo khoa mới, ông có nhiều ý kiến đóng góp để xây dựng cuốn sách sao cho có chất lượng, phù hợp với lứa tuổi của học sinh. Tuy nhiên, phía công ty và các tác giả không đồng nhất với ý kiến của ông nên công ty không phân công cho ông làm nhiệm vụ biên tập sách giáo khoa mới mà ông chỉ làm công việc biên tập tái bản lại những sách giáo khoa cũ. Trong quá trình đó ông có viết các bài đăng trên Facebook theo tài khoản “Truong Truong”. Về nội dung các bài viết này ông không thể hiện cụ thể tên công ty, những nhân vật trong bài viết ông không nêu tên cụ thể mà chỉ dùng chữ cái để thể hiện tên nhân vật trong bài viết. Việc ông viết các bài này chỉ muốn thể hiện những sự việc tiêu cực chung trong xã hội chứ không nhằm mục đích nói xấu công ty hay con người của công ty mình đang làm việc. Tuy nhiên, công ty đã có quyết định kỷ luật ông bằng hình thức sa thải là trái pháp luật thể hiện sự trù dập của công ty trong suốt cả quá trình ông công tác. Do đó đề nghị hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận đơn khởi kiện và đơn kháng cáo của ông. Hiện ông đã nhận đủ lương, số bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp cho đến thời điểm công ty sa thải ông.

Đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần dịch vụ xuất bản giáo dục Hà Nội có đơn xin xét xử vắng mặt và có bản trình bày vẫn giữ nguyên ý kiến như đã trình bày tại cấp sơ thẩm. Việc công ty ra quyết định sa thải ông Kiên là có căn cứ. Lý do sa thải là vì ông Kiên đã đăng nhiều bài viết trên Facebook trong đó có những bài viết có những hình ảnh sách, logo của công ty làm ảnh hưởng đến uy

tín, danh dự của công ty và các cá nhân trong công ty gây thiệt hại cho công ty như đã được quy định trong nội quy của công ty. Do đó đề nghị hội đồng xét xử không chấp nhận đơn khởi kiện và đơn kháng cáo của ông Kiên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu:

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự đã chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng.

Về hình thức: Đơn kháng cáo của người kháng cáo nằm trong thời hạn nên được chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Theo hợp đồng lao động được ông Kiên và công ty ký kết với nhiệm vụ làm Biên tập viên là làm việc theo sự phân công của công ty. Quá trình công tác, ông Kiên nhiều lần không thực hiện nhiệm vụ và đã được công ty nhắc nhở từ năm 2018. Tuy nhiên ông Kiên cho rằng bị công ty trù dập nên đã bức xúc và đăng nhiều bài viết lên trang mạng Facebook, nhiều bài viết có hình ảnh sách của công ty và nội dung các bài viết đều liên quan đến công việc, con người của công ty. Việc làm của ông Kiên đã vi phạm vào các điều 15, 17 của nội quy lao động của công ty nên việc công ty ra quyết định sa thải ông Kiên là có căn cứ. Cấp sơ thẩm đã không chấp nhận đơn khởi kiện của ông Kiên là có căn cứ nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của ông Kiên. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của người kháng cáo nằm trong thời hạn nên được chấp nhận xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Theo hợp đồng lao động được ông Kiên và công ty ký kết với nhiệm vụ làm Biên tập viên và làm việc theo sự phân công của công ty. Quá trình công tác, ông Kiên nhiều lần không thực hiện nhiệm vụ và đã được công ty nhắc nhở từ năm 2018. Tuy nhiên ông Kiên cho rằng bị công ty trù dập nên đã bức xúc và đăng nhiều bài viết lên trang mạng Facebook, nhiều bài viết có hình ảnh sách của công ty và nội dung các bài viết đều liên quan đến công việc, con người của công ty. Việc làm của ông Kiên đã vi phạm vào các điều 15, 17 của nội quy lao động của công ty nên việc công ty ra quyết định sa thải ông Kiên là có căn cứ.

Do đó, Bản án sơ thẩm đã xét xử và quyết định không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ pháp luật nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội.

Về án phí: Ông T.Đ.Kiên không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự; Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Không chấp nhận đơn kháng cáo của ông T.Đ.Kiên. Giữ nguyên Bản án Lao động sơ thẩm số 10/2022/LĐ-ST ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội.

2. Về án phí: Ông T.Đ.Kiên không phải chịu án phí lao động phúc thẩm.

Án xử công khai phúc thẩm, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND Hà Nội
- TAND quận Đống Đa, Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Đống Đa, Hà Nội;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Quyết Thắng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

