

Bản án số: **322/2022/HSST**

Ngày: 27/12/2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* **Bà Mai Thị Hương**

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Bùi Công Thành (Bí thư Đoàn phường Phương Canh)

Ông Đỗ Đức Tiến

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông Đỗ Kỳ Anh - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm:* Bà Lưu Thị Dáng Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 318/2022/HSST, ngày 30/11/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 302/2022/QĐXXST-HS ngày 05/12/2022 đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Văn Tú**, sinh năm 1990; HKTT: phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội; Nơi ở hiện nay: xóm Tràng, xã Thanh Liệt, huyện Thanh Trì, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông: Nguyễn Văn Quý, sinh năm 1958 và bà: Vương Thị Bích, sinh năm 1966; Bị cáo là con duy nhất; Bị cáo đã có vợ con, vợ là Nguyễn Thị Hoàng Ngọc, sinh năm 1999; có 04 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ nhất sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: không

Bản án số 165 ngày 24/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, xử phạt: 32 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Bị cáo hiện đang bị Tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội theo Quyết định của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

**2. Đỗ Mạnh Dũng**, sinh ngày 23/07/2004 - Chưa thành niên; HKTT: xóm 1 Chỉ Trung, xã Đồng Hoàng, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình; Nơi ở hiện nay: Không có nơi cư trú cố định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 08/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông Đỗ Văn Kiên, sinh năm 1983 và bà Lương Thị Thảo, sinh năm 1983; Bị cáo chưa có vợ con; Bị cáo là con duy nhất; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo phạm tội khi 17 tuổi 364 ngày.

Giám hộ: Bà Lương Thị Thảo (mẹ đẻ của bị cáo), SN 1983

HKTT và nơi ở: Thôn An Cư, xã Đông Xuyên, huyện Tiên Hải, tỉnh Thái Bình.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/7/2022. Hiện đang Tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. Số giam: 3667B2/19. Có mặt tại phiên tòa.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 23/7/2022, Đỗ Mạnh Dũng đang ở ngõ 191 Minh Khai, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Do có nhu cầu sử dụng ma túy, Dũng liên lạc qua ứng dụng Messenger với Vũ Minh Hiếu (Sinh năm 2000; Trú tại: Đông Minh, Tiền Hải, Thái Bình) xin số điện thoại của người bán ma túy. Sau đó, Dũng được Hiếu cho số điện thoại 0964.618.790 của Nguyễn Văn Tú. Dũng sử dụng số điện thoại 0356.022.183 của mình gọi đến số 0964.618.790 của Nguyễn Văn Tú hỏi mua 600.000 đồng ma túy “đá” và ma túy “ngựa” để sử dụng, “Tú” đồng ý và yêu cầu Dũng chuyển khoản đến tài khoản 0021000409430 mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam – Vietcombank mang tên NGUYEN VAN TU và thống nhất đến ngõ 858 Kim Giang, Thanh Liệt, Thanh Trì, Hà Nội để giao dịch. Do không có tiền trong tài khoản, Dũng nhờ chị họ là Đỗ Thị Huế (Sinh năm 2003; Trú tại: Đông Hoàng, Tiền Hải, Thái Bình) chuyển khoản 600.000 đồng đến tài khoản của anh Đặng Anh Tú (Sinh năm 2002, Trú tại: Đông Long, Tiền Hải, Thái Bình) rồi nhờ anh Đặng Anh Tú chuyển khoản số tiền trên cho Nguyễn Văn Tú. Sau đó, Dũng thuê anh Nguyễn Thế Tiến (người chuyên chở khách thuê) điều khiển xe máy biển kiểm soát 14V1 – 119.88 đưa Dũng đến ngõ 858 Kim Giang. Khi đến nơi, Dũng bảo Tiến đợi rồi Dũng gọi điện thoại đến số 0964.618.790 của Nguyễn Văn Tú thông báo đã đến nơi. Khoảng 5 phút sau, Nguyễn Văn Tú đến gặp Dũng ở đầu ngõ 858 Kim Giang và đưa cho Dũng 01 túi nilon có chứa các hạt tinh thể màu trắng và 01 viên nén màu hồng, Dũng biết đó là ma túy “đá” và ma túy “ngựa”. Sau khi mua được ma túy, Dũng cầm túi ma túy ở bàn tay trái và bảo Tiến chở sang Đông Anh, Hà Nội để tìm nơi sử dụng. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi Tiến điều khiển xe máy chở Dũng đi đến khu vực trước cửa trạm xăng dầu MIPEC số 8 Phạm Hùng thì bị tổ công tác Cảnh sát cơ động kiểm tra, bắt giữ.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Mạnh Dũng và Nguyễn Văn Tú đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đối với Đỗ Thị Huế và Đặng Anh Tú là những người đã chuyển khoản tiền giúp Dũng: Quá trình điều tra xác định chị Huế và anh Tú đều không biết Dũng chuyển tiền để mua ma túy. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Nguyễn Thế Tiến là người đi cùng khi bắt quả tang Dũng: Quá trình điều tra xác định anh Tiến là người chở khách thuê, chỉ chở Dũng đi để được nhận tiền công, anh không biết Dũng đi mua ma túy để sử dụng. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với Vũ Minh Hiếu là người cho Dũng số điện thoại của Nguyễn Văn Tú để liên hệ mua ma túy (như Dũng khai): Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập Hiếu đến Cơ quan điều tra để làm việc nhưng Hiếu không đến. Qua xác minh tại địa phương xác định chính quyền địa phương và gia đình

không biết Hiếu đi đâu, làm gì. Do đó, ngày 18/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Nam Từ Liêm ra Quyết định số 50 tách hành vi và tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra, làm rõ theo quy định.

Tại bản cáo trạng số 325/CT-VKS ngày 25/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm quyết định truy tố Nguyễn Văn Tú về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự. Truy tố bị cáo Đỗ Mạnh Dũng về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1, Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, các bị cáo khai nhận hành vi của mình, thành khẩn nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và kết luận bị cáo Nguyễn Văn Tú đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự, bị cáo Đỗ Mạnh Dũng đã phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1, Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

Đối với bị cáo Tú: Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Tú từ 36 đến 42 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt 32 tháng tù của bản án hình sự sơ thẩm số 165 ngày 24/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, xử phạt: 32 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 68 tháng tù đến 74 tháng tù.

Đối với bị cáo Dũng: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; Điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Đỗ Mạnh Dũng từ 15 đến 18 tháng tù.

#### ***Xử lý vật chứng:***

Tịch thu tiêu hủy 01 túi nilong bên trong có tinh thể màu trắng là ma túy loại Methamphetamine, có khối lượng: 0,373 gam; 01 viên nén hình tròn màu hồng là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,105 gam.

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại Iphone 5S màu trắng, lắp sim 0356.022.183.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận: Ngày 23/07/2022 tại đầu ngõ 858 Kim Giang, Thanh Liệt, Thanh Trì, Hà Nội bị cáo Tú đã có hành vi giao bán ma túy, cụ thể 01 túi nilong bên trong có: Tinh thể màu trắng là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,373 gam; 01 viên nén hình tròn màu hồng là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,105 gam cho bị cáo Dũng để kiểm lời. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, bị cáo Dũng đi đến khu vực trước cửa trạm xăng dầu MIPEC số 8 Phạm Hùng thì bị tổ công tác Cảnh sát cơ động kiểm tra, bắt giữ.

[3]. Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Tú đã cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Hành vi của bị cáo Đỗ Mạnh Dũng đã cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại Điểm c khoản 1 điều 249 Bộ luật Hình sự. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố các bị cáo là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[4]. Hành vi phạm tội của các bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền kiểm soát các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an, di hại cho thế hệ tương lai, là một trong những nguyên nhân gây bệnh AIDS và là mầm mống của các loại tội phạm khác. Nhà nước ta đã nghiêm cấm mọi hành vi mua bán, tàng trữ trái phép chất ma túy, nhưng vì là đối tượng nghiện nên bị cáo Tú vẫn cố tình thực hiện tội phạm đến cùng. Đối với bị cáo Mạnh, bản thân là người chưa thành niên lại đi tìm mua ma túy để sử dụng. Các bị cáo nhận thức rõ việc mua bán, tàng trữ và vận chuyển chất ma túy là vi phạm pháp luật, nhưng các bị cáo vẫn thực hiện với tính chất nguy hiểm cao. Do đó, cần phải xử lý nghiêm, mới có tác dụng giáo dục riêng các bị cáo cũng như răn đe phòng ngừa chung.

Vụ án không có tính đồng phạm do các bị cáo thực hiện tội phạm khác nhau với mục đích khác nhau.

Xét nhân thân của từng bị cáo nhận thấy:

Bị cáo Nguyễn Văn Tú khi được bị cáo Dũng liên hệ tìm mua ma túy thông qua một người quen đã nhận lời bán ma túy ngay với mục đích để kiểm lời. Nhân thân bị cáo Tú xấu, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 165/2022/HSST ngày 24/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì xét xử bị cáo 32 tháng tù, mặc dù bị cáo không bị tính là tái phạm nhưng thể hiện bị cáo coi thường pháp luật và tiếp tục phạm tội. Buộc bị cáo phải chấp hành bản án số 165 ngày 24/10/2022 của Tòa án Thanh Trì. Vì vậy phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Bị cáo Dũng là con nghiện nên đã liên hệ tìm người bán ma túy với mục đích là để sử dụng; Lượng ma túy không nhiều nhưng có nhiều loại ma túy khác nhau.

Về tình tiết tang nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử xem xét: Các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Dũng lần đầu phạm tội, khi đó bị cáo chưa đủ 18. Từ những phân tích, đánh giá về tình tiết tang nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo chưa có việc làm ổn định, bị cáo Dũng chưa thành niên nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6]. Về dân sự: Không.

[7]. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

01 phong bì niêm phong mép dán có chữ ký của Đỗ Mạnh Dũng, giám định viên và cán bộ công an Phường Mỹ Trì.

Tịch thu sung quỹ nhà nước:

01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 5S màu trắng lắp sim số 0356.022.183

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 61 ngày 29/11/2022 giữa Cơ quan Cảnh điều tra Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm.

[8]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Tú phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”**

Áp dụng Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 56 Bộ luật hình sự;

Phạt bị cáo **Nguyễn Văn Tú 36 (Ba mươi sáu) tháng tù** về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt **32 (Ba mươi hai) tháng tù** về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” của Bản án hình sự sơ thẩm số 165/2022/HSST ngày 24/10/2022 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là **68 (Sáu mươi tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 24/07/2022.

**2. Tuyên bố Bị cáo Đỗ Mạnh Dũng phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”**

Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 251; Điều 91, Điều 101, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Phạt bị cáo **Đỗ Mạnh Dũng 12 (Mười hai) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 23/07/2022

- Về dân sự: Không.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

01 phong bì niêm phong mép dán có chữ ký của Đỗ Mạnh Dũng, giám định viên và cán bộ công an Phường Mỹ Trì.

Tịch thu sung quỹ nhà nước:

01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 5S màu trắng lắp sim số 0356.022.183

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 61 ngày 29/11/2022 giữa Cơ quan Cảnh điều tra Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm.

**3. Về án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự; Điều 76, Điều 99, Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ**

**Nơi nhận:**

- Các bị cáo;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP.

**Thẩm phán - Chủ tọa**

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 61 ngày 29/11/2022 giữa Cơ quan Cảnh điều tra Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm.

**3. Về án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự; Điều 76, Điều 99, Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự; Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

	<b>HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM</b>
<b>HỘI THẨM NHÂN DÂN</b>	<b>THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA</b>