

Bản án số: 33/2023/HS-ST  
Ngày 23-5-2023

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH GIANG, TỈNH HẢI DƯƠNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Thanh Nam

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Hải và ông Nguyễn Đức Đông

**- Thư ký phiên tòa:** ông Lê Văn Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Giang.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:** bà Hoàng Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 17/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2023; Thông báo về việc thay đổi thời gian mở phiên tòa số 01/TB-TA ngày 25 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo:

**Nguyễn Văn T**, sinh năm 1993 tại xã LX, huyện BG, tỉnh Hải Dương; nơi cư trú: thôn V, xã LX, huyện BG, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T1 và bà Vũ Thị T2; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

**- Người làm chứng:** Bà Nguyễn Thị H, bà Vũ Thị T2, ông Nguyễn Văn T1, ông Vũ Thế P, ông Vũ Xuân L, bà Phạm Thị K, bà Vũ Thị Th, bà Trương Thị D, ông Phùng Văn Đ, ông Lường Văn Tr, anh Lò Văn O.

(ông T1, bà T2 có mặt; những người làm chứng khác đều vắng mặt).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2019, Nguyễn Văn T thành lập Công ty TNHH NTV Tiến Thành (viết tắt là Công ty Tiến Thành) có địa chỉ tại Đội 4 thôn V, xã LX, huyện BG, tỉnh Hải Dương. Công ty Tiến Thành được Sở Kế hoạch và đầu tư tỉnh Hải Dương cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên (Mã

số 0801286618), đăng ký lần đầu ngày 24/4/2019, người đại diện theo pháp luật là Nguyễn Văn T, chức vụ Giám đốc. Ngành nghề kinh doanh: Sản xuất thức ăn gia súc, gia cầm và thủy sản; Bán buôn nông, lâm sản nguyên liệu (trừ gỗ, tre, nứa) và động vật sống.

Sau khi thành lập công ty, T xây dựng kho chứa hàng và xưởng sản xuất tại thửa đất số 290 tờ bản đồ 06 diện tích 259,4 m<sup>2</sup> tại thôn HC, xã HT, huyện BG, tỉnh Hải Dương (thửa đất thuộc quyền sở hữu của ông Nguyễn Văn T1 và bà Vũ Thị T2, là bố mẹ đẻ của T cho mượn).

Ngày 22/12/2021, T ký hợp đồng phân phối số FO1453/12/2021/HĐPP với Công ty TNHH sản xuất bột mỳ VIMAFLOUR (viết tắt là Công ty VIMAFLOUR), có địa chỉ tại Khu công nghiệp CL, thành phố HL, tỉnh Quảng Ninh, do ông Huỳnh Đức Q, chức vụ Tổng Giám đốc là người đại diện theo pháp luật. Theo nội dung hợp đồng đã ký kết, Công ty Tiến Thành là nhà phân phối cám mỳ do Công ty VIMAFLOUR sản xuất và kinh doanh (sản phẩm cám tinh - Wheate Pollard, được Sở Nông nghiệp và PTNT tỉnh Quảng Ninh Thông báo tiếp nhận hồ sơ công bố hợp quy số 2466 ngày 09/6/2022). Trong quá trình kinh doanh, Công ty Tiến Thành nhiều lần nhập cám tinh của Công ty VIMAFLOUR và các công ty khác để bán lại cho các công ty hoặc cá nhân có nhu cầu để hưởng lợi nhuận.

Khoảng cuối tháng 7/2022, do một số khách hàng chào mua sản phẩm cám mỳ của T với giá thấp nên T nảy sinh ý định mua cám tinh của Công ty VIMAFLOUR về trộn thêm bột đá vào để xuất bán cho khách với giá thấp nhưng vẫn kiếm lời và giữ được khách hàng.

Để thực hiện ý định trên, T dùng điện Thoại Samsung Galaxy S8 lắp sim số 0981.486.676 liên hệ qua ứng dụng Zalo số điện Thoại 0972.685.236 của chị Nguyễn Thị H giới thiệu là nhà phân phối độc quyền của Công ty VIMAFLOUR tại Hải Dương, thường nhập hàng với số lượng lớn, do vậy trong quá trình vận chuyển nhiều bao bị rách bị khách hàng trả lại nên đặt chị H in vỏ bao để thay thế những vỏ bao bị rách, chị H đồng ý. T chụp ảnh vỏ bao cám của Công ty VIMAFLOUR gửi cho chị H, đồng thời đặt chị H may 4.000 vỏ bao, trong đó 2.268 vỏ bao thường không có nhãn mác, 1.732 vỏ bao có in các chi tiết trên vỏ giống vỏ bao cám tinh của Công ty VIMAFLOUR. T nhờ anh Vũ Bá M là lái xe thường xuyên chở hàng đến địa phận tỉnh Ninh Bình mua giúp T 3 tấn bột đá tại khu vực tỉnh Hà Nam với giá 1.700.000 đồng/tấn (T không nói cho anh M biết mục đích mua bột đá về để trộn lẫn với cám bán kiếm lời).

Ngày 06/8/2022, T nhập 580 bao cám tinh của Công ty VIMAFLOUR về kho của Công ty Tiến Thành. Ngày 09/8/2022, T thuê 8 người gồm: anh Lò Văn O, anh

Lường Văn Tr, chị Phạm Thị K, anh Vũ Xuân L, chị Mầu Thị E, chị Vũ Thị Th, chị Trương Thị D, anh Phùng Văn Đ, đến kho của Công ty Tiến Thành để làm việc.

T chỉ đạo và phân công anh O vận chuyển đưa các bao cám tinh của Công ty VIMAFLOUR đến máng trộn, chị Th, chị K cắt chỉ đầu bao cám, anh L rạch các miệng bao bột đá, đổ vào máy trộn cùng với cám tinh với tỉ lệ 6 bao cám tinh (tổng khối lượng =  $50\text{kg}/\text{bao} \times 6 \text{ bao} = 300\text{kg}$ ) trộn với 1 bao bột đá (khối lượng 50kg). Sau khi đổ cám tinh với bột đá vào máy trộn vận hành, máy trộn sẽ trộn đều cám tinh với bột đá rồi được đẩy ra ngoài ống xả, chị D dùng vỏ bao (T đặt trước đó của chị H) hứng cám thành phẩm (sau khi trộn bột đá), sau đó anh Đ cân khối lượng (50kg/1 bao) rồi chuyển cho chị E may miệng bao kín lại rồi đẩy vào máy tời để kéo lên cho anh Tr xếp vào thùng xe ô tô. T thuê anh Vũ Thế P điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 36C-272.80 kéo rơ móc BKS 34R-036.64 vào xưởng để chờ chở cám đi giao cho khách (xe ô tô và rơ móc do T thuê của anh Phạm Văn G).

Khoảng 13 giờ ngày 09/8/2022, những người được T thuê bắt đầu thực hiện công việc. Đến 14 giờ cùng ngày, các đối tượng đã trộn được 282 bao cám thành phẩm (cám đã trộn bột đá), trong đó 280 bao đã may đầu bao được vận chuyển xếp lên xe ô tô, 2 bao chưa kịp may miệng bao thì bị Phòng Cảnh sát kinh tế Công an tỉnh Hải Dương phối hợp với Đội quản lý thị trường số 4 - Cục quản lý thị trường tỉnh Hải Dương kiểm tra phát hiện. Thu giữ tại hiện trường 282 bao cám giả; 600 bao cám tinh Wheate Pollard còn nguyên bao bì, chưa tháo chỉ; 22 bao cám tinh Wheate Pollard còn nguyên bao, đã tháo chỉ; 110 bao bột đá; 01 máy trộn không nhãn hiệu; 01 máy khâu miệng bao cầm tay nhãn hiệu LANCHENG; 01 cân bàn điện tử loại 100kg ký hiệu XK3118T1; 280 vỏ bao đã cám mỳ - Wheate Pollard đã sử dụng, đã cắt chỉ miệng bao; 1.450 vỏ bao cám mỳ ghi nhãn hiệu Wheate Pollard chưa sử dụng (số vỏ bao này T đặt của chị H). Ngày 21/8/2022, T tự nguyện giao nộp 01 điện Thoại di động Iphone11 ProMax lắp sim số 0588.348.888; 01 xe ô tô đầu kéo BKS 36C-272.80 và Rơ-mooc BKS 34R-036.64 (kèm theo giấy chứng nhận đăng ký) để phục vụ điều tra.

Ngày 06/9/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hải Dương khám nghiệm hiện trường, quản lý của T: 01 máy tời không nhãn hiệu; 01 con dao; 01 cuộn chỉ.

Kết luận giám định số 5932/KL-KTHS ngày 16/9/2022 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Thành phần trong 05 bao cám mỳ ghi nhãn: Cám tinh – Wheate Pollard, loại 50 kg/bao và 02 bao cám mỳ (chưa may chỉ đầu bao) ghi nhãn: Cám tinh – Wheate Pollard, loại 50 kg/bao thu giữ của Công ty Tiến Thành gửi giám định đều có: bột cám mỳ và bột canxi cacbonat (hay còn gọi là đá vôi, có công thức:

CaCO<sub>3</sub>), không giống với thành phần trong bao cám mỳ nhãn hiệu: Cám tinh – Wheate Pollard, loại 50 kg/bao do Công ty VIMAFLOUR cung cấp làm mẫu so sánh (có thành phần chỉ bao gồm bột cám mỳ). Tỷ lệ thành phần CaCO<sub>3</sub> (thành phần khác với mẫu so sánh) trung bình trong các mẫu gửi giám định là 16,6%. Hoàn lại đối tượng giám định gồm: Mẫu vật còn lại sau giám định.

Kết luận giám định số 5933/KL-KTHS ngày 30/9/2022 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Các lớp in trên vỏ bao các mẫu cần giám định (thu giữ của Công ty Tiến Thành) so với các lớp in trên vỏ bao các mẫu so sánh (thu thập của Công ty VIMAFLOUR) không phải do cùng các bản in tương ứng in ra. Hoàn lại toàn bộ đối tượng gửi giám định.

Kết luận định giá tài sản số 2998/KL-HĐĐG ngày 04/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND tỉnh Hải Dương kết luận: Tổng giá trị của 282 bao cám thu giữ của Công ty Tiến Thành tại thời điểm yêu cầu định giá là 7.400 đồng/kg (tương ứng 370.000 đồng/bao 50 kg). Tổng trị giá 282 bao cám là 104.340.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số: 23/CT-VKS ngày 28-02-2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang truy tố bị cáo Nguyễn Văn T về tội “*Sản xuất, buôn bán hàng giả là thức ăn dùng để chăn nuôi*” theo điểm a khoản 1 Điều 195 Bộ luật hình sự.

*Tại phiên tòa:*

- Bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, xác định VKSND huyện Bình Giang truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như bản Cáo trạng đã nêu là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, cải tạo thành công dân có ích.

- Đại diện VKSND huyện Bình Giang thay đổi một phần quyết định truy tố về tội danh và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 195; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự. Điểm a khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “*Sản xuất hàng giả là thức ăn dùng để chăn nuôi*”. *Về hình phạt chính:* Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. *Về hình phạt bổ sung:* Phạt tiền 20 triệu đồng đối với bị cáo Nguyễn Văn T, nộp vào ngân sách Nhà nước. *Về vật chứng:* Tịch thu tiêu hủy: 282 bao cám mỳ đã pha trộn (280 bao đã may miệng bao, 2 bao chưa may miệng bao); 280 vỏ bao đã tháo chỉ; 1.450 vỏ bao cám mỳ ghi nhãn hiệu Wheate Pollard; 01 con dao cán gỗ; 01 cuộn dây

chỉ; Trả lại bị cáo Nguyễn Văn T 22 bao cám tinh - Wheate Pollard còn nguyên bao, đã tháo chỉ; Tịch thu phát mại nộp vào ngân sách nhà nước: 110 bao nguyên liệu phối trộn (bột đá); 01 máy tời; 01 máy khâu miệng bao cầm tay; 01 máy trộn; 01 cân bàn điện tử loại 100kg; Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, T2ết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng; biên bản kiểm tra việc chấp hành pháp luật trong sản xuất, kinh doanh hàng hóa, dịch vụ; kết luận giám định; kết luận định giá; vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 13 giờ đến 14 giờ ngày 09/8/2022, tại thôn HC, xã HT, huyện BG, tỉnh Hải Dương, Nguyễn Văn T là Giám đốc Công ty TNHH NVT Tiến Thành có hành vi thuê và chỉ đạo 8 công nhân là Mẫu Thị K, Vũ Thị Th, Trương Thị D, Phạm Thị H, Vũ Xuân L, Lò Văn O, Phùng Văn Đ, Lương Xuân Tr trộn bột đá lẫn với cám tinh - Wheate Pollard (là thức ăn dùng để chăn nuôi) của Công ty VIMAFLOUR với mục đích để bán cho người khác. Tổng số thức ăn dùng để chăn nuôi T đã sản xuất giả là 282 bao cám có giá trị tương đương với giá trị hàng thật là 104.340.000 đồng, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh phối hợp với Cục quản lý thị trường tỉnh Hải Dương phát hiện, bắt giữ.

[3] Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi sản xuất hàng giả là thức ăn dùng để chăn nuôi là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế, cụ thể là trật tự quản lý việc sản xuất thức ăn dùng để chăn nuôi, chống hàng giả, bảo vệ người sản xuất và tiêu dùng nhưng bị cáo vẫn thực hiện với lỗi cố ý; thức ăn dùng để chăn nuôi giả mà bị cáo sản xuất có giá trị tương đương với giá trị hàng thật là 104.340.000<sup>d</sup>, bị cáo sản xuất mục đích để buôn bán nhưng chưa thực hiện được hành vi buôn bán thì bị phát hiện, bắt giữ. Do vậy, hành vi của bị cáo cấu thành tội Sản xuất hàng giả là thức ăn dùng để chăn nuôi quy định tại điểm a khoản 1 Điều 195 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: *Về nhân thân*: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. *Về tình tiết tăng nặng*: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. *Về tình tiết giảm nhẹ*: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; năm 2017 được Chính ủy Lữ đoàn thông tin 26 Quân chủng phòng không không quân tặng danh hiệu Chiến sĩ tiên T nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy rằng: bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng; có nơi cư trú rõ ràng; có khả năng tự cải tạo nên Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo được hưởng án treo cũng không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội vì động cơ vụ lợi nên cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Trong vụ án này còn có các đối tượng là Mậu Thị K, Vũ Thị Th, Trương Thị D, Phạm Thị H, Vũ Xuân L, Lò Văn O, Phùng Văn Đ, Lương Xuân Tr có hành vi tham gia vào quá trình sản xuất cám giả. Tuy nhiên, khi thuê 08 công nhân trên, bị cáo nói việc pha trộn bột đá vào cám tinh nhãn hiệu WHEAT POLLARD là được phép của Công ty Vimaflour; cả 08 công nhân trên đều không biết mục đích bị cáo trộn bột đá vào cám để sản xuất cám giả, không biết việc bị cáo sử dụng các vỏ bao giả để đựng cám sau khi trộn nên không có căn cứ để xử lý.

Chị Nguyễn Thị H in thuê các vỏ bao; anh Vũ Bá M mua hộ bị cáo bột đá nhưng không biết việc bị cáo dùng để sản xuất hàng giả; anh Vũ Thế P được bị cáo thuê lái xe ô tô để chở cám nhưng không biết đó là cám giả nên không có căn cứ để xử lý.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 282 bao cám mỳ đã pha trộn (280 bao đã may miệng bao, 2 bao chưa may miệng bao) là thức ăn dùng để chăn nuôi giả, cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với 280 vỏ bao đã tháo chỉ; 1.450 vỏ bao cám mỳ ghi nhãn hiệu Wheate Pollard; 01 con dao cán gỗ; 01 cuộn dây chỉ, là vật chứng không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với 22 bao cám tinh - Wheate Pollard còn nguyên bao, đã tháo chỉ, không liên quan đến tội phạm cần trả lại cho bị cáo;

Đối với 110 bao nguyên liệu phối trộn (bột đá); 01 máy tời; 01 máy khâu miệng bao cầm tay; 01 máy trộn; 01 cân bàn điện tử loại 100kg, bị cáo dùng vào việc phạm

tội nên cần tịch thu phát mại nộp vào ngân sách nhà nước;

Đối với 01 điện Thoại di động Iphone 11 ProMax lắp sim số 0588.348.888 và 600 bao cám tinh, là tài sản của bị cáo Nguyễn Văn T; xe ô tô đầu kéo BKS 36C-272.80 và Rơ-mooc BKS 34R-036.64 (kèm theo giấy chứng nhận đăng ký) là tài sản của anh Phạm Văn Bảo. Các tài sản trên không liên quan đến tội phạm, ngày 05/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

Đối với điện Thoại di động SamSung Galaxy S8, T sử dụng vào việc phạm tội, sau đó đã làm mất, không thu giữ được nên không có căn cứ để xử lý.

[9] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo T2 định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 195; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; điểm a, b khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự. Điểm a khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội T2 định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**1. Tuyên bố:** Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “*Sản xuất hàng giả là thức ăn dùng để chăn nuôi*”.

**2. Về hình phạt chính:** Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 16 (mười sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 32 (ba mươi hai) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Long Xuyên, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**3. Về hình phạt bổ sung:** Phạt tiền 20.000.000<sup>d</sup> (hai mươi triệu đồng) đối với bị cáo Nguyễn Văn T, nộp vào ngân sách Nhà nước.

### **4. Về vật chứng:**

Tịch thu tiêu hủy: 282 bao cám mỳ đã pha trộn (280 bao đã may miệng bao, 2 bao chưa may miệng bao); 280 vỏ bao đã tháo chỉ; 1.450 vỏ bao cám mỳ ghi nhãn hiệu Wheate Pollard; 01 con dao cán gỗ; 01 cuộn dây chỉ;

Trả lại bị cáo Nguyễn Văn T 22 bao cám tinh - Wheate Pollard còn nguyên bao, đã tháo chỉ;

Tịch thu phát mại nộp vào ngân sách nhà nước: 110 bao nguyên liệu phối trộn (bột đá); 01 máy tời; 01 máy khâu miệng bao cầm tay; 01 máy trộn; 01 cân bàn điện tử loại 100kg;

*(Đặc điểm, tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 27/3/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Giang và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Giang).*

**5. Về án phí:** Bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu 200.000<sup>d</sup> án phí hình sự sơ thẩm.

**6. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Bình Giang;
- CQCSĐT – CA huyện Bình Giang;
- CCTHADS huyện Bình Giang;
- CQ THAHS huyện Bình Giang;
- Bị cáo;
- Lưu HS; Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thanh Nam**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



**Lê Thanh Nam**