

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TÂN KỲ
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 15/2023/HS-ST

Ngày: 22/3/2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN KỲ - TỈNH NGHỆ AN

T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông: Thái Văn Sửu.

Bà: Nguyễn Mai Phương.

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Thanh Bình – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tình - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 3 năm 2023, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2023/HSST ngày 24/02/2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2023/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, đối với bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Công K**; Tên gọi khác: Không; sinh ngày: 06/7/1998 tại: huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm D, xã K, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông: Trần Đặng Hộ (Đã chết) và bà: Nguyễn Thị Hồng V, sinh năm: 1957; vợ, con: Chưa có; tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo Trần Công K hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 13/12/2022 đến nay; có mặt.

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn Q**; Tên gọi khác: Không; sinh ngày: 7/5/1996 tại: huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm D, xã K, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Không xác định; con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm: 1976; vợ: Trần Thị L, sinh năm 1999; con: có 01 con, sinh năm 2018; tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo Nguyễn Văn Q hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 13/12/2022 đến nay; có mặt.

- Bị hại:

Dương Phúc Y, sinh năm 1996, trú tại: xóm Tân sơn, xã K, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An; có mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

ông Trần Văn Giáp, sinh năm 1974, trú tại xóm D, xã K, huyện Tân Kỳ; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Ngọc T, sinh năm 1992, trú tại: xóm D, xã K, huyện Tân Kỳ; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ 00 phút ngày 19/10/2022, Trần Công K, đang ở nhà thì có Nguyễn Văn Q, trú cùng xóm đến chơi. Khi nói chuyện, Q thấy trên đầu K có vết thương nên hỏi "*Đầu răng bị đi khâu*", thì K kể cho Q nghe chuyện tối ngày 18/10/2022 K bị một nam thanh niên làm ở Công ty may Minh Anh (đóng tại địa bàn xã K, huyện Tân Kỳ) dùng thắt lưng đánh ở quán ăn Hậu Phương Quán thuộc khối 7, thị trấn Tân Kỳ, huyện Tân Kỳ; đồng thời K rủ Q "*Chiều về xuống xem*" (ý K là rủ Q chiều xuống Công ty may Minh Anh tìm nam thanh niên để đánh lại).

Vào khoảng 15 giờ 50 phút cùng ngày, K ở nhà gọi điện thoại cho Q và nói "*Chở K xuống Minh Anh cái*", Q đồng ý nên lấy xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter biển kiểm soát 37N1-170.03 của ông Trần Văn Giáp, (là bố vợ của Q) đi đến nhà K. Lúc đến nơi, trong lúc Q đang gọi điện cho ai đó thì K xuống bếp lấy 01 (một) ống tuýp sắt dài khoảng 60cm để ở ống xả bộ xe máy của Q, sau đó Q điều khiển xe chở K ngồi sau đi xuống Công ty may Minh Anh. Trên đường đi K nói với Q "*Xuống coi có phải thằng khi tối cầm nịt đập anh không, nếu đúng thằng đó thì đánh lại*", thì Q đồng ý. Khi đến Công ty may Minh Anh, Q và K dừng xe ở quán nước bên đường cách cổng Công ty khoảng 10 mét, khoảng 15 phút sau thì công nhân tan ca, K quan sát thấy Dương Phúc Y, đang dắt xe máy đi ra khỏi cổng. Vì cho rằng Y chính là người đã dùng thắt lưng đánh mình tối 18/10/2022 nên K chỉ tay về phía Y và nói với Q "*Hình như thằng đó*", rồi K chạy lại chỗ Y và nói "*Thằng ni khi tối cầm nịt đánh tao à*", rồi lao vào dùng tay chân đâm vào người Y thì có Nguyễn Ngọc T, chạy lại can ngăn và lôi K ra, sau đó K lấy ống tuýp sắt đã chuẩn bị trước đó để ở nơi bộ xe máy của Q rồi tiếp tục chạy lại đánh Dương Phúc Y 02 (hai) phát từ trên xuống dưới: 01 (một) phát trúng vào đùi chân phải, 01 (phát) trúng vào cẳng tay phải làm Y ngã ra đường. Lúc này T tiếp tục can K và giằng lấy ống kim loại trong tay K thì Q lao vào dùng tay không đâm 02 (hai) đến 03 (ba) phát vào người Y. Sau đó T quay lại can ngăn Q, còn Y thì được mọi người đưa đi điều trị tại Trung tâm y tế huyện Tân Kỳ.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể do Công an xã K, huyện Tân Kỳ phối hợp Công an huyện Tân Kỳ lập hồi 18 giờ 00 phút cùng ngày 19/10/2022 đối với Dương Phúc Y tại Trung tâm y tế huyện Tân Kỳ, xác định thấy các dấu vết vị trí trên thân thể như sau: 1/3 giữa cẳng tay phải bị gãy xương; cẳng tay phải sưng nề đau; 01 (một) vết xây xước ở 1/3 dưới ngoài cánh tay phải (BL 17 HSVA).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 621/TTPY ngày 09/12/2022 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Nghệ An kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Dương Phúc Y do thương tích gây nên hiện tại là 20%.

Tại bản cáo trạng số: 15/CT-VKSTK ngày 23 tháng 2 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ đã truy tố các bị cáo Trần Công K và Nguyễn Văn Q, về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 BLHS, xử phạt Trần Công K mức án từ 12 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 36 tháng. Xử phạt Nguyễn Văn Q mức án từ 7 đến 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 18 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Dương Phúc Y không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm khoản nào nên miễn xét.

c. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS: Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) thanh kim loại dạng ống hình hộp màu ghi xám có kích thước 59,5cm x 2,5cm x 2,5cm, 2 đầu của thanh kim loại được cắt bằng có vết rỉ sét. Trên thân thanh kim loại có đề dòng chữ “PIPE-HOP THEP MA KEM 25 x 25 x”.

d. Về án phí: Các bị cáo Trần Công K, Nguyễn Văn Q phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Trần Công K, Nguyễn Văn Q có lời nói sau cùng, bị cáo ân hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Kỳ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật

Tổ tụng hình sự (BLTTHS). Tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, Y định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Hội đồng xét xử xét thấy các hành vi, Y định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Trần Công K, Nguyễn Văn Q đã khai nhận hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, đúng như nội dung của bản cáo trạng đã nêu và quy kết, không có khai nại gì khác. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với vật chứng, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đầy đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 16 giờ 30 phút ngày 19/10/2022, tại công Công ty may Minh Anh đóng trên địa bàn xóm D, xã K, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An, sau khi đã bàn bạc, Trần Công K đã dùng 01 (một) ống tuýp sắt dài khoảng 60cm đánh Dương Phúc Y 02 (hai) phát từ trên xuống dưới: 01 (một) phát trúng vào đùi chân phải, 01 (phát) trúng vào cẳng tay phải làm Y ngã ra đường. Tiếp đó, Nguyễn Văn Q lao vào dùng tay không đánh 02 (hai) đến 03 (ba) phát vào người Y. Hậu quả: Dương Phúc Y bị thương tích với tỉ lệ tổn thương cơ thể là 20% (Hai mươi phần trăm).

Điều 134 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng hung khí nguy hiểm;

.....

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

a).....

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;... ”.

Như vậy: Hành vi trên đây của các bị cáo Trần Công K, Nguyễn Văn Q đã đủ yếu tố cấu T tội: “Cố ý gây thương tích” như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Kỳ truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

[3] Vụ án có tính chất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự trị an trên địa bàn địa phương, làm cho quần chúng nhân dân hoang mang, lo sợ.

Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, khi thực hiện hành vi phạm tội Trần Công K, Nguyễn Văn Q có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, các bị cáo nhận thức được việc dùng 01 (một) thanh kim loại dạng ống hình hộp đánh vào chân tay của anh Dương Phúc Y là xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của anh Y, nhưng chỉ vì cho rằng anh Y đã đánh K trước đó nên các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội cố ý gây thương tích cho anh Y, điều đó chứng tỏ các bị cáo là đối tượng xem thường pháp luật nên cần có đường lối xử phạt nghiêm minh tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo để thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

Trong vụ án này, Trần Công K là người khởi xướng, chuẩn bị công cụ phương tiện phạm tội đồng thời thực hành tích cực, Nguyễn Văn Q đồng phạm với vai trò giúp sức. Các bị cáo không có sự bàn bạc, tổ chức, cấu kết chặt chẽ nên vụ án mang tính chất đồng phạm giản đơn.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo T khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tổn thất tinh thần cho bị hại Dương Phúc Y số tiền 38.000.000 đồng (*Ba mươi tám triệu đồng*) và bị hại không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[7] Về vật chứng vụ án gồm: 01 (một) thanh kim loại dạng ống hình hộp màu ghi xám có kích thước 59,5cm x 2,5cm x 2,5cm, 2 đầu của thanh kim loại được cắt bằng có vết rỉ sét. Trên thân thanh kim loại có đề dòng chữ “PIPE-HOP THEP MA KEM 25 x 25 x”, là công cụ phương tiện phạm tội không còn giá trị sử dụng nên **áp dụng** Điều 47 BLHS, điểm c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu, tiêu hủy.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Jupiter, biển kiểm soát 37N1-170.03 của anh Trần Văn Giáp, các bị cáo sử dụng để đi thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra xác định anh Trần Văn Giáp hoàn toàn không biết việc các bị cáo sử dụng xe để thực hiện hành vi phạm tội nên không có căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với anh Trần Văn Giáp.

Đối với chiếc điện thoại Trần Công K sử dụng để gọi điện rủ Nguyễn Văn Q đi xuống Công ty may Minh Anh tìm người để đánh, quá trình điều tra, truy tố xác định: Sau khi thực hiện hành vi gây thương tích cho Dương Phúc Y chiều 19/10/2022, Trần Công K và Nguyễn Văn Q điều khiển xe máy chở nhau về nhà; tuy nhiên trên đường đi các bị cáo đã đánh rơi điện thoại nhưng không xác định được vị trí nên không thu hồi được.

Trong vụ án này, bị cáo Trần Công K cho rằng: Nguyên nhân gây thương tích cho Dương Phúc Quyết là do trước đó K bị anh Quyết đánh vào tối ngày 18/10/2022. Quá trình điều tra xác định, anh Dương Phúc Quyết không đánh Trần Công K, do đó việc K đánh Quyết là do hiểu lầm. Đối với thương tích trên vùng đầu của bị cáo Trần Công K do bị đánh vào tối 18/10/2022, Trần Công K không yêu cầu giám định thương tích và không yêu cầu xử lý nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

[8] Về án phí: Các bị cáo Trần Công K, Nguyễn Ngọc Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo: Trần Công K, Nguyễn Văn Q phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

2. Về điều luật áp dụng:

Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Trần Công K** 18 (Mười tám) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 36 (Ba mươi sáu) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 22/3/2023).

Xử phạt: **Nguyễn Văn Q** 07 (Bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 (Mười bốn) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 22/3/2023).

Giao Trần Công K, Nguyễn Văn Q về cho Ủy ban nhân dân xã K, huyện Tân Kỳ, tỉnh Nghệ An quản lý giáo dục trong thời gian thử thách, gia đình các bị cáo có trách nhiệm với địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Y định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 điều 65 bộ luật hình sự.

3. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu nên miễn xét.

4. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tiêu hủy 01 (một) thanh kim loại dạng ống hình hộp màu ghi xám có kích thước 59,5cm x 2,5cm x 2,5cm, 2 đầu của thanh kim loại được cắt bằng có vết rỉ sét. Trên thân thanh kim loại có đề dòng chữ “PIPE-HOP THEP MA KEM 25 x 25 x”, không còn giá trị sử dụng.

Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 27/02/2023 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Tân Kỳ và Chi cục thi hành án dân sự huyện Tân Kỳ.

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Y số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Trần Công K, Nguyễn Văn Q mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp;
- Công an huyện Tân Kỳ;
- VKSND huyện Tân Kỳ;
- Chi cục THADS Tân Kỳ;
- Bị cáo, bị hại;
- UBND xã K;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**T.M/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hương

