

2. Cao Quốc K (tên gọi khác: Đụt Khôi), sinh ngày 21-02-2004, tại Đắc Lắc; nơi cư trú: Thôn 18, xã E, huyện E1, tỉnh Đắc Lắc; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hoá: 9/12; nghề nghiệp: Làm nông; con ông Cao Chí Th (đã chết) và bà Cao Thị M.

Tiền sự:

- Ngày 01-5-2021, Công an huyện E1, tỉnh Đắc Lắc xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Cố ý gây thương tích (Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 175/QĐ-XPHC), bị cáo đã nộp phạt.

- Ngày 02-5-2021, Công an huyện E1, tỉnh Đắc Lắc xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Cố ý gây thương tích (Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 176/QĐ-XPHC), bị cáo đã nộp phạt.

Bị cáo bị bắt ngày 22-4-2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đắc Lắc, có mặt tại điểm cầu Thành phần.

- Những người tham gia tố tụng có liên quan đến kháng cáo:

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Xuân D:

Luật sư **Tô Tiến D2** - Văn phòng Luật sư L, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đắc Lắc; địa chỉ: Số 152 đường L1, phường T1, thành phố B, tỉnh Đắc Lắc, có mặt tại điểm cầu Thành phần.

Người bào chữa cho bị cáo Cao Quốc K:

Luật sư **Nguyễn Xuân P** - Văn phòng Luật sư L, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đắc Lắc; địa chỉ: Số 152 đường L1, phường T1, thành phố B, tỉnh Đắc Lắc, có mặt tại điểm cầu Thành phần.

(Vụ án còn có các bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nhưng không kháng cáo, nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xét xử phúc thẩm không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 11-12-2021, Đinh Xuân D, Cao Quốc K, Cao Xuân C và một số người khác cùng uống rượu tại nhà Đinh Xuân D (thôn 18, xã E, huyện E1, tỉnh Đắc Lắc). Đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì một số người đi về, chỉ còn D, K và C ngồi uống rượu tiếp. Lúc này, em họ của D là Đinh Xuân K đi chơi về và nói với D là trong lúc đi chơi bị một số người ở bờ kênh đánh, trong đó có Nông Hoàng D2 (Dùng bờ kênh), D nói lại với Cao Quốc K và hỏi K có quen ai ở thôn 10, xã E3 không, K trả lời có quen, thì D nói K hẹn ra nói chuyện. Do không có điện thoại, nên K mượn điện thoại di động của D đăng nhập vào ứng dụng Messenger nhắn tin cho Đinh Minh T2 (thôn 10, xã E2, huyện E1, tỉnh Đắc Lắc) hẹn Nông Hoàng D2 ra nói chuyện, D2 đồng ý hẹn gặp tại bờ kênh thuộc thôn 10, xã E3, huyện E1. Lúc này, D nói với K và C: “Hẹn được rồi thì đi”, sau đó D lấy một ống sắt (dài 150 cm), Quốc K lấy một con dao (dài 40

cm) mang theo, còn C không mang theo vật gì. Khi cả ba chuẩn bị xuất phát, thì C nói với D: “Thôi cất gậy ở nhà đi, bọn kia còn nhỏ, mình ra ngoài nói chuyện thôi” nhưng D không nghe mà vẫn cầm gậy theo. D điều khiển xe mô tô chở C ngồi giữa, K ngồi sau, đi từ nhà D đến bờ kênh như đã hẹn. Lúc này, nhóm thanh niên gồm bốn người là Nông Hoàng D2, Dương Văn D2, Hoàng Đức Đ và Nguyễn Hoàng D3 (trú tại thôn 10, xã E3, huyện E1) đang ngồi cùng nhau ở khu vực bờ kênh, dưới cột điện đang sáng đèn và có một xe mô tô của Dương Văn D2 đang dựng bên cạnh. Quá trình đi từ nhà D đến nơi hẹn, C đã giành được con dao từ K (mục đích không cho đánh nhau), nên khi D vừa dừng xe thì K xuống xe, tay không cầm vật gì, tiến đến dùng tay đấm sượt qua má phải của Nông Hoàng D2. Tiếp đó, D dùng tuýp sắt đánh vào vùng trán trái của Nông Hoàng D2 làm chảy máu, nên Nông Hoàng D2, Hoàng Đức Đ và Nguyễn Hoàng D3 bỏ chạy. Dương Văn D2 ngồi trên xe mô tô định điều khiển xe rời đi, thì bị D đi lại dùng tay đấm một cái trúng vào vùng má trái, K dùng tay đấm hai cái vào vùng mặt. Sau đó, D yêu cầu Dương Văn D2 xuống xe và quỳ xuống đường, khi D2 xuống xe thì K tiếp tục dùng tay đấm trúng một cái vào vùng đầu phía sau và khi D2 quỳ trên đường, K tiếp tục dùng tay đấm hai cái vào tai trái của D2, còn D dùng hai tay cầm tuýp sắt đánh một cái theo chiều hướng từ trên xuống dưới, từ phải qua trái trúng vào vùng đầu bên trái rồi D và K đi xe mô tô về nhà, còn C ở lại sơ cứu cho Dương Văn D2 và gọi mọi người đưa đi cấp cứu.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 128/TgT-TTPH ngày 28-01-2022, Trung tâm Pháp y Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nông Hoàng D2:

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích sau khi tổng hợp (cộng) các tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể hiện tại là **06%** (sáu phần trăm); vật tác động: Vật tày, cứng và vật tày có cạnh tương đối sắc.

Tại Bản kết luận giám định thương tích số 127/TgT-TTPH ngày 28-01-2022, Trung tâm Pháp y Sở Y tế tỉnh Đắk Lắk kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Dương Văn D2:

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích sau khi tổng hợp (cộng) các tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do từng thương tích hiện tại là **40%** (bốn mươi phần trăm); vật tác động: Vật tày, cứng.

Trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra, gia đình Đinh Xuân D đã bồi thường cho bị hại Dương Văn D2 10.500.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2022/HS-ST ngày 14-11-2022, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk:

1. Áp dụng các điểm a, b, n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- **Đinh Xuân D** (tên gọi khác: Cu Hà) **14** (mười bốn) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22-4-2022.

2. Áp dụng các điểm a, b, n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101 và khoản 3 Điều 102 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- **Cao Quốc K** (tên gọi khác: Đụt Khói) **08** (tám) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22-4-2022.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định trách nhiệm bồi thường thiệt hại, nghĩa vụ chậm thi hành án dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 16-11-2022, Đinh Xuân D kháng cáo xin giảm hình phạt.

- Ngày 22-11-2022, Cao Quốc K kháng cáo xin giảm hình phạt.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Đinh Xuân D, Cao Quốc K kháng cáo xin giảm hình phạt; đơn kháng cáo của các bị cáo là trong thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, do đó Hội đồng xét xử quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên kháng cáo, đề nghị giảm hình phạt; đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các điểm a, b khoản 1 Điều 355, Điều 356 và điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Xuân D.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Quốc K; sửa bản án sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo.

Các Luật sư bào chữa cho các bị cáo tranh luận công khai; nói lời sau cùng, các bị cáo xin giảm hình phạt.

[2]. Xét kháng cáo của các bị cáo:

[2.1]. Về tội danh:

Khoảng 22 giờ ngày 11-12-2021, trong lúc Đinh Xuân D, Cao Quốc K và Cao Xuân C đang uống rượu, thì Đinh Xuân K (là em họ của D) đi chơi về và nói với D bị một số người đánh, thì D rủ Cao Quốc K cùng đến khu vực bờ kênh thuộc thôn 10, xã E3, huyện E1 gặp nhóm của anh Nông Hoàng D2 để đánh nhau. Khi gặp nhóm của anh D2, K dùng tay đấm vào má phải, còn D dùng tuýp (ống) sắt đánh trúng vào vùng trán trái anh D2 làm chảy máu. Lúc này, anh Dương Văn D2 định điều khiển xe rời đi, thì D dùng tay đấm một cái trúng vào vùng má trái, K dùng tay đấm nhiều cái vào vùng mặt, sau đó D yêu cầu anh D2 quỳ xuống rồi tiếp tục dùng hai tay cầm tuýp sắt đánh một cái theo chiều hướng từ trên xuống dưới, trúng vào vùng đầu bên trái của anh D2, làm anh D2 gục ngã trên đường.

Hành vi của các bị cáo là dùng ống tuýp sắt (hung khí nguy hiểm) trực tiếp tấn công vào đầu (vùng trọng yếu) trên cơ thể của các bị hại; hậu quả, các bị hại không chết mà chỉ bị tổn thương cơ thể, với tổng tỷ lệ 46% là được cấp cứu kịp thời và ngoài ý thức chủ quan của các bị cáo. Ngoài ra, tại thời điểm các bị cáo thực hiện hành phạm tội, thì anh Nông Hoàng D2 mới 14 tuổi 11 tháng 27 ngày.

Như vậy, hành vi nêu trên của Đinh Xuân D và Cao Quốc K đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người”, với lỗi cố ý gián tiếp. Do đó, Toà án cấp sơ thẩm kết án các bị cáo về tội “Giết người” với các tình tiết định khung “Giết 02 người trở lên”; “Giết người dưới 16 tuổi” và “Có tính chất côn đồ”, theo quy định tại các điểm a, b và n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2]. Về hình phạt:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, biết rõ mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đến tính mạng, sức khỏe của người khác sẽ bị xử lý nghiêm khắc. Tuy nhiên, chỉ nghe nói em mình bị đánh, các bị cáo đã đem theo hung khí và khi tìm được bị hại, các bị cáo sử dụng hung khí liên tiếp tấn công vào vùng trọng yếu trên cơ thể các bị hại. Do đó, Toà án cấp sơ thẩm đã xử phạt Đinh Xuân D 14 năm tù, xử phạt Cao Quốc K 08 năm tù.

Các bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt, do đó Hội đồng xét xử phúc thẩm sẽ xem xét, đánh giá vai trò và tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội để quyết định mức hình phạt đối với từng bị cáo:

- Đối với Đinh Xuân D:

Bị cáo là người khởi xướng, rủ rê Cao Quốc K (là người chưa thành niên) cùng phạm tội. Khi gặp được bị hại, bị cáo là người thực hành tích cực, sử dụng tuýp sắt đánh, đập vào đầu, người của các bị hại, thương tích của anh Nông Hoàng D2 và Dương Văn D2 chủ yếu là do bị cáo gây ra, do đó bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án. Vì vậy, Toà án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 14 (mười bốn) năm tù là tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt, nhưng tại Toà án cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp được chứng cứ, tài liệu để chứng minh có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới; đồng thời, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng; phạm tội với nhiều tình tiết định khung hình phạt, nên việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội trong thời gian dài là điều cần thiết. Có như vậy, mới đủ tác dụng để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, cũng như ngăn chặn và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm không giảm hình phạt cho bị cáo.

- Đối với Cao Quốc K:

Khi được Đinh Xuân D rủ rê, bị cáo đã đồng ý và tham gia với vai trò là người thực hành tích cực, do đó bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hậu quả do Đinh Xuân D gây ra. Tuy nhiên, hành vi của bị cáo là chỉ dùng tay đánh các bị hại, nên tính chất, mức độ nguy hiểm thấp hơn so với D; đồng thời, khi phạm tội, bị cáo mới 17 tuổi 9 tháng 20 ngày, khả năng nhận thức về pháp luật còn hạn chế; sau

khi phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn. Vì vậy, để thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật đối với người chưa thành niên phạm tội, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Như vậy, kháng cáo của các bị cáo đã được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét và có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Quốc K.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[4]. Về án phí hình sự:

Do kháng cáo không được chấp nhận, nên bị cáo Đinh Xuân D phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Cao Quốc K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ các điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356 và điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đinh Xuân D.
- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Quốc K.
- Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 110/2022/HS-ST ngày 14-11-2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk về Trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Cao Quốc K.

2. Về trách nhiệm hình sự:

2.1. Áp dụng các điểm a, b, n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- **Đinh Xuân D** (tên gọi khác: Cu Hà) **14** (mười bốn) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22-4-2022.

2.2. Áp dụng các điểm a, b, n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91; khoản 1 Điều 101 và khoản 3 Điều 102 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

- **Cao Quốc K** (tên gọi khác: Đụt Khôi) **06** (sáu) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22-4-2022.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các điểm b, h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Đình Xuân D phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

- Cao Quốc K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- TANDTC - Vụ I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- Cơ quan CSĐT - CA tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk
(03 bản, để giao cho mỗi bị cáo 01 bản);
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Cục THA dân sự tỉnh Đắk Lắk;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Phòng HCTP, LTHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Việt Cường