

Bản án số: 07/2023/HS-PT  
Ngày: 07/02/2023

## NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ YÊN

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Nguyên Tùng;

*Các Thẩm phán:* Ông Lê Trúc Lâm và bà Lê Thị Thái Lan.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Lê Vân – Thư ký viên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa:** Ông Huỳnh Văn Tám – Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 07 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 01/2023/TLPT-HS ngày 04 tháng 01 năm 2023 đối với bị cáo Huỳnh Việt H và các đồng phạm do có kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 02/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Phú Yên.

**- Các bị cáo có kháng cáo:**

**1. Huỳnh Việt H**, sinh năm 1985; tại tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Thôn N, xã Q, huyện X, tỉnh Phú Yên; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; nghề nghiệp: Lái xe; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Việt D, sinh năm 1949 và bà Đinh Thị X, sinh năm 1951; có vợ Nguyễn Huỳnh Thủy H, sinh năm 1987 và 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

**2. Huỳnh Ngọc T**, sinh năm 1979; tại tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Thôn N, xã Q, huyện X, tỉnh Phú Yên; trình độ văn hóa (học vấn): 05/12; nghề nghiệp: Làm nông; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Ngọc Đ (chết) và bà Dương Thị L, sinh năm 1949; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

**3. Huỳnh Việt C**, sinh năm 1979; tại tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Thôn N, xã Q, huyện X, tỉnh Phú Yên; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; nghề nghiệp: Lái xe; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Việt D, sinh năm 1949 và bà Đinh Thị X, sinh năm 1951; có vợ Hồ Thị

Xuân M, sinh năm 1981 và 03 con, lớn nhất sinh năm 2000, nhỏ nhất sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- *Người bào chữa của các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C: Bà Trần Thị Như Thủy – Luật sư, Văn phòng Luật sư Dân Phúc, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Phú Yên; có mặt.*

- *Bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng nghị nhưng có liên quan đến việc kháng cáo:*

**1. Phạm Thế P**, sinh năm 1984; tại tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Thôn N, xã Q, huyện X, tỉnh Phú Yên; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; nghề nghiệp: Giáo viên; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Xuân P, sinh năm 1950 và bà Tạ Thị Đ, sinh năm 1952; có vợ Nguyễn Thị Hoa T, sinh năm 1983 và 02 con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại.

**2. Đào Văn D**, sinh năm 1973; tại tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Thôn N, xã Q, huyện X, tỉnh Phú Yên; trình độ văn hóa (học vấn): 5/12; nghề nghiệp: Công nhân; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào B (Chết) và bà Phan Thị C (Chết); có vợ Lê Thị Yến T, sinh năm 1973 và 03 con, lớn nhất sinh năm 1995, nhỏ nhất sinh năm 2003; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại.

Vụ án còn có bị cáo Huỳnh Văn K nhưng không có kháng cáo, không bị kháng nghị.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 14/3/2022, Phạm Thế P rủ Huỳnh Việt H, H rủ Đào Văn D, Huỳnh Ngọc T cùng thống nhất tham gia đánh bạc bằng tiền dưới hình thức xóc bầu cua. Khoảng 20 giờ cùng ngày, H mang theo dụng cụ đánh bạc cùng D, T, P đến đám keo thuộc khu vực S, thôn N, xã Q, huyện X để đánh bạc. Huỳnh Việt C biết việc đánh bạc nên tự đến tham gia đánh bạc. P, H, C, D thay nhau làm cái, riêng T chỉ tham gia đặt tiền. Khi một người làm cái thì tất cả những người còn lại đặt tiền trên chiếu bạc, mỗi ván từ 10.000 đồng đến 300.000 đồng, số tiền trên chiếu bạc mỗi ván dao động từ 100.000 đồng đến 500.000 đồng. Tổng số tiền dùng để đánh bạc là 16.800.000 đồng. Khi các bị cáo đang đánh bạc Huỳnh Văn K gọi điện thoại cho H và biết có đánh bạc tại khu vực S nên tự điều khiển xe mô tô đến.

Việc đánh bạc diễn ra liên tục đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì các bị cáo nghỉ đi về, trên đường về cách vị trí đánh bạc khoảng 100m thì gặp Huỳnh Văn K đến, nên cả nhóm thống nhất vào bãi đất trống gần đó để tiếp tục đánh bạc. Lúc này, P là người làm cái, các bị cáo còn lại tham gia đặt tiền, riêng D không đặt tiền (*Thực chất Dũng ngồi chờ làm cái xóc bầu của thay cho P*), mỗi ván các bị cáo đặt tiền từ 20.000 đồng đến 100.000 đồng, số tiền trên chiếu bạc mỗi ván giao động từ 100.000 đồng đến 300.000 đồng. Tổng số tiền các bị cáo đánh bạc lần này là 6.280.000 đồng, diễn ra liên tục đến khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày thì bị bắt quả tang, tạm giữ trên chiếu bạc số tiền 600.000 đồng. Thu giữ trên người các bị cáo 16.020.000 đồng và bị cáo H nộp lại số tiền 380.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 02/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Phú Yên đã tuyên các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng Khoản 1, Khoản 3 Điều 321; Điểm i, s Khoản 1 Điều 51; Điểm g, Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; phạt: Các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C mỗi bị cáo 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt các bị cáo thi hành án. Phạt bổ sung các bị cáo H, T, C mỗi bị cáo 10.000.000đ (Mười triệu đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn phạt các bị cáo Phạm Thế P, Đào Văn D mỗi bị cáo 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (Một) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội: “Đánh bạc”, phạt bổ sung bị cáo P và bị cáo D mỗi bị cáo 10.000.000đ (Mười triệu đồng); phạt Huỳnh Văn K 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) về tội: “Đánh bạc”; tuyên xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/12/2022, các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C đều kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo hoặc chuyển sang hình phạt khác không phải hình phạt tù.

**Tại phiên tòa**, các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã tuyên.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 356; Điểm e, Khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T – Giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với các bị cáo; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Việt C – Sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo; theo hướng phạt bị cáo Huỳnh Việt C 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Người bào chữa của các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, cho các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C hưởng án treo.

Các bị cáo không tranh luận gì, tiếp tục xin được pháp luật khoan hồng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Trong khoảng thời gian từ 20 giờ đến 22 giờ ngày 14/3/2022 tại khu vực S, thuộc thôn N, xã Q, huyện X, tỉnh Phú Yên. Phạm Thế P, Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Đào Văn D, Huỳnh Việt C đã tham gia đánh bạc trái phép, được thua bằng tiền dưới hình thức xóc bầu cua, với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 16.800.000 đồng. Đến khoảng 22 giờ 05 phút cùng ngày, P, T, C, H trên đường đi về gặp Huỳnh Văn K nên đến một vị trí khác tiếp tục đánh bạc bằng hình thức xóc bầu cua, tổng số tiền dùng để đánh bạc lần này là 6.280.000 đồng thì bị bắt quả tang. Nên cấp sơ thẩm đã truy tố, xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng tội.

[2] Các bị cáo Phạm Thế P, Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt Cường tham gia đánh bạc trái phép nhiều lần, nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại Điểm g, Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; tuy nhiên cả 02 lần phạm tội đều chưa bị kết án, chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự, nay bị truy cứu trách nhiệm hình sự trong cùng vụ án, nên án sơ thẩm cho rằng các bị cáo phạm tội lần đầu và áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại Điểm i, Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là không phù hợp, dẫn đến việc quyết định hình phạt thiếu thuyết phục.

[3] Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C đều kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo hoặc chuyển sang hình phạt khác không phải hình phạt tù và cho rằng cùng với hành vi như các bị cáo nhưng có bị cáo lại được hưởng án treo. Hội đồng xét xử, thấy:

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Ngọc T cung cấp tài liệu chứng minh có ông ngoại Dương K là liệt sỹ; bị cáo Huỳnh Việt C cung cấp tài liệu chứng minh đã có thời gian phục vụ trong Quân đội và có con Huỳnh Văn Th chuẩn bị tham gia nghĩa vụ quân sự, giữa bị cáo với bị cáo Huỳnh Việt H là anh em ruột, có mẹ Đinh Thị X bị khuyết tật nặng là tình tiết mới phát sinh tại cấp phúc thẩm. Tuy nhiên, tại địa bàn huyện X, tỉnh Phú Yên tình trạng đánh bạc luôn diễn biến phức tạp, có chiều hướng không giảm; nhưng các bị cáo vẫn bất chấp tụ tập đánh bạc nhiều lần, trong đó chứng minh được 02 lần phạm tội đánh bạc; hành vi của các bị cáo không chỉ xâm phạm đến nếp sống văn minh, trật tự công cộng, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội và thuộc trường cần xử phạt nghiêm; nên khi lượng hình án sơ thẩm đã phạt các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C mỗi bị cáo 06 tháng tù là đã có cân nhắc trong quyết định hình phạt, không

nặng; đồng thời không cho các bị cáo hưởng án treo là thỏa đáng đáp ứng được yêu cầu phòng chống tội phạm tại địa phương.

Thế nhưng, trong vụ án có bị cáo Phạm Thế P là người giữ vai trò chính, không chỉ khởi xướng việc đánh bạc, mà cả 02 lần phạm tội đánh bạc bị cáo đều tham gia và trực tiếp làm cái, nên tính chất phạm tội nghiêm trọng hơn các bị cáo khác. Bị cáo Đào Văn D tham gia đánh bạc ngay từ đầu với các bị cáo Phạm Thế P, Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C, khi đi đánh bạc đem theo số tiền 10.700.000 đồng nhiều hơn hết so với các bị cáo khác, kết thúc việc đánh bạc lần đầu bị cáo là người thắng bạc; khi diễn ra việc đánh bạc lần 02 thực chất là bị cáo sẽ tham gia với vai trò là người làm cái thay cho bị cáo P, nên cũng thể hiện tính chất sát phạt rất cao. Việc án sơ thẩm chỉ phạt bị cáo Phiên 06 tháng tù ngang bằng với các bị cáo H, T, C, D là chưa tương xứng với tính chất, mức độ, vai trò, vị trí phạm tội mà bị cáo gây ra; đồng thời cho các bị cáo này hưởng án treo là có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng Bộ luật Hình sự làm cho việc xét xử không công bằng, thiếu khách quan dẫn đến có sự khiếu nại giữa các bị cáo.

Mặc dù, chỉ có các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo hoặc chuyển sang hình phạt khác không phải hình phạt tù, còn lại 03 bị cáo không có kháng cáo, kháng nghị theo hướng không cho hưởng án treo hoặc không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính; và Kiểm sát viên đề nghị cho bị cáo Huỳnh Việt C hưởng án treo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với các bị cáo còn lại; về nguyên tắc, cấp phúc thẩm chỉ xem xét phần nội dung của bản án bị kháng cáo, kháng nghị, nên không thể xét xử ngay gây bất lợi cho các bị cáo. Tuy nhiên, theo quy định tại Điều 345 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định: “ ...Nếu xét thấy cần thiết, có thể xem xét các phần khác của bản án không bị kháng cáo, kháng nghị”; và tại Điểm đ, Khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng Hình sự quy định; Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại tại cấp sơ thẩm trong trường hợp “Bản án sơ thẩm có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật nhưng không thuộc trường hợp Hội đồng xét xử phúc thẩm sửa bản án theo quy định tại Điều 357 của Bộ luật này”. Do đó, thẩm quyền hủy bản án sơ thẩm khi có sai lầm nghiêm trọng trong việc áp dụng pháp luật là thẩm quyền của cấp phúc thẩm, chứ không cần giữ nguyên bản án sơ thẩm, sau đó kiến nghị cấp trên xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm, vì như vậy sẽ làm cho vụ án kéo dài và tốn kém ngân sách nhà nước. Do đó, để kịp thời đáp ứng yêu cầu phòng chống tội phạm và tránh kéo dài vụ án không cần thiết; nên hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để xét xử lại, theo hướng xét xử nghiêm, đúng quy định của pháp luật ở cấp sơ thẩm với thành phần Hội đồng xét xử mới.

[4] Vì hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, nên yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C không xem xét. Các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 345; Điểm đ, Khoản 2 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Hủy toàn bộ bản án sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 02 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Phú Yên; để xét xử lại sơ thẩm với thành phần Hội đồng xét xử mới.

Giao hồ sơ cho Tòa án nhân dân huyện X, tỉnh Phú Yên giải quyết thuộc thẩm quyền.

Các bị cáo Huỳnh Việt H, Huỳnh Ngọc T, Huỳnh Việt C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### **Nơi nhận:**

- TAND cấp cao Đà Nẵng (1);
- VKSND cấp cao Đà Nẵng (1);
- TAND huyện X (2);
- VKSND tỉnh Phú Yên (2);
- VKSND huyện X (1);
- Công an huyện X (1);
- PV 06 (1);
- Sở Tư pháp (1);
- P.KTNV (1);
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu án văn (1); lưu hồ sơ (2).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**  
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Võ Nguyên Tùng**