

Bản án số: 16/2023/HS-PT

Ngày: 23 – 3 – 2023.

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Huỳnh Thị Bích Vân

*Các Thẩm phán:* 1/ Bà Trương Thị Liên

2/ Ông Bùi Thanh Quốc

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Quyền Trang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Cúc – Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 15/2023/TLPT-HS ngày 09 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo Trần Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 64/2022/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận M, thành phố Cần Thơ.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

**Trần Văn H**, sinh năm 2000, tại Kiên Giang.

Nơi cư trú: Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Kiên Giang.

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trần Văn Đ và bà: Huỳnh Thị H; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 05 phút ngày 27/6/2019, Trần Văn H điều khiển xe mô tô 68N1 – 011.04 chở theo Nguyễn Văn N, sinh năm 1998, trú Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Kiên Giang đi từ hướng T về M. Khi cả hai đi đến Km 26 + 600, Quốc lộ 91, thuộc khu vực E, phường H, quận M, thành phố Cần Thơ do thiếu quan sát nên H đã đụng vào ông Nguyễn Văn T đang đi bộ sang đường từ hướng lề phải

sang lề trái hướng di chuyển của H. Sau khi xảy ra tai nạn, xe của H té ngã sang phần đường ngược chiều và tiếp tục va chạm với xe ô tô 68A – 123.50 do ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1979 đang điều khiển theo chiều ngược lại. Hậu quả tai nạn làm ông T tử vong trên đường đi cấp cứu, H và N bị thương nặng; 02 xe bị hư hỏng.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn xác định: Khu vực xảy ra tai nạn là đoạn đường được trải nhựa bằng phẳng, có chiều rộng 11m, có vạch kẻ đường chia đường thành hai chiều xe chạy riêng biệt bằng nhau. Vị trí va chạm giữa xe máy và người đi bộ cách lề phải hướng T về B là 4m30. Vị trí va chạm giữa xe ô tô 68A – 123.50 và xe mô tô 68N1 – 011.04 cách lề 7m.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 167 ngày 08/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ kết luận: Nạn nhân Nguyễn Văn T, sinh năm 1952, tử vong do xuất huyết não, sau chấn thương sọ não nặng.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 459 ngày 12/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an thành phố Cần Thơ kết luận: Mẫu máu trong ống nghiệm dán nhãn ghi “Nguyễn Văn T, sinh năm 1952, ngày 27/6/2019” gửi giám định có thành phần Ethanol, nồng độ 184,29mg/100ml máu.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 226 ngày 23/10/2019 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ kết luận đối với Trần Văn H:

Về y học:

+ Trước, trong khi phạm tội: Đương sự không bệnh lý tâm thần.

+ Sau khi phạm tội và hiện tại: Đương sự có bệnh lý tâm thần: Hội chứng sau chấn động não, mức độ suy não chấn thương (F07.2 – ICD10).

Về năng lực:

+ Tại thời điểm phạm tội: Đương sự đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

+ Hiện tại: Đương sự hạn chế nhận thức và điều khiển hành vi do bệnh lý tâm thần.

Tại Công văn số 226.0 ngày 23/10/2019 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ xác định về trách nhiệm hình sự:

+ Tại thời điểm phạm tội: Đương sự có năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

+ Hiện tại: Đương sự có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhưng có bệnh lý tâm thần làm hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại phiếu xét nghiệm hóa sinh máu ngày 27/6/2019 của Bệnh viện đa khoa thành phố Cần Thơ xác định nồng độ cồn trong máu của Trần Văn H là 105mg/100ml.

\* Về phần dân sự: Ngày 12/7/2019, gia đình bị cáo H đã bồi thường số tiền 80.000.000 đồng cho đại diện gia đình ông Nguyễn Văn T. Hiện đại diện gia đình ông T đã làm đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với Trần Văn H.

Đối với Nguyễn Văn N không yêu cầu giám định tỷ lệ thương tích; Nguyễn Văn C không yêu cầu giám định thiệt hại xe nên không xem xét xử lý trong vụ án.

Tại Bản án số 64/2022/HS-ST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân quận M, thành phố Cần Thơ đã quyết định:

Căn cứ vào: Điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Trần Văn H mức án 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội *Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định phân xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 01/12/2022, bị cáo nộp đơn kháng cáo (đề ngày 30/11/2022) xin được hưởng án treo với lý do bị cáo đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo, từ trước cho đến khi phạm tội bị cáo luôn chấp hành tốt các chính sách, pháp luật của Nhà nước; hiện tại bị cáo bị chấn thương não, bị liệt 01 tay trái không tự chăm sóc bản thân được.

\* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo vẫn giữ yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo vì bị cáo bị chấn thương não đang điều trị, tay trái của bị cáo bị liệt không thể tự chăm sóc bản thân. Gia đình bị cáo có công với cách mạng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ phát biểu: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo về tội *Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ* là đúng pháp luật. Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đều đã được cấp sơ thẩm áp dụng. Tòa án cấp sơ thẩm quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt nhưng không áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự là thiếu sót đề nghị Hội đồng xét xử bổ sung và rút kinh nghiệm chung. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo nhưng không cung cấp thêm chứng cứ giảm nhẹ nào mới theo quy định của pháp luật. Do đó không có căn cứ để chấp nhận. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo có đơn kháng cáo đối với Bản án sơ thẩm trong thời hạn nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, phù hợp với các lời khai, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Ngày 27/6/2019, bị cáo điều khiển xe mô tô chở theo Nguyễn Văn N tham gia lưu thông trên đường sau khi đã sử dụng rượu, bia; do thiếu quan sát nên dẫn đến va chạm với ông Nguyễn Văn T đang đi bộ qua đường. Hậu quả làm ông T tử vong trên đường đi cấp cứu; kết quả xét nghiệm hóa sinh máu ngày 27/6/2019 của Bệnh

viện đa khoa thành phố Cần Thơ xác định nồng độ cồn trong máu của Trần Văn H là 105mg/100ml. Cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo:

[3.1] Luật giao thông đường bộ quy định nghiêm cấm hành vi điều khiển xe mô tô, xe gắn máy mà trong máu có nồng độ cồn vượt quá 50 miligam/100 mililit máu hoặc 0,25 miligam/1 lít khí thở nhằm hạn chế, phòng ngừa những rủi ro có thể xảy ra, gây nguy hiểm cho chính bản thân người uống rượu, bia cũng như những người khác khi tham gia giao thông trên đường. Bị cáo là người trưởng thành, có đủ nhận thức để biết rõ điều đó nhưng đã không chấp hành. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý giao thông đường bộ, làm thiệt hại đến tính mạng của người khác nên cần có mức hình phạt tương xứng để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[3.2] Tòa án cấp sơ thẩm khi quyết định hình phạt đã đánh giá toàn diện tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Mức hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo tương đối nhẹ, có xem xét đến hoàn cảnh của bị cáo. Các tài liệu bị cáo nộp ở giai đoạn phúc thẩm không phải là tình tiết mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm quyết định hình phạt đối với bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhưng không áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự là có thiếu sót nên cấp phúc thẩm thống nhất với đề nghị của Viện kiểm sát về việc bổ sung và rút kinh nghiệm đối với Tòa án cấp sơ thẩm.

[4] Các phần khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

[5] Do yêu cầu kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn H, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 64/2022/HS-ST ngày 30/11/2022 của Tòa án nhân dân quận M, thành phố Cần Thơ.

Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Xử phạt: Bị cáo Trần Văn H 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Văn H phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng).

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- VKSND CC tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Cần Thơ;
- Cơ quan tố tụng Q. M;
- Sở Tư pháp TP Cần Thơ;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Huỳnh Thị Bích Vân**