

Bản án số: 132/2022/HS-PT  
Ngày 19-12-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đặng Hồ Điệp

*Các Thẩm phán:* Bà Trần Thị Vân Thúy  
Nguyễn Thị Tuyết Hồng

***Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:*** Bà Phạm Thủy Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:*** Đồng Thị Lan Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 125/2022/TLPT-HS ngày 15 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Phú Thắng, Cam Xuân Mạnh do có kháng cáo bị cáo Cam Xuân Mạnh và người đại diện của bị cáo Nguyễn Phú Thắng đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng.

- ***Bị cáo có kháng cáo:*** **Cam Xuân Mạnh**, sinh ngày 05 tháng 11 năm 2005 (tính đến ngày phạm tội 16 năm, 05 tháng, 06 ngày tuổi); nơi cư trú: Thôn Phi Niệm 1, xã Thái Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cam Xuân Đào và bà Nguyễn Thị Xuyên; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ từ ngày 13/4/2022 đến ngày 21/4/2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; đến ngày **26/9/2022** bị bắt tạm giam theo Lệnh bắt bị can để tạm giam của Công an huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- ***Bị cáo không kháng cáo:*** Nguyễn Phú Thắng, sinh ngày 22 tháng 3 năm 2006 (tính đến ngày phạm tội 16 năm, 20 ngày tuổi); nơi cư trú: Thôn Nguyệt Áng 3, xã Thái Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động

tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Phú Đoàn và bà Phạm Thị Vĩ; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; **bị tạm giữ từ ngày 14/4/2022 đến ngày 21/4/2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; đến ngày 31/8/2022, bị bắt theo Lệnh tạm giam số 87/LTG-CSHS ngày 01/9/2022 của Công an quận Kiên An, thành phố Hải Phòng, đến ngày 09/9/2022, chuyển tạm giam; có mặt.**

- *Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo:* Bà Phạm Thị Vĩ, sinh năm 1960 và ông Nguyễn Phú Đoàn, sinh năm 1960; nơi cư trú: Thôn Nguyệt Áng 3, xã Thái Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; là bố và mẹ đẻ và là người đại diện của bị cáo Thắng; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Cam Xuân Mạnh:* Ông Cam Xuân Đào, sinh năm 1976 và bà Nguyễn Thị Xuyên, sinh năm 1982, nơi cư trú: Thôn Phủ Niệm 1, xã Thái Sơn, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; bà Xuyên có mặt, ông Đào vắng mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Cam Xuân Mạnh :* Bà Trương Thị Hòa là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Phú Thắng:* Bà Nguyễn Thị Hồng Thu là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

Đại diện Đoàn thành niên của xã Thái Sơn, huyện An Lão, vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 11/4/2022, Đồng Văn Quyền cùng nhóm bạn của mình gồm có 09 người đi từ An Lão xuống Đồ Sơn chơi. Đến khoảng hơn 17 giờ cùng ngày, Quyền điều khiển xe mô tô chở Đỗ Mạnh Quân, Nguyễn Minh Hiếu điều khiển xe mô tô chở Phạm Văn Kiên, Phạm Trọng Hoàng điều khiển xe mô tô đi một mình; Cam Xuân Mạnh điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Phú Hữu; Ngô Văn Long điều khiển xe mô tô chở Nguyễn Phú Thắng đi từ Đồ Sơn về nội thành Hải Phòng. Khi đến ngã ba thuộc khu I Đồ Sơn (lối rẽ ra cụm đèn giao thông hướng ra đường Phạm Văn Đồng) thì Quyền và Quân gặp nhóm của Huỳnh Ngọc Hậu gồm Hậu điều khiển xe mô tô chở Ninh Hoàng Nam, trú tại thị trấn Cát Hải, huyện Cát Hải ngồi giữa, Đinh Minh Châu Nhân ngồi sau cùng; Tùng (chưa xác định được tuổi, địa chỉ) điều khiển xe mô tô chở Vũ Đức Luân, trú tại xã Tân Dương, huyện Thủy Nguyên; Trần Văn Hùng điều khiển xe mô tô chở Mai Kiều Anh (chưa xác định được tuổi, địa chỉ) đi chiều ngược lại cùng rẽ vào đường về hướng nội thành Hải

Phòng. Khi thấy nhóm của Hậu đi trên đường, Quyền bấm còi xe liên tục và nhìn về nhóm của Hậu, mục đích để trừu nhóm của Hậu. Thấy vậy nhóm của Hậu vòng xe quay lại đi sau nhóm của Quyền thì Quyền điều khiển xe lạng lách phía trước không cho xe của Hậu vượt lên rồi tăng ga bỏ chạy, Nhân vỗ vai Hậu nói “đuổi theo”, Hậu tăng ga đuổi theo xe của Quyền. Khi xe của Hậu chạy ngang với xe của Quyền thì Nhân dùng chân trái đạp trúng vào xe của Quyền nhưng không ngã và tiếp tục bỏ chạy, hai nhóm lạng lách rượt đuổi nhau liên tục trên đường Phạm Văn Đồng từ Đồ Sơn về nội thành Hải Phòng. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, khi đến khu đô thị Our City thuộc phường Hải Thành, xe của Hậu và của Quyền va chạm với nhau làm xe của Quyền đâm đổ cột biển báo giao thông, Quyền và Quân ngã xuống vỉa hè đường Phạm Văn Đồng còn Hậu, Nam, Nhân bị ngã xuống đường nội bộ của khu đô thị Our City. Lúc này, nhóm của Hậu cũng đuổi kịp. Hùng, Hậu chạy đến chỗ Quân, Quyền bị ngã, Hùng dùng tay chân đánh vào người Quân, Hậu dùng tay chân đánh vào người Quyền. Lúc này, nhóm của Quyền cũng vừa đến, Hữu cầm mũ bảo hiểm xông vào đánh Hùng thì bị Hậu dùng chân đạp vào người Hữu; Thắng, Long cầm mũ bảo hiểm đuổi theo đánh nhưng Hậu và Hùng bỏ chạy sang dải phân cách giữa đường Phạm Văn Đồng nên không đánh được. Thắng quay lại tay cầm mũ bảo hiểm, Hoàng cầm 01 ghế gấp bằng gỗ cùng Quyền, Hữu, Kiên, Mạnh, Hiếu xông vào dùng chân tay và hung khí đánh vào người Nhân. Thấy mọi người đuổi đánh nhau, Tùng, Luân, Nam lên xe bỏ chạy. Lúc này, có người hô lên “Công an đây” nên các đối tượng dừng lại và lấy xe cùng nhau rời khỏi hiện trường. Sau khi nhóm của Quyền bỏ đi, Hùng, Hậu cũng quay lại lấy xe mô tô cùng Mai Kiều Anh, Nhân rời khỏi hiện trường.

Khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra thu giữ 01 ghế gấp bằng gỗ không còn nguyên vẹn cùng 04 mảnh gỗ, 03 chiếc dép nhựa màu đen, 01 cột biển báo giao thông có hai mặt biển.

Trong các ngày 12, 13, 14 /4 /2022, Đồng Văn Quyền, Nguyễn Phú Hữu, Phạm Văn Kiên, Phạm Trọng Hoàng, Cam Xuân Mạnh, Ngô Văn Long, Huỳnh Ngọc Hậu, Nguyễn Phú Thắng và ngày 27/4/2022 Trần Văn Hùng đến Cơ quan Công an đầu thú và khai nhận về hành vi gây rối của mình.

Ngày 25/4/2022, chị Nguyễn Thị Thu (mẹ của Ngô Văn Long) giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc mũ bảo hiểm bằng nhựa màu đen; ngày 21-6-2022, bị cáo Huỳnh Ngọc Hậu giao nộp 01 xe mô tô Honda Airblade BKS 15C1 - 271.63 là xe mô tô do bị cáo Hậu điều khiển và 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô chủ xe mang tên Huỳnh Thị Ngọc Loan; ngày 22-6-2022, bị cáo Phạm Văn Kiên giao nộp 01 xe mô tô Honda Wave  $\alpha$  BKS 15D1- 376.98 là xe mô tô do bị cáo Đồng Văn Quyền điều khiển và 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô chủ xe mang tên Phạm Mạnh Hùng.

Khi sự việc xảy ra Quyền, Quân và Nhân đều bị thương, Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định thương tích và tiến hành dẫn giải nhưng Quyền và Quân có đơn xin từ chối giám định đồng thời không yêu cầu bồi thường về dân sự; Đinh Minh Châu Nhân không có mặt tại địa phương nên chưa thực hiện được dẫn giải đi giám định.

Về trách nhiệm dân sự: 01 ghế gấp gỗ Hoàng sử dụng để đánh Nhân, xác định là tài sản của chị Vũ Bích Thảo, trú tại phường Hòa Nghĩa, do chị Thảo sử dụng đã cũ nên không yêu cầu bồi thường; 01 cột biển báo giao thông đường bộ, quá trình điều tra xác định thuộc sở hữu của công ty TNHH Hiệp Phong Việt Nam, Công ty tự khắc phục được nên không yêu cầu bồi thường; xe mô tô 15C1-271.63 xác định là tài sản của chị Huỳnh Thị Ngọc Loan, trú tại thị trấn Cát Hải, huyện Cát Hải; xe mô tô 15D1- 376.98 là tài sản của anh Phạm Mạnh Hùng, trú tại xã Thái Sơn, huyện An Lão. Do các xe mô tô bị hư hỏng nhẹ nên anh Hùng và chị Loan đều không yêu cầu bồi thường.

Vật chứng vụ án: Xe mô tô BKS: 15C1- 271.63 là tài sản của chị Huỳnh Thị Ngọc Loan (chị gái của Hậu), chị Loan cho Hậu mượn xe nhưng không biết sử dụng vào việc gây rối, Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho chị Loan; xe mô tô BKS: 15D1 - 376.98 là tài sản của anh Phạm Mạnh Hùng (là bạn của Kiên), quá trình điều tra xác định anh Hùng cho Phạm Văn Kiên mượn nhưng không biết sử dụng vào việc gây rối, Cơ quan điều tra đã trả xe cho anh Hùng. Chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Dương Kinh quản lý: 01 ghế gấp bằng gỗ không còn nguyên vẹn kèm theo 04 mảnh gỗ; 03 chiếc dép nhựa màu đen; 01 cột biển báo giao thông; 01 mũ bảo hiểm nhựa màu đen.

Bị cáo Đinh Minh Châu Nhân sau khi phạm tội đã bỏ trốn, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy nã, tách vụ án hình sự đối với bị cáo Đinh Minh Châu Nhân, khi nào bắt được xử lý sau.

Đối với Vũ Đức Luân và đối tượng tên Tùng, Cơ quan điều tra đã nhiều lần triệu tập nhưng Luân vắng mặt tại địa phương; chưa xác định được căn cước, lai lịch của Tùng nên tiếp tục xác minh, làm rõ đủ căn cứ xử lý sau.

Đối với Đỗ Mạnh Quân, Ninh Hoàng Nam, Mai Kiều Anh đi cùng nhưng không tham gia gây rối trật tự công cộng nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với Nguyễn Minh Hiếu, sinh ngày 27/10/2006 tham gia đuổi đánh Đinh Minh Châu Nhân. Tuy nhiên tại thời điểm phạm tội Hiếu chưa đủ 16 tuổi nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra có Công văn đề nghị UBND xã Thái Sơn, huyện An Lão áp dụng biện pháp giáo dục với Hiếu.

Tại bản cáo trạng số 17/CT-VKS ngày 22/7/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Đồng Văn Quyền, Phạm Trọng Hoàng, Nguyễn Phú Hữu, Nguyễn Phú Thắng, Phạm Văn Kiên, Cam

Xuân Mạnh, Ngô Văn Long về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự; bị cáo Huỳnh Ngọc Hậu, Trần Văn Hùng về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án sơ thẩm số 23/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

Căn điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 58, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phú Thắng 21 (hai mươi một) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Trừ cho bị cáo thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 14/4/2022 đến ngày 21/4/2022, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 58, điểm s, v khoản 1, 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Cam Xuân Mạnh 18 (mười tám) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Trừ cho bị cáo thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 13/4/2022 đến ngày 21/4/2022, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo khác nhưng không có kháng cáo, kháng nghị, quyết định về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của bị cáo.

Ngày 12/10/2022, người đại diện của bị cáo Nguyễn Phú Thắng kháng cáo yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Phú Thắng. Lý do kháng cáo: Bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức về xã hội còn hạn chế. Bản thân không phải là người chủ mưu. Bị cáo có dùng mũ bảo hiểm đánh nhóm Cát Hải nhưng không ai bị thương và không bị thiệt hại.

Ngày 14/10/2022, bị cáo Cam Xuân Mạnh kháng cáo yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Lý do kháng cáo: Bị cáo không có tiền án, tiền sự. Do tuổi trẻ bồng bột, suy nghĩ nông cạn bị bạn bè rủ rê, lôi kéo, bản thân đang là học sinh, gia đình hoàn cảnh khó khăn. Bị cáo đã thật sự nhận ra khuyết điểm, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cam Xuân Mạnh và người đại diện của bị cáo Nguyễn Phú Thắng giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Mạnh và Thắng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, độ tuổi, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với từng bị cáo trong vụ án và đưa ra mức hình phạt cho bị cáo Nguyễn Phú Thắng là 21 (hai mươi một) tháng tù, bị cáo Cam Xuân

Mạnh 18 (mười tám) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tại giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo Thắng không giao nộp được thêm tài liệu, chứng cứ nào khác, bị cáo Mạnh giao nộp giấy khen đạt thành tích của ông ngoại bị cáo tuy nhiên cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355. Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cam Xuân Mạnh và người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Phú Thắng. Ngoài ra cần sửa về án phí trong bản án sơ thẩm số của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, tuyên người đại diện hợp pháp của bị cáo Thắng và bị cáo Mạnh phải nộp thay bị cáo án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo không tranh luận tuy nhiên vẫn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

*Người bào chữa cho bị cáo Thắng:* **Đề nghị** xem xét lại vai trò của bị cáo Thắng vì bị cáo Thắng chỉ dùng tay chân không dùng hung khí nguy hiểm để đánh nhóm Cát Hải nhưng Bản án sơ thẩm lại phân hoá vai trò nhóm dùng tay chân và nhóm hung khí là như nhau. Bị cáo không mâu thuẫn với nhóm Cát Hải, khi thấy Quyền bị đánh thì bị cáo vào can ngăn. Bị cáo sử dụng mũ bảo hiểm nhưng là mũ của bị cáo có sẵn chứ không phải là bị cáo chuẩn bị hung khí nguy hiểm từ trước, và cũng không gây thương tích cho ai. Tuổi trẻ nông nổi nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

*Người bào chữa cho bị cáo Mạnh:* **Đề nghị** xem xét và đánh giá lại vai trò của bị cáo Mạnh trong vụ án này. Do bị cáo Mạnh chỉ dùng chân đánh nhóm Cát Hải. Bị cáo chịu tình tiết định khung tại khoản 2 điều 318 của Bộ luật Hình sự do là đồng phạm. Do đó việc đánh giá vai trò của những bị cáo sử dụng hung khí và những bị cáo không sử dụng hung khí đánh nhau là ngang nhau là không đảm bảo. Việc cấp sơ thẩm áp dụng khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo do bị cáo tự nguyện đầu thú. Việc ông ngoại bị cáo Mạnh được tặng thưởng giấy khen là tình tiết mới nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng tình tiết này để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Ngoài ra đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

***Đại diện Viện Kiểm sát đối đáp:***

Về việc đề nghị đánh giá lại vai trò phạm tội: Các bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật kém. Sau khi được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú lại tiếp tục phạm tội khác và bị bắt tạm giam. Về việc đề nghị áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 và khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự : Tình tiết giảm nhẹ về việc ông ngoại bị cáo được giấy khen không đáng kể, không làm thay đổi tình tiết của vụ án và cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ



trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do các bị cáo có ý thức chấp hành pháp luật kém nên không chấp nhận việc áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo. Cấp sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ và xét xử hai bị cáo với mức án phù hợp nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mạnh và người đại diện hợp pháp của bị cáo Thắng.

**Không ai còn ý kiến tranh luận.**

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Xét kháng cáo của bị cáo Cam Xuân Mạnh và người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Phú Thắng:

[1] Về vai trò phạm tội: Bị cáo Thắng không mâu thuẫn với nhóm Cát Hải, nhưng khi thấy nhóm của Quyền có mâu thuẫn với nhóm Cát Hải, bị cáo đã chủ động dùng mũ bảo hiểm đánh vào nhóm Cát Hải. Mặc dù mũ bảo hiểm là do bị cáo đội sẵn khi tham gia giao thông nhưng việc dùng mũ bảo hiểm có thể gây thương tích cho người khác. Hành vi không gây thương tích cho nhóm Cát Hải là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo.

[2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bản án sơ thẩm đã nhận định các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Và đã đánh giá các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Thắng và Mạnh thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Mạnh có thành tích xuất sắc trong học tập: Huy chương vàng và Huy Chương Đồng đồng môn thể thao Judo toàn quốc nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm v khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Mạnh có ông nội được tặng thưởng Huân Chương kháng chiến, hai bị cáo ra đầu thú nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tại thời điểm phạm tội, hai bị cáo là người dưới 18 tuổi nên cấp sơ thẩm đã áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên theo Điều 91 của Bộ luật Hình sự. Như vậy, bản án sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho hai bị cáo như nội dung kháng cáo của bị cáo Mạnh và người đại diện của bị cáo Thắng. Tại phiên tòa, người đại diện của bị cáo giao nộp giấy khen của ông ngoại bị cáo, nhưng cũng không làm thay đổi tình tiết của vụ án, và cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về hình phạt: Mặc dù hai bị cáo chưa đủ 18 tuổi, nhận thức xã hội còn hạn chế. Các bị cáo thực hiện hành vi không có sự bàn bạc, không là người chủ

muu nhưng là người thực hành tích cực, thể hiện ở hành vi “Thắng, Long cầm mũ bảo hiểm đuổi theo đánh nhưng Hậu và Hùng bỏ chạy sang dải phân cách giữa đường Phạm Văn Đồng nên không đánh được. Thắng tiếp tục quay lại tay cầm mũ bảo hiểm, Mạnh và các bị cáo khác dùng tay chân liên tiếp đánh vào người Nhân”. Mặt khác, sau khi phạm tội được áp dụng thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hai bị cáo không tự cải tạo, rèn luyện mà tiếp tục phạm tội khác. Bị cáo Thắng bị bắt theo Lệnh tạm giam ngày 01/9/2022 của Công an quận Kiến An, Hải Phòng. Bị cáo Mạnh bị bắt theo Lệnh bắt bị can để tạm giam của Công an huyện An Lão, Hải Phòng. Cho thấy bị cáo Thắng và Mạnh không có ý thức chấp hành pháp luật, gia đình của hai bị cáo thiếu sự giám sát, giáo dục nên cấp sơ thẩm quyết định hình phạt đối với bị cáo Thắng 21 tháng tù và bị cáo Mạnh 18 tháng tù là đã xem xét, đánh giá đầy đủ tính chất, hành vi, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt đối với hai bị cáo.

[4] Tại cấp phúc thẩm, hai bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nào khác nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của người đại diện của bị cáo Nguyễn Phú Thắng và kháng cáo của bị cáo Cam Xuân Mạnh.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, tuy nhiên về án phí hình sự sơ thẩm, do bị cáo Mạnh và Thắng chưa đủ 18 tuổi, không có thu nhập nên người đại diện hợp pháp của hai bị cáo phải nộp thay án phí cho hai bị cáo nhưng bản án sơ thẩm quyết định hai bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là vi phạm Điều Nghị quyết 326 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội nên cần sửa bản án sơ thẩm về án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên người đại diện của bị cáo Nguyễn Phú Thắng phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, người đại diện của bị cáo Cam Xuân Mạnh phải chịu án phí hình sự phúc thẩm thay bị cáo Mạnh do bị cáo chưa đủ 18 tuổi.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cam Xuân Mạnh và người đại diện của bị cáo Nguyễn Phú Thắng là ông Nguyễn Phú Đoàn và bà Phạm Thị Vĩ về nội dung kháng cáo giảm nhẹ hình phạt. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 23/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng về hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 58, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo



Nguyễn Phú Thắng 21 (hai mươi mốt) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Trừ cho bị cáo thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 14/4/2022 đến ngày 21/4/2022, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 17, Điều 58, điểm s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101, Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Cam Xuân Mạnh 18 (mười tám) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Trừ cho bị cáo thời gian đã bị tạm giữ từ ngày 13/4/2022 đến ngày 21/4/2022, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng về án phí hình sự sơ thẩm: Người đại diện của bị cáo Cam Xuân Mạnh và người đại diện của bị cáo Nguyễn Phú Thắng phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm thay cho hai bị cáo do chưa đủ 18 tuổi.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Người đại diện của bị cáo bị cáo Nguyễn Phú Thắng phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm. Người đại diện của bị cáo Cam Xuân Mạnh phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm thay cho bị cáo Cam Xuân Mạnh do bị cáo Mạnh chưa đủ 18 tuổi.

4. Các quyết định khác của Bản án số 23/2022/HS-ST ngày 30 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Dương Kinh, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Tuyết Hồng - Trần Thị Vân Thúy**

**Đặng Hồ Diệp**

***Nơi nhận:***

- VKSND TP. Hải Phòng;
- VKSND quận Kiến an, TP. Hải Phòng;
- Công an huyện Kiến an, TP. Hải Phòng;
- Tòa án nhân dân huyện Kiến an, TP. Hải Phòng;
- PV06 Công an Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Đặng Hồ Điệp**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Thị Thu Hà    Bùi Thị Thu Hằng**

**Đặng Hồ Điệp**