

Bản án số: **42/2023/HS-PT**
Ngày: 16 - 3 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông **Phạm Văn Hợp**

Các thẩm phán: ông **Nguyễn Cường**
bà **Trần Thị Kim Liên**

- *Thư ký phiên tòa:* bà **Bùi Thị Hồng Phượng** - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* ông **Lê Quang Hiệp** - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 3 năm 2023, tại điểm cầu trung tâm - Trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kết nối với điểm cầu thành phần - Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 563/2022/TLPT-HS ngày 09 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

1. Võ Văn H, sinh năm: 1990 tại tỉnh Bình Định; Nơi ĐKKHKT: tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn (văn hóa): 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Không rõ và bà Võ Thị T (chết); vợ: Nguyễn Thị Lan P, sinh năm 1980, con: có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2016 và nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; Bắt tạm giam ngày 29/3/2021 (Có mặt).

2. Võ Văn B, sinh năm: 1995 tại tỉnh Bình Định; Nơi ĐKKHKT: tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn (văn hóa): 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Không rõ và bà Võ Thị T (chết); vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bắt tạm giam ngày 29/3/2021 (Có mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B:* Ông Nguyễn Văn T - Luật sư Văn phòng Luật sư T và cộng sự thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bình Định; Địa chỉ: tỉnh Bình Định. Có mặt

Ngoài ra, trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ cuối tháng 10/2020, giữa gia đình Nguyễn Thị Hồng O và gia đình Nguyễn Thị Kim Y ở sát cạnh nhà nhau tại tỉnh Bình Định thường xuyên xảy ra mâu thuẫn dẫn đến cãi vã, đánh nhau. Sự việc xô xát, cãi nhau giữa hai gia đình đã được chính quyền địa phương giải quyết nhưng chưa được ổn thỏa. Vào chiều ngày 28/3/2021, giữa O và Y lại tiếp tục xảy ra mâu thuẫn thách thức đánh nhau thì được mọi người can ngăn. Đến 17h00' cùng ngày, Đặng Quang H (là chồng của O) cùng một số người thân gồm: Nguyễn Văn H1 (thường gọi là M, sinh năm 1998, là cháu họ của O, trú cùng thôn), Võ Văn H (là anh họ của O), Võ Quỳnh H2 (là anh họ của O và Văn H) tổ chức ăn nhậu tại sân nhà của H. Đến khoảng 20h00' cùng ngày, Văn H gọi điện thoại cho Đặng Tuấn T nói: “Tao đang nhậu ở nhà bà dì tao. Mày lên đây uống với tao một ly cho tao nhờ chút chuyện”. Do chiều cùng ngày, Văn H cũng đã gọi điện thoại rủ T với nội dung tương tự như vậy cho nên T hiểu là Văn H rủ đến giúp Văn H đánh nhau và T đồng ý. Lúc này, T đang nhậu với Trương Khánh H nên rủ Khánh H đi cùng thì được Khánh H đồng ý, rồi cả hai cùng đi về nhà T. Tại đây, T lấy 01 cây kiếm giấu vào sau lưng áo khoát, rồi Khánh H điều khiển xe máy chở T đến nhà H. Khoảng 21h00' cùng ngày, T và Khánh H đến nhà H và vào cùng nhậu. Trong lúc nhậu, T hỏi thăm thì biết mâu thuẫn từ chuyện của phụ nữ nên nói “Chuyện của đàn bà, đàn ông mình dính vô chi?” và giấu kiếm vào góc phòng để đồ làm ghế mây nhựa nhà H. Khoảng 21h30' cùng ngày, Khánh H sang giật cổng phụ của nhà Y gây ồn ào, thì Văn H và T ra kéo Khánh H về lại nhà H.

Đến khoảng 22h00' cùng ngày, gia đình của Y gồm: Chị Nguyễn Thị Kim Y, Đặng Tấn C (Chồng Y), cầm 01 cây phảng và bỏ trong túi quần 01 roi điện, Nguyễn Minh K, cầm 01 cây xẻng, Nguyễn Minh L cầm 01 cây kiếm, Nguyễn Minh H, ông Nguyễn Minh T, Hà Thị Mộng C (vợ H) cùng đi sang đứng tại đoạn đường trước cổng nhà H. Lúc này, H gọi thách đồ người trong nhà H ra đánh nhau. Thấy vậy, Văn H và H2 xông ra thì bị H dùng tay đâm trúng vào mặt nên cả hai chạy vào lại bên trong cổng nhà H. Thấy Văn H bị đánh, Khánh H xông ra trước cổng chửi “Đ* mẹ. Sao đánh anh tao?” thì H1 kéo Khánh H vào lại trong sân, còn O đóng cổng lại. H2 cầm vỏ chai bia Q bằng thủy tinh ném về hướng những người bên gia đình ông T nhưng không trúng ai. Trong lúc này, Văn H gọi điện thoại nói cho Võ Văn B (là em ruột của H) biết mình bị đánh và nói B mang hung khí có sẵn tại nhà Văn H đến nhà H để đánh nhau. Khoảng 10 phút sau, B đi bằng xe mô tô chở 01 bao bên trong đựng hung khí (gồm 03 cây phảng và 01 con dao) đến bỏ xuống đường bê tông gần cổng trước nhà H. Lúc này, H la to: “Chém chết mẹ nó luôn” thì những người trong nhóm H chạy ra lấy hung khí do B mang đến đánh nhau với những người bên gia đình ông T. Cụ thể như sau:

Văn H cầm 01 cây phảng từ trong bao hung khí do B mang đến xông lên thì bị H giật cây phảng, rồi H cầm phảng đánh nhau với C; T không cầm hung khí chạy theo sau Văn H để can ngăn thì bị một người trong nhóm C dùng hung khí đánh nhưng T lui lại né tránh và bị ngã xuống đám rau muống ở bên đường. Thấy nhóm H xông đến, L cầm kiếm xông đến đánh Văn H thì bị Văn H chụp giữ và giăng co tại đoạn đường bê tông gần cổng phụ nhà Y. Quá trình Văn H và L giăng co, vỏ kiếm rơi xuống đất, Văn H cầm trúng lưỡi kiếm nên bị đứt ngón tay rồi bị L đạp ngã xuống đường bê tông, dựa vào tường rào gần cổng phụ nhà Y, nhưng vẫn cầm giữ cây kiếm. H thấy vậy chạy đến lấy vỏ kiếm đánh 01 cái trúng mặt của Văn H.

Ngay lúc này, Khánh H cầm 01 con dao xông đến thì L thả kiếm và cùng H bỏ chạy về hướng nhà Y. Thấy vậy nên K và C cũng bỏ chạy theo. Văn H la to “Tao giật được cây kiếm của nó rồi”, đồng thời cầm kiếm đuổi theo anh em C, đến cổng chính nhà Y; còn B cầm 01 cây phảng và Khánh H cũng cầm con dao chạy theo Văn H qua khỏi cổng phụ nhà Y, nhưng chưa đến cổng chính nhà Y thì quay lại do nhóm của C chạy vào trong nhà. H2 cầm 01 cây phảng chạy đến khu vực cổng phụ nhà Y thì phát hiện có người ở đám rau muống nên nhảy xuống thì xác định đó là T nên đỡ T đứng dậy, rồi cả hai đi lại khu vực trước cổng phụ nhà Y thấy có nhiều máu nên chạy về nhà H.

Trong lúc Văn H, B, Khánh H rượt đuổi nhóm anh em C; H định chạy theo nhưng O chạy ra ngăn cản kéo lại nên H không chạy theo nữa. Lúc này, H phát hiện thấy Y đang đứng ở sát tường rào gần cổng phụ nhà Y thì tiến tới cầm phảng kê lên cổ của Y và nói “Mày tin tao chém chết mày không?”. O nói “Thôi thôi tội anh. Mình còn con mình nữa” và can ngăn H. Lúc này, H nhìn thấy ông T đứng trên đường bê tông ở phía sông trước cổng phụ nhà Y thì tức giận cho rằng ông T khởi xướng việc các con của mình sang quấy phá nhà H, nên H cầm phảng bằng hai tay xông đến giơ lên cao chém bổ mạnh một nhát từ trên xuống trúng vào vùng bả vai bên phải của ông T, rồi bỏ về nhà. Sau khi bị H chém trúng, ông T đi về phía cổng chính nhà Y thì gặp Văn H (sau khi đuổi đánh anh em C đến cổng chính nhà Y quay lại). Ngay lập tức, Văn H xông đến đứng đối diện ông T, cầm kiếm bằng hai tay chém bổ mạnh một nhát từ trên xuống trúng vào vùng cổ ngực bên trái của ông T, rồi ném cây kiếm xuống sông và chạy về khu vực cổng nhà H. Sau khi gây án, cả nhóm H tập trung tại khu vực trước cổng nhà H; B thu gom số hung khí còn lại do B mang đến; T lấy cây kiếm của T giấu vào trong áo; sau đó cả nhóm bỏ ra về.

Sau khi bị Văn H chém, ông T tiếp tục đi bộ về đến trước cổng chính nhà Y thì ngã gục tại đó. Sau đó, ông T được người thân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Định nhưng đã chết.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 104/2021/PY-TT ngày 13/4/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Định kết luận nguyên nhân chết của ông

Nguyễn Minh T là do: Suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp do vết thương gây đứt bó mạch thần kinh đòn, toác thành ngực.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định:

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ vào Điều 106, 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ vào các điều 584, 585, 586, 587 và 591 Bộ luật dân sự năm 2015

Căn cứ điểm a, c Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án này 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

Tuyên xử:

Tuyên bố các bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B phạm tội “Giết người”

1. Xử phạt bị cáo Võ Văn H 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo, ngày 29/3/2021.

2. Xử phạt bị cáo Võ Văn B 10 (mười) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo, ngày 29/3/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo khác; tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo và quyền, nghĩa vụ thi hành án dân sự

Ngày 09/11/2022 bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo H trình bày có phối hợp với C quan điều tra của Viện kiểm sát tối cao trong việc điều tra phát hiện tội phạm nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ cụ thể, luật sư của các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị bác kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thủ tục tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố xét xử sơ thẩm, đã được cơ quan và người tiến hành tố tụng thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, không có ý kiến khiếu nại. Ngày 09/11/2022, bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B có đơn kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân

dân tỉnh Bình Định là trong thời hạn luật định nên được xem xét theo quy định của pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo:

[2.1] Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Xuất phát từ mâu thuẫn giữa gia đình bị cáo H và bị hại T, nên vào khoảng 22h00' ngày 28/3/2021, tại tỉnh Bình Định, gia đình của ông Nguyễn Minh T gồm các con, dâu, rể ông T là Đặng Tấn C, Nguyễn Minh K, Nguyễn Minh L, Nguyễn Minh H và Hà Thị Mộng C kéo đến nhà của Đặng Quang H gây sự, thách thức đánh nhau. Ông T và chị Y nghe đánh nhau nên cũng đi theo sau. Lúc này, tại nhà bị cáo Đặng Quang H có Võ Văn H, Võ Quỳnh H2, Trương Khánh H và một số người khác đang ngồi nhậu. Thấy gia đình ông T đến, Võ Văn H và Võ Quỳnh H2 xông ra thì bị H dùng tay đánh trúng mặt. Bực tức vì bị H đánh nên Võ Văn H gọi điện cho em ruột Võ Văn B mang hung khí đến để đánh nhau. Khi B mang bao hung khí đến thì Đặng Quang H, Võ Văn H, Võ Quỳnh H2, Trương Khánh H xông ra cùng với Võ Văn B lấy hung khí rượt đuổi nhóm người của gia đình ông T bỏ chạy về hướng nhà ông T. Khi rượt đuổi đánh không được các con, rể của ông T, cả nhóm quay lại nhà H thì gặp ông T đang đứng trước đường. Đặng Quang H đã dùng phang chém một nhát trúng vào bả vai phải của ông T; Võ Văn H dùng kiếm Nhật chém một nhát trúng vào vùng cổ ngực bên trái của ông T dẫn đến tử vong do “Suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp do vết thương gây đứt bó mạch thần kinh đòn, toác thành ngực”.

Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhưng các bị cáo sử dụng hung khí chém vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại làm cho ông T bị tử vong. Do vậy, hành vi của các bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” với tình tiết “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 như Bản án sơ thẩm xác định là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo Võ Văn H: Giữa bị cáo và gia đình ông T không có mâu thuẫn gì, nhưng khi thấy gia đình ông T kéo sang đứng trước nhà bị cáo H thì H chạy ra đánh nhau với các con của ông T. Khi bị anh H dùng tay đánh trúng, bị cáo đã gọi điện thoại cho em trai là Võ Văn B mang hung khí đến để đánh nhau và là người trực tiếp cầm kiếm bằng hai tay chém bổ mạnh một nhát từ trên xuống trúng vào vùng cổ ngực bên trái của ông T gây đứt bó mạch thần kinh đòn, toác thành ngực. Chính nhát chém của Võ Văn H đã làm cho ông T bị suy tuần hoàn, suy hô hấp cấp dẫn đến tử vong. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo H là người thực hành tích cực, giữ vai trò chính trong vụ án nên áp dụng mức hình phạt cao hơn đối với bị cáo Võ Văn B, Võ Quỳnh H2, Trương Khánh H là phù hợp.

[2.3]. Xét kháng cáo của bị cáo Võ Văn B: Mặc dù trước đó không có mâu thuẫn gì với gia đình ông T nhưng khi nghe Võ Văn H gọi điện thoại nói B mang hung khí đến nhà H để đánh nhau. B không cần tìm hiểu nguyên nhân xảy ra mâu thuẫn, mà lập tức mang một bao hung khí đến để sử dụng làm phương tiện đánh nhau và B cũng là người trực tiếp cầm hung khí đuổi đánh các con ông T. Mặc dù B không trực tiếp gây ra cái chết của ông T nhưng chính số hung khí mà B mang tới để các bị cáo khác sử dụng đánh nhau và bị cáo H, H dùng hung khí do bị cáo mang đến để chém ông T dẫn đến ông T tử vong. Do đó Toà án cấp sơ thẩm xác định bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội giết người với vai trò là người giúp sức tích cực nhưng do bị cáo không trực tiếp gây ra cái chết của ông T nên mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là thấp hơn hai bị cáo H và Võ Văn H là có cơ sở.

Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại, các bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, nên Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét và cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Đối với bị cáo B có vai trò giúp sức tích cực nhưng không trực tiếp gây ra cái chết cho nạn nhân nên Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng là phù hợp.

Do đó mức hình phạt mà Toà án cấp sơ thẩm đã áp dụng với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo H trình bày có phối hợp với cơ quan điều tra của Viện kiểm sát tối cao điều tra phát hiện tội phạm nhưng không cung cấp được tài liệu chứng cứ cụ thể, bị cáo B không có thêm tình tiết giảm nhẹ gì mới, do vậy không có cơ sở để chấp giảm hình phạt như kháng cáo của các bị cáo và đề nghị của luật sư bào chữa cho các bị cáo.

[3] Về án phí phúc thẩm: do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tuyên bố các bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B phạm tội “*Giết người*”.

Xử phạt bị cáo Võ Văn H 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo, ngày 29/3/2021.

Xử phạt bị cáo Võ Văn B 10 (mười) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo, ngày 29/3/2021

2. Án phí phúc thẩm: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Võ Văn H, Võ Văn B, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật và được thực hiện theo quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC - Vụ GDKT I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- C quan CSĐT Công an tỉnh Bình Định;
- C quan THAHS Công an tỉnh Bình Định;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Bình Định;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cục THA dân sự tỉnh Bình Định;
- Trại Tạm giam thuộc CA tỉnh Bình Định
(02 bản để giao cho bị cáo 01 bản);
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Phòng HCTP, LTHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Văn Hợp