

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **177/2022/HNGĐ-PT**

Ngày: 13/12/2022

V/v: *Ly hôn*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Phan Quyết Thắng**

Các Thẩm phán: **Ông Nguyễn Đức Lập**

**Ông Hoàng Chí Nguyễn**

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Hồng Nhung**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

**Ông Nguyễn Mạnh Thắng** - Kiểm sát viên

Ngày 13/12/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án Hôn nhân & Gia đình thụ lý số 141/2022/TLPT-HNGĐ ngày 26 tháng 10 năm 2022 về việc “Ly hôn”.

Do Bản án Hôn nhân & Gia đình sơ thẩm số 383/2022/HNGĐ-ST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 261/2022/QĐXX-PT ngày 01/11/2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 141/2022/QĐ-HPT ngày 21/11/2022, giữa:

\* **Nguyên đơn:** T.T.M.Nguyệt, sinh năm 1985.

HKTT: Số 1 ngõ 201 đường N.K, phường Y.H, C.G, Hà Nội.

\* **Bị đơn:** Anh N.P.Thắng, sinh năm 1985

HKTT: Thôn D.Đ, xã D.X, huyện Gia Lâm, Hà Nội.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

\* **Theo nội dung đơn khởi kiện và lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn là chị T.T.M.Nguyệt trình bày:** Tôi kết hôn với anh N.P.Thắng, sinh năm 1985, quê quán tại thôn D.Đ, xã D.X, huyện Gia Lâm, có đăng ký ngày 21/11/2009 tại UBND xã D.X, huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, không ai ép buộc ai.

Sau khi kết hôn, chúng tôi chung sống và phát hiện giữa hai vợ chồng có rất nhiều sự khác biệt về quan điểm sống và cách nuôi dạy con cái. Anh Thắng sống không có lập trường riêng, thường xuyên nghe người ngoài xúi giục rồi về chửi bới, xúc phạm gia đình nhà vợ, đe dọa vợ con của mình. Thậm trí, anh Thắng còn nhiều

lần bạo lực gia đình. Cuộc sống gia đình liên tiếp xảy ra mâu thuẫn, không khí hết sức nặng nề khiến cuộc sống chung khó có thể tiếp diễn.

Tháng 10/2021, tôi quyết định sống ly thân. Nhờ có bố mẹ hai bên gia đình hết sức khuyên giải nên tôi đã quay về sống chung với hi vọng hàn gắn được tình cảm vợ chồng. Thế nhưng anh Thắng vẫn tính nào tật ấy, đi làm cả ngày không chăm lo cho cuộc sống gia đình, anh ấy không chịu thay đổi mà còn thường xuyên gây sự cãi vã khiến cuộc sống hôn nhân ngày càng diễn biến tồi tệ hơn.

Cuối tháng 01/2022, tôi quyết định cùng các con sống riêng tại nhà bố mẹ tôi tặng cho tôi ở số 01, ngõ 201, đường N.K, phường Y.H, quận C.G, Hà Nội, vì xác định không còn tình cảm gì với anh Thắng. Quá trình sống ly thân, anh Thắng vẫn thường xuyên tới gây sự, làm phiền khiến cuộc sống riêng của tôi bị xáo trộn, vô cùng bức xúc, mệt mỏi.

Nay tôi thấy mâu thuẫn vợ chồng đã quá trầm trọng, mục đích hôn nhân không đạt được và hôn nhân tồn tại dường như chỉ là hình thức nên tôi xin được giải quyết ly hôn với anh N.P.Thắng.

Về con chung, chúng tôi có 02 con chung là cháu N.P.T.Đức, sinh ngày 10/10/2010 và N.T.K.Ngân, sinh ngày 08/03/2013. Hiện nay, các con đang ở cùng với tôi tại nhà số 01, ngõ 201 đường N.K, phường Y.H, quận C.G, thành phố Hà Nội. Hai cháu học tập tại trường Tiểu học và Trung học Y.H gần nhà, hai cháu đều có nguyện vọng tiếp tục ở với tôi nếu bố mẹ phải ly hôn. Tôi đang là viên chức của Cục tin học hóa, giữ chức vụ Trưởng phòng Đào tạo, nghiên cứu và chuyển giao công nghệ - Trung tâm Chính phủ điện tử với mức thu nhập bình quân mỗi tháng là

16.000.000 đồng (Mười sáu triệu đồng). Cơ quan cách nhà khoảng 2km, cách trường con trai lớn của tôi 0,5km và cách trường cháu gái út của tôi là 1km, vì vậy tôi có đủ điều kiện để trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng hai cháu, đảm bảo hai con có cuộc sống đầy đủ và môi trường phát triển tốt nhất. Tôi không yêu cầu anh Thắng phải đóng góp phí tổn nuôi con chung. Anh Thắng tự nguyện đóng thế nào và cho các cháu là tùy tâm anh Thắng.

Về tài sản chung: Không yêu cầu giải quyết.

Về nợ: Không.

***\* Bị đơn anh N.P.Thắng vắng mặt tại phiên tòa, nhưng có lời trình bày lưu trong hồ sơ thể hiện:***

Anh Thắng thống nhất về lời trình bày của chị Nguyệt về thời gian kết hôn, quá trình chung sống. Nhưng theo anh thì vợ chồng không có mâu thuẫn như chị Nguyệt trình bày. Anh thừa nhận quá trình chung sống vợ chồng có mâu thuẫn nhỏ nhất và có thể giải quyết được không đến mức phải ly hôn.

Anh xác định tình cảm vợ chồng vẫn còn, anh vẫn còn yêu thương chị Nguyệt nên không đồng ý ly hôn.

Về việc nuôi con chung: Vợ chồng có 02 con chung là N.P.T.Đức, sinh ngày 10/10/2010 và cháu N.T.K.Ngân, sinh ngày 08/03/2013.

Nếu ly hôn thì anh không đồng ý để chị Nguyệt trực tiếp nuôi dưỡng cả hai con chung. Hiện tại hai con chung đang ở với chị Nguyệt, anh mong muốn chị Nguyệt tạo điều kiện cho anh được gặp con chung. Song cũng không nên có mong muốn nuôi con chung hay không.

Về tài sản chung vợ chồng: không yêu cầu Tòa án giải quyết.

***Tại Bản án số 383/2022/HNGĐ-ST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội đã xử và quyết định:***

Áp dụng: Các Điều 28; Điều 35; Điều 39; Điều 147; Điều 271; Điều 273; điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự. Các Điều 19; Điều 56; Điều 81; Điều 82 và Điều 83 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014. Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa ngày 30/12/2016.

1. Xử: Chị T.T.M.Nguyệt, sinh năm 1985; trú tại: Số 1, ngõ 201 đường N.K, phường Y.H, quận C.G, Hà Nội được ly hôn với anh N.P.Thắng, sinh năm 1985, trú tại: Thôn D.Đ, xã D.X, huyện Gia Lâm, Hà Nội.

2. Về con chung: Giao cho chị T.T.M.Nguyệt được tiếp tục trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cháu N.P.T.Đức, sinh ngày 10/10/2010 và cháu N.T.K.Ngân, sinh ngày 08/03/2013.

Tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung đối với anh Thắng kể từ khi ly hôn cho đến khi cháu N.P.T.Đức và cháu N.T.K.Ngân đủ 18 tuổi hoặc khi có yêu cầu thay đổi khác.

Anh Thắng có quyền và nghĩa vụ thăm nom, chăm sóc con chung, không ai được cản trở.

3. Tài sản chung vợ chồng: Chị Nguyệt và anh Thắng không yêu cầu giải quyết nên không xem xét giải quyết.

Ngoài ra Bản án còn tuyên án phí và quyền kháng cáo cho các đương sự.  
Ngày 26/9/2022, anh N.P.Thắng kháng cáo với nội dung: Không đồng ý ly hôn và giao con cho chị Nguyệt chăm sóc nuôi dưỡng.

**Tại phiên tòa phúc thẩm:** Nguyên đơn không rút đơn khởi kiện, người kháng cáo không rút đơn kháng cáo, các đương sự thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Anh N.P.Thắng trình bày: Nguyên nhân mâu thuẫn là do chị Nguyệt bị gia đình của chị Nguyệt can dự vào cuộc sống chung. Bản thân anh vẫn mong muốn vợ chồng đoàn tụ để nuôi dạy con cái. Từ khi chị Nguyệt đưa hai con ra sống ở nơi khác thì anh muốn gặp con nhưng chị Nguyệt gây khó khăn. Cũng vì thế mà có lần anh đến thăm con đã xảy ra mâu thuẫn và chính quyền địa phương nơi chị Nguyệt và các con phải đến can thiệp. Nay anh đề nghị được chăm sóc nuôi dưỡng cả hai con và không yêu cầu chị Nguyệt phải cấp dưỡng nuôi con vì anh cũng có công ăn việc làm và thu nhập ổn định. Quá trình sống ly thân anh vẫn thăm các con và chỉ mua quà cho các cháu.

Chị T.T.M.Nguyệt trình bày: Sau khi kết hôn, chị sinh sống tại nhà bố mẹ đẻ của anh Thắng một thời gian. Sau đó vợ chồng chuyển về sinh sống tại nhà mà hiện nay chị đang ở. Căn nhà này trước đây là của bố mẹ chị nhưng sau này bố mẹ chị đã tặng cho chị. Vì vợ chồng chị làm cùng cơ quan nên sinh sống ở đây cho tiện việc đi làm. thỉnh thoảng cuối tuần vẫn về thăm bố mẹ anh Thắng. Tuy nhiên quá trình sinh sống, do bất đồng quan điểm, không tìm được tiếng nói chung dẫn đến thường xuyên cãi nhau, thậm chí xúc phạm nhau thậm tệ. Tháng 10/2021, chị Nguyệt đã sống ly thân, song nhờ có bố mẹ hai bên gia đình khuyên giải nên chị Nguyệt đã quay về sống chung vợ chồng với hy vọng hàn gắn được tình cảm vợ chồng nhưng không hàn gắn được, vợ chồng luôn xảy ra gây sự, cãi vã khiến cuộc sống hôn nhân ngày càng diễn biến tồi tệ, không thể hòa hợp. Do đó chị không thể tiếp tục cuộc sống chung nên chị vẫn mong muốn xin được ly hôn với anh Thắng. Hiện nay cả hai con đều do chị chăm sóc nuôi dưỡng, các cháu đều đi học gần nhà và đều có nguyện vọng ở cùng nhau và ở với mẹ. Về điều kiện chăm sóc các con thì chỉ có đủ điều kiện và không yêu cầu anh Thắng phải cấp dưỡng. Quá trình các cháu ở cùng với chị thì chị vẫn tạo điều kiện để anh Thắng thăm nom các con. Tuy nhiên trong cách xử sự thì anh Thắng gây bức xúc không chỉ với chị mà các con cũng không muốn gặp bố, đã có lúc chính quyền địa phương phải đến can thiệp. Việc anh Thắng trình bày là chị xúi giục các con là không đúng. Chị mong muốn hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm:***

Về tố tụng: Các đương sự và hội đồng xét xử chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Đơn kháng cáo của người kháng cáo nằm trong thời hạn nên chấp nhận.

Về nội dung: Tại phiên tòa, các đương sự không thỏa thuận với nhau về việc giải quyết vụ án và không xuất trình thêm tài liệu chứng cứ nào khác. Xét mâu thuẫn vợ chồng đã trầm trọng nên cấp sơ thẩm đã giải quyết cho anh chị được ly hôn là có căn cứ. Xét anh chị đề có nguyện vọng và điều kiện xin được nuôi cả hai con nhưng hiện các con của anh chị đều có nguyện vọng được ở với mẹ, các cháu đang học tập và sinh sống ổn định nên không có căn cứ chấp nhận đơn kháng cáo của anh Thắng và đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

*Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:*

Về hình thức: Đơn kháng cáo của người kháng cáo nằm trong thời hạn kháng cáo, đã nộp tạm ứng án phí phúc thẩm nên được chấp nhận đưa ra xét xử phúc thẩm.

Về nội dung: Tại phiên tòa, các đương sự không thỏa thuận với nhau về việc giải quyết vụ án và không xuất trình thêm tài liệu chứng cứ nào khác. Mặc dù anh Thắng có nguyện vọng xin đoàn tụ nhưng không có giải pháp nào khắc phục và hàn gắn tình cảm, bản thân chị Nguyệt xác định mâu thuẫn vợ chồng đã trầm trọng không thể hàn gắn được nên cấp sơ thẩm đã giải quyết cho anh chị ly hôn là có căn cứ. Tại phiên tòa, anh chị đề có nguyện vọng chăm sóc nuôi dưỡng các con và không yêu cầu cấp dưỡng, Xét nguyện vọng và điều kiện của hai vợ chồng đề có đủ điều kiện chăm sóc các con. Tuy nhiên, các cháu đều có nguyện vọng xin được ở cùng với mẹ. Hiện các cháu đang ở và học tập ổn định nên cấp sơ thẩm đã giao cho chị Nguyệt chăm sóc nuôi dưỡng hai con là phù hợp nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của anh Thắng và giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp và có căn cứ,

Về án phí: Anh N.P.Thắng phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên;*

## QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự; Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của anh N.P.Thắng. Giữ nguyên Bản án số 383/2022/HNGĐ-ST ngày 09/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội

2. Về án phí: Anh N.P.Thắng phải chịu 300.000 đồng án phí phúc thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đã nộp theo biên lai thu số 73511 ngày 05/10/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Gia Lâm, Hà Nội.

Các quyết định khác không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Án xử công khai phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

### Nơi nhận:

- VKSND TP. Hà Nội;
- TAND huyện Gia Lâm;
- Chi cục THADS huyện Gia Lâm;
- Đương sự;
- Lưu: HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Phan Quyết Thấn,***

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

