

Bản án số: 89/2023/HS-PT
Ngày 21-6-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Sỹ Trứ.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Ông Lê Quân Vương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hồng Thái - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Tấn Lập - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 15 và 21 tháng 6 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 55/2023/TLPT-HS ngày 03 tháng 4 năm 2023 do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2023/HS-ST ngày 20-02-2023 của Tòa án nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo bị kháng nghị: Nguyễn Nhật Tr, sinh năm 1994, tại tỉnh Kiên Giang; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp Đ, xã T, huyện T, tỉnh Kiên Giang; chỗ ở: phòng trọ số 1, nhà trọ M, đường DA1-1, khu phố 3, phường M, thị xã B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn V và bà Nguyễn Thị T; có vợ tên Bùi Thị Bích N và 01 người con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo bị tạm giam từ ngày 06/5/2022 đến ngày 12/9/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn tạm giam bằng biện pháp đặt tiền để bảo đảm, có mặt.

- Bị hại: Ông Nguyễn Hữu Đ, sinh năm 1986; trú tại: Khu phố 1, phường Tâ, thành phố B, tỉnh Đồng Nai, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 02 bị cáo khác và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án nhưng không kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Nhật Tr, Nguyễn Vũ L, Huỳnh Minh B và Nguyễn Hữu Đ cùng làm việc tại bộ phận kho thành phẩm Công ty TNHH Techtronic Industries Việt Nam

Manufacturing (TTI), địa chỉ: khu công nghiệp Mỹ Phước III, phường Thới Hòa, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

Khoảng 6 tháng đầu năm 2021, trên địa bàn tỉnh Bình Dương bùng phát dịch bệnh Covid-19 nên Công ty TTI thực hiện áp dụng biện pháp “3 tại chỗ” để công nhân tiếp tục làm việc tại Công ty. Do có việc gia đình nên Tr, L và B xin phép Công ty về nhà. Sau khi giải quyết việc gia đình xong, Tr và L được Công ty TTI gọi vào Công ty để tiếp tục làm việc. Trước khi trở lại làm việc chính thức, Tr và L được Công ty TTI sắp xếp cách ly theo dõi tại nhà nghỉ Đại Thịnh để đảm bảo đủ điều kiện vào công ty làm việc. Tại đây, Tr và L cùng một số công nhân đang cách ly cùng nhau tụ tập ăn uống dẫn đến Tr bị nhiễm Covid-19. Sau đó, Công ty TTI lập biên bản vi phạm và chấm dứt hợp đồng lao động đối với Tr và L.

Khoảng 17 giờ, ngày 22/10/2021, Tr, L và B rủ nhau đi uống rượu. Trong lúc uống rượu, nói chuyện Tr, L và B nghĩ ông Đ, chức vụ giám sát kho thành phẩm là người đề xuất lãnh đạo Công ty TTI chấm dứt hợp đồng lao động đối với Tr, L và không cho B tiếp tục vào Công ty làm việc nên rủ nhau đến khách sạn Hoa Khai, cạnh đường NA3, khu phố 7, phường Chánh Phú Hoà, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương gặp ông Đ nói chuyện. Trước khi đi, B gọi hẹn gặp ông Đ. Đến khoảng 20 giờ 40 phút cùng ngày 22/10/2021, Tr, L và B đến nơi thì gặp ông Đ tại phía trước sân khách sạn. B và ông Đ ngồi vào ghế đá có bàn tròn, còn L và Tr đứng cạnh bên nói chuyện. Mặc dù, ông Đ đã giải thích việc Công ty TTI chấm dứt hợp đồng lao động đối với Tr, L và không cho B tiếp tục làm việc không phải do ông Đ đề xuất nhưng L, B và Tr vẫn nghĩ do ông Đ. L bực tức và tháo nón bảo hiểm đang đội trên đầu của mình cầm đánh 01 cái vào đầu của ông Đ làm văng mũ bảo hiểm xuống đất. Lúc này, ông Đ vẫn ngồi trên ghế đá, L nhặt nón bảo hiểm cầm lên tiếp tục quơ đánh 03 cái trúng vào mặt của ông Đ, nón bị văng ra xa và L dùng tay đánh vào mặt ông Đ, còn B đứng cạnh bên dùng tay đánh liên tiếp 05 cái vào mặt ông Đ. Lúc này, ông Danh Bình P ở chung khách sạn với ông Đ từ trong khách sạn đi ra can ngăn. Ông Đ đứng dậy tiếp tục giải thích thì L và B tiếp tục dùng tay, chân đánh đá nhiều cái vào người và mặt ông Đ. Ông Đ bỏ đi hướng vô khách sạn khoảng 5m thì quay lại tiếp tục giải thích thì L tháo nón bảo hiểm của Tr đang đội (đứng cạnh bên) cầm đánh vào mặt ông Đ làm nón bảo hiểm văng ra xa, rồi L cùng Tr, B quay lưng định bỏ đi. Lúc này, ông Đ tiếp tục giải thích thì L, Tr và B quay lại, L giơ tay dọa đánh, còn B nhặt 01 xô nước bằng nhựa cầm đập vào mặt ông Đ rồi cả nhóm cùng nhau bỏ đi.

Riêng Tr không trực tiếp đánh ông Đ, tuy nhiên khi L và B đánh ông Đ thì Tr đứng cạnh bên chửi, dùng tay chỉ vào mặt ông Đ, có lúc Tr dùng tay định tháo nón bảo hiểm của mình và dùng tay phải rút cây bàn chải đánh răng trong túi quần sau đang mặc cầm định xông vào đánh ông Đ. Khi L tháo nón bảo hiểm trên đầu của Tr thì Tr đang cầm cây bàn chải trên tay chỉ vào mặt ông Đ chửi và để cho L tháo nón bảo hiểm đánh ông Đ. Khi Tr, L và B quay lưng định đi về, thì ông Đ tiếp tục giải thích thì Tr là người quay lại đầu tiên chửi và dùng tay chỉ vào mặt ông Đ. Sau đó, L và B kéo áo và tay Tr thì Tr mới đi về.

Sau đó, ông Đ được người thân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Mỹ Phước.

Đến ngày 26/10/2021, ông Nguyễn Hữu Đ đến Công an phường Chánh Phú Hòa trình báo vụ việc. Sau đó, vụ việc được chuyển giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bến Cát giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ: 01 mũ bảo hiểm màu xám, có dán dòng chữ Honda Kim Diệp màu trắng, 01 mũ bảo hiểm màu xanh trắng đã qua sử dụng là vật chứng của vụ án.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Bến Cát, Nguyễn Vũ L, Huỳnh Minh B, Nguyễn Nhật Tr đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Theo Kết luận giám định pháp y số: 550/2021/GĐPY ngày 17/12/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho Nguyễn Hữu Đ hiện tại là 14% (mười bốn phần trăm). Cơ chế hình thành vết thương: sưng đau đỉnh đầu phải đã lành, hiện tại không còn dấu tích nên không xác định được cơ chế hình thành vết thương. Chấn thương sưng bầm mắt phải, gãy mảnh sụn ổ mắt phải, chấn thương gây thành ngoài xoang hàm phải: chấn thương gãy xương kín không có vết thương ngoài da, khả năng do vật tày tác động vào vùng mặt gây ra.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2023/HS-ST ngày 20/02/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Nhật Tr phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo. Xử phạt bị cáo Nguyễn Nhật Tr 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm.

Ngoài ra, bản án còn tuyên xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ L 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, Huỳnh Minh B 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo, bị hại.

Tại Quyết định kháng nghị số 01/QĐ-VKS ngày 06/3/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương xác định: Hành vi của bị cáo Nguyễn Nhật Tr và đồng phạm có tính chất côn đồ, do nghĩ ông Nguyễn Hữu Đ đề xuất lãnh đạo Công ty nơi Tr làm việc đề xuất cho Tr và đồng phạm nghỉ việc mà Tr và đồng phạm đi đánh ông Đ. Mặc dù, Tr không trực tiếp thực hiện hành vi gây thương tích cho ông Đ nhưng có hành vi chửi bới, kích động đồng phạm, đề cho đồng phạm tự cởi nón bảo hiểm của mình đang đội để đánh ông Đ. Hành vi vừa bị cáo Tr góp phần quan trọng để vụ án xảy ra với thương tích của bị hại là 14%. Do vậy, Tòa án nhân dân thị xã Bến Cát không áp dụng tiết có tính chất côn đồ đối với bị cáo Tr và tuyên xử mức hình phạt 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo là chưa đúng quy định của pháp luật, không tương xứng với tính chất hành vi bị cáo đã thực hiện nên kháng nghị đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2023/HS-ST ngày 20-02-2022 của Tòa án nhân dân thị xã Bến Cát theo hướng áp dụng hình phạt tù, không cho bị cáo Nguyễn Nhật Tr được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương vẫn giữ nguyên Quyết định kháng nghị số 01/QĐ-VKSBC ngày 06/3/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bến Cát, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2023/HS-ST ngày 20/02/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương theo hướng áp dụng hình phạt tù, không cho bị cáo Nguyễn Nhật Tr được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trường khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm xác định, trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giữ nguyên bản án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm.

Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bến Cát kháng nghị trong thời hạn theo quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Về nội dung:

Khoảng 20 giờ 40 phút ngày 22/10/2021, tại khách sạn Hoa Khai, đường NA3, khu phố 7, phường Chánh Phú Hoà, thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương. Do có nghi ngờ ông Nguyễn Hữu Đ đề xuất lãnh đạo Công ty TNHH Techtronic Industries Việt Nam Manufacturing đề xuất cho Tr, L, B nghỉ việc nên B rủ ông Đ đến khách sạn nói chuyện. Tại đây, bị cáo Nguyễn Vũ L dùng nón bảo hiểm đánh 01 cái vào đầu, 03 cái trúng vào mặt của ông Đ, khi nón bị văng ra thì L dùng tay đánh vào mặt ông Đ; còn bị cáo Huỳnh Minh B dùng tay đánh liên tiếp 05 cái vào mặt ông Đ. Khi ông Đ tiếp tục giải thích thì L tháo nón bảo hiểm của Tr đang đội cầm đánh vào mặt ông Đ, còn B nhặt 01 xô nước bằng nhựa cầm đập vào mặt ông Đ làm cho bị hại Nguyễn Hữu Đ bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 14%. Nguyễn Nhật Tr không trực tiếp đánh ông Đ, tuy nhiên khi L và B đang đánh ông Đ thì Tr chửi bới, đe dọa, dùng tay chỉ vào mặt ông Đ, thực hiện hành vi phạm tội với vai trò là người giúp sức, cổ động về tinh thần cho các bị cáo khác. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Vũ L, Huỳnh Minh B và Nguyễn Nhật Tr đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ và dùng hung khí nguy hiểm là tình tiết định tội theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ

luật Hình sự là căn cứ để áp dụng tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo Nguyễn Vũ L, Huỳnh Minh B theo điểm d khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự là không đúng quy định của pháp luật, tuy nhiên mức hình phạt mà bản án sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo L, bị cáo B là phù hợp. Mặt khác, do bản án không có kháng cáo, kháng nghị liên quan đến vấn đề trên nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[3] Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Ngày 22/10/2021, các bị cáo Nguyễn Vũ L, Huỳnh Minh B và Nguyễn Nhật Tr bàn bạc và rủ nhau đến khách sạn Hoa Khái tìm gặp ông Nguyễn Hữu Đ để tìm hiểu có phải do ông Đ trình báo Lãnh đạo công ty cho các bị cáo nghỉ việc hay không, khi ông Đ đang giải thích sự việc thì L sử dụng nón bảo hiểm đánh ông Đ, B dùng xô nước và chân tay đánh ông Đ gây thương tích. Bị cáo Nguyễn Nhật Tr mặc dù không trực tiếp đánh bị hại nhưng có hành vi chửi bới, đe dọa làm cho tinh thần của bị hại hoảng loạn, đồng thời kích động về mặt tinh thần cho các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội.

Bị cáo Tr và đồng phạm thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ nhưng Tòa án cấp sơ thẩm vẫn cho bị cáo Trường được hưởng án treo là không nghiêm, chưa đúng quy định của pháp luật theo quy định tại khoản 1 Điều 3 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên Hội đồng xét xử có căn cứ chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bến Cát.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Bình Dương tại phiên tòa là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Án phí phúc thẩm: bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương.

2. Sửa một Bản án hình sự sơ thẩm số 30/2023/HS-ST ngày 20-02-2023 của Tòa án nhân dân thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Nhật Tr.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Nhật Tr phạm tội “Cố ý gây thương tích”

Xử phạt bị cáo Nguyễn Nhật Tr 02 (hai) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giam từ ngày 06/5/2022 đến ngày 12/9/2022.

3. Về án phí:

Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV06 – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thị xã Bến Cát (2);
- VKSND thị xã Bến Cát;
- Công an thị xã Bến Cát (2);
- Chi cục THADS thị xã Bến Cát;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Lưu: Tổ HCTP, HSVA, PHT 16.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Sỹ Trứ