

Bản án số: 628/2023/HS-PT

Ngày: 29 - 8 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Chung Văn Kết

*Các Thẩm phán:* Ông Phạm Công Mười

Ông Cao Văn Tám

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Thới Ngọc Bắc - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Thành Đạt - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 304/2023/TLPT-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo Dương Hải Á do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2023/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 3873/2023/QĐXXPT-HS ngày 02 tháng 8 năm 2023.

\* *Bị cáo bị kháng nghị:* **Dương Hải Á** (tên gọi khác: Tuấn N), sinh ngày 16/7/1997 tại tỉnh Đồng Tháp; nơi cư trú: Ấp N, xã T, huyện T, tỉnh Đồng Tháp; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; trình độ học vấn: 03/12; nghề nghiệp: Đi biển; con ông Dương Văn C, sinh năm 1971 và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1969; bị cáo là con thứ hai trong gia đình có 2 người con; vợ, con: không có;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị bắt giam ngày 29/5/2022.

Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh B (có mặt).

\* *Người bào chữa cho bị cáo Dương Hải Á:* có Luật sư Lê Thị Quỳnh A – thuộc Đoàn Luật sư Thành phố H (có mặt).

*\* Vụ án còn có 04 bị cáo khác, bị hại, đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không liên quan đến kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*\* Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Chiều ngày 29/5/2022, Dương Hải Â, Cao Văn C1, Huỳnh Thanh H cùng ngồi uống nước tại quán C2 trên đường C, phường A, thành phố V, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu thì giữa H và C1 xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau nên H và Ngọc bỏ về trước. Đến tối cùng ngày, H ngồi nhậu cùng với Nguyễn Ngọc H1 và Dương Văn I (Y) tại khu vực Chùa M1, thuộc xã P, huyện L, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. H đã kể lại chuyện xảy ra mâu thuẫn trước đó với C1 cho H1 và I nghe. Đồng thời, H rủ H1 và I đi tìm C1 đánh trả thù thì H1 và I đồng ý.

Do không biết nhà ở của C1 nên H gọi điện thoại hẹn gặp Dương Hải Â tại khu vực Ẻo Ô, Phường A, thành phố V, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Tại đây, H yêu cầu Â dẫn đến nhà gặp C1 nhưng Â không đồng ý. Do đó, H dùng tay, chân đánh vào mặt Â làm Â chảy máu miệng. Sau đó, H và I bắt ép, đưa Â lên xe máy (không rõ biển số) để H1 chở, còn I ngồi sau giữ Â đưa về khu vực Chùa M1, thuộc xã P, huyện L, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu. Tại đây, H, I và H1 tiếp tục uy hiếp đối với Â khoảng 30 phút thì Â mới đồng ý dẫn nhóm H đi tìm phòng trọ của C1. Do lo sợ khi đến khu nhà trọ của C1 có đông người nên H đã rủ thêm Đỗ Dư T đi cùng. T biết rõ nhóm của H đang bắt, giữ Â để ép buộc Â chỉ phòng trọ của C1 nhưng vẫn đồng ý đi cùng. Lúc này, T lên xe máy (không rõ biển số) do H1 điều khiển chở Â ngồi giữa, T ngồi phía sau để giữ Â, còn H điều khiển xe máy biển số 67D1-760.95 để chở I.

Khi Â dẫn nhóm H đi đến dãy phòng trọ ở địa chỉ số A đường C, Phường A, thành phố V, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu, H đi vào gõ cửa các phòng nhưng không gặp được C1 nên nhóm H dẫn theo Â đi về. Khi ra đến khu vực cổng của dãy phòng trọ, Â bỏ chạy đến ôm chân ông Hà Văn H2 rồi la lớn “Ông H3 ơi cứu con” thì nhóm của H chạy đến xô sát, giằng co lôi kéo buộc Â phải đi theo nhóm H. Thấy vậy, ông H2 bỏ đi vào phòng trọ của mình. Lúc này, C1 đang ở trong phòng trọ của mình nghe tiếng Â kêu cứu thì mở cửa đi ra ngoài nhặt hai cây kim loại (01 cây dài 101cm, đường kính 2,5cm và 01 cây dài khoảng 01m) ở trước cửa phòng trọ chạy ra ngoài đóng cổng chính của khu nhà trọ lại để nhóm của H không ra ngoài được. Iêng đi ra phía khu vực cổng nhìn thấy C1 cầm theo hung khí nên la to “Tụi nó cầm theo đồ chơi kìa anh em ơi” thì bị C1 cầm cây sắt đánh vào vùng vai nên I bỏ chạy vào trong. Khi nghe tiếng của I la lớn, H và H1 bỏ chạy tán loạn trong khu nhà trọ, còn Â chạy lại gốc cây me gần đó để

trốn, T chạy đến cuối dãy nhà trọ leo tường rào lên mái nhà rồi thoát ra ngoài đường lớn. Trong lúc bỏ chạy, I nhặt được một cây thang sắt (chiều dài 2,5m, chân thang rộng 47cm, đầu thang rộng 33cm, thang gồm 06 bậc) ném trúng vào cổ C1 làm C1 ngã ra đất. H, H1 và I tiếp tục xông tới dùng tay không định đánh thì C1 la lớn “*Chết anh rồi, cứu anh với*”. Lúc này, A đang ngồi nấp ở gốc cây me thì nghe tiếng Chương kêu cứu nên A đã nhặt một con dao có sẵn dưới gốc cây nơi A đang ngồi nấp (loại dao chặt củi, dài khoảng 60cm, bản rộng khoảng 5cm) chạy đến khu vực trước phòng trọ số H, chém một nhát vào vùng đầu làm H1 bị thương tích. H1 chạy đến mở cổng chạy ra ngoài và được T đưa đến bệnh viện khâu vết thương. A tiếp tục quay sang cầm dao chém I bằng một nhát trúng vào vùng vai trái, I bỏ chạy khoảng 2-3 bước thì bị té ngã xuống đất nên bị A cầm dao xông tới chém, I đưa hai tay lên đỡ thì bị A chém nhiều nhát vào vùng cánh tay, cẳng tay và cổ bàn tay phải, tay trái của I gây thương tích. Tiếp đó, A truy đuổi H chạy vào trong phòng trọ số 20 (không có người ở) dùng dao chém nhiều nhát vào vùng lưng, vùng ngực, khuỷu tay, cẳng tay, mu bàn tay phải và cánh tay, khuỷu tay, cẳng tay trái, cẳng chân trái dẫn đến H tử vong ngay tại hiện trường.

Trong lúc A truy đuổi theo H để chém thì I nhìn thấy cổng ra vào của khu nhà trọ mở nên I chạy ra ngoài và nằm gục tại khu vực đường trước cổng của dãy nhà trọ và được nhóm người trong Câu lạc bộ SOS đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đ. Sau khi chém H tử vong, A ném con dao trong khu nhà trọ (không rõ vị trí) rồi đến Công an P1, thành phố V đầu thú.

*\* Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B thu giữ vật chứng gồm:*

- 01 cây thang kim loại, dài 2,5m, chân thang rộng 47cm, đầu thang rộng 33cm, thang gồm 06 bậc;

- 01 thanh kim loại hình trụ dài 101cm, đường kính 2,5cm, một đầu có bọc cao su màu đen, có một vết gãy trên thanh kim loại;

- 01 xe mô tô biển số 67D1-760.95.

*\* Quá trình điều tra, Dương Hải Á, Cao Văn C1, Dương Văn I, Nguyễn Ngọc H1, Đỗ Dư T đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.*

*\* Tại Bản kết luận Pháp y về tử thi số 261/KL-KTHS-PY ngày 29/6/2022 của Phòng K (PC09) Công an tỉnh B, kết luận đối với Huỳnh Thanh H:*

- Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương rách da cơ 1/2 trên ngực phải, kích thước 8.5cm x 0.9cm. Vùng 1/3 trên lưng trái có vết thương rách da cơ, kích thước 9cm x 2.2cm. Vùng 1/3 giữa lưng trái có hai vết thương rách da cơ: vết thương thứ (1) nằm ngoài, kích thước 5cm x 1.5cm; vết thương thứ (2) nằm trong, kích thước 9cm x 2.2cm. Vết thương rách da cơ mặt sau khuỷu tay phải,

kích thước 12cm x 6cm; vết thương này cắt đứt đầu dưới xương cánh tay phải, cắt đứt đầu trên xương trụ và xương quay cẳng tay phải. Vùng 1/3 dưới sau cẳng tay phải có ba vết thương rách da cơ: vết thương thứ (1) kích thước 4cm x 1.7cm; vết thương thứ (2) kích thước 3.2cm x 1cm; vết thương thứ (3) kích thước 2cm x 0.5cm; vết thương thứ (2) cắt đứt đầu dưới xương quay cẳng tay phải, cắt đứt động mạch quay cẳng tay phải. Vết thương rách da cơ mu bàn tay phải, kích thước 5.8cm x 2cm; vết thương này cắt đứt một số gân duỗi bàn tay phải. Vết thương rách da cơ 1/3 trên ngoài cánh tay trái, kích thước 10cm x 4cm. Vết thương rách da cơ 1/3 giữa trước cánh tay trái, kích thước 3.5cm x 1.3cm. Gãy 1/3 dưới xương cánh tay trái. Vết thương rách da cơ mặt sau khuỷu tay trái, kích thước 9cm x 3.5cm; vết thương này làm lộ xương khớp khuỷu tay trái, cắt đứt dọc 1/3 dưới xương cánh tay trái. Vùng 1/3 giữa sau cẳng tay trái có hai vết thương rách da cơ: vết thứ (1) kích thước 2.5cm x 0.8cm; vết thứ (2) kích thước 5cm x 1.7cm. Vết thương rách da 1/3 dưới trước cẳng tay trái, kích thước 3cm x 0.8cm. Vết thương rách da cơ 1/3 trên trước cẳng chân trái, kích thước 5.5cm x 2cm; vết thương này cắt đứt màng xương chày cẳng chân trái. Vết thương rách da cơ 1/3 dưới trước cẳng chân trái, kích thước 3.5cm x 1.5cm; vết thương này cắt đứt màng xương chày cẳng chân trái.

- Nguyên nhân chết: Huỳnh Thanh H chết do Đa vết thương: rách da cơ, đứt-gãy xương, đứt gân, đứt động mạch quay cẳng tay phải, mất máu cấp.

- Kết luận khác: Vật tác động gây ra các vết thương trên cơ thể Huỳnh Thanh H là vật có bản cứng chắc, cạnh sắc, tác động trực tiếp vào cơ thể nạn nhân theo chiều hướng khác nhau. Trong máu từ thi Huỳnh Thanh H, tìm thấy cồn E-Nồng độ 1.4g/l (một phết bốn gam trên lít); tìm thấy ma túy nhóm M; xét nghiệm HIV: Âm tính.

\* *Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 321/TgT ngày 19/8/2022 của Trung tâm Pháp y, thuộc Sở Y tế tỉnh B, kết luận đối với Dương Văn I:*

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Tay phải: 02 sẹo lớn; 01 sẹo trung bình; Mè xương cánh tay; Mè xương trụ; Tổn thương bán phần thần kinh cánh tay đoạn 1/3 dưới cánh tay; Tổn thương xương cổ tay, tổn thương thần kinh trụ, thần kinh giữa, mạch máu; Cổ bàn tay phải mất chức năng; Mòm cụt ngón 5.

+ Vai trái và tay trái: 05 sẹo trung bình; 01 sẹo nhỏ (lòng bàn tay trái); Mòm cụt hoàn toàn ngón 1; Gãy xương bàn ngón III + đốt 1 ngón IV + đốt 2 ngón V. Hạn chế vận động khớp bàn-ngón IV, khớp ngón xa ngón V.

- Về vật gây thương tích, chiều hướng, độ lớn lực tác động:

+ Các thương tích của nạn nhân phù hợp với 01 trong 02 loại tổn thương cơ

bản là: Vết đứt cắt được gây ra do sự tác động tương hỗ của vật cứng có cạnh sắc, lực tác động mạnh. Vết chém hay băm bở được gây ra do sự tác động của vật có diện rộng hoặc có trọng lượng lớn tác động với lực mạnh vào cơ thể như dao rựa, dao phay, búa, rìu.

+ Về chiều hướng: Vật gây thương tích tác động vào vị trí vết thương. Với thương tích 1, 2, 3, 7, 9: chiều hướng từ trước ra sau. Với thương tích 4: chiều hướng từ trên xuống dưới, từ sau ra trước. Thương tích 5, 8: chiều hướng từ trước ra sau. Với thương tích 6: chiều hướng từ trái sang phải.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra hiện tại của Dương Văn I là 76%.

\* *Kết quả thực nghiệm điều tra:* Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B tiến hành cho bị cáo Dương Hải Ân diễn lại hành vi phạm tội “*Giết người*” đối với anh Huỳnh Thanh H và xác định vị trí dùng dao chém gây thương tích cho Dương Văn I. Kết quả: Bị cáo Dương Hải Ân đã diễn lại hành vi, phù hợp với lời khai và diễn biến của vụ án.

\* *Về trách nhiệm dân sự:*

- Ông Huỳnh Tấn P và bà Nguyễn Dịu H4 là cha, mẹ ruột của người bị hại Huỳnh Thanh H yêu cầu bị cáo Dương Hải Ân bồi thường chi phí mai táng, tổn thất về tinh thần với tổng số tiền 223.000.000đ (Hai trăm hai mươi ba triệu đồng).

- Bị cáo Dương Văn I yêu cầu bị cáo Dương Hải Ân bồi thường chi phí điều trị thương tích với tổng số tiền 38.000.000đ (Ba mươi tám triệu đồng).

\* *Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2023/HSST ngày 22 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu, quyết định:*

Tuyên bố: Bị cáo Dương Hải Ân phạm tội “*Giết người*” và tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm e, s, khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Dương Hải Ân 10 (mười) năm tù.

Áp dụng điểm d, khoản 4 Điều 134; điểm e, s, khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Dương Hải Ân 08 (tám) năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự. Tổng hợp hình phạt chung buộc Dương Hải Ân phải chấp hành là 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/5/2022.

Bản án sơ thẩm còn quyết định xử phạt bị cáo Dương Văn I 03 (ba) năm tù về tội “*Bắt, giữ người trái pháp luật*” và 01 năm 06 tháng tù về tội “*Gây rối trật*”

tự công cộng”; Bị cáo Cao Văn C1 02 năm 06 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; Bị cáo Nguyễn Ngọc H1 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Bắt, giữ người trái pháp luật” và 09 (chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; Bị cáo Đỗ Dư T 01 (một) năm tù về tội “Giữ người trái pháp luật” và 09 (chín) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

\* *Sau khi xét xử sơ thẩm*, ngày 31 tháng 3 năm 2023 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu có Quyết định kháng nghị số 01/QĐ-VKS-P2 đề nghị sửa một phần bản án sơ thẩm đối với bị cáo Dương Hải A theo hướng áp dụng điểm n (phạm tội có tính chất côn đồ) khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự và tăng hình phạt đối với Dương Hải A.

\* *Tại phiên tòa phúc thẩm*:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án, cho rằng: Hành vi phía bị hại H, I bắt bị cáo A dẫn đường tìm C1 trước đó đã được xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015; Còn khi đến khu nhà trọ gặp C1 thì A đã chạy trốn ở góc me nên được an toàn, không còn bị dồn nén, ức chế về mặt tinh thần. Do đó việc bị cáo có hành vi cầm dao quay lại chém I gây thương tích 76 % và chém H từ vong là phạm tội “*Giết người*” có “*tính chất côn đồ*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự; Nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng nghị, tăng hình phạt tội “*Giết người*” đối với bị cáo A từ 16 đến 17 năm tù.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng: nguyên nhân phạm tội là bị kích động về tinh thần do một chuỗi hành vi trái pháp luật của nhóm bị hại gây ra, làm cho bị cáo bị hốt hoảng không kiểm soát được hành vi của mình, nên không có “*tính chất côn đồ*” như kháng nghị. Do đó, đề nghị giữ nguyên mức hình phạt cho bị cáo như án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Dương Hải A thừa nhận hành vi phạm tội như cấp sơ thẩm đã truy tố, xét xử thể hiện:

Do có mâu thuẫn giữa Huỳnh Thanh H và Cao Văn C1 vào chiều ngày 29/5/2022. Nên tối cùng ngày, H ngồi nhậu cùng với Nguyễn Ngọc H1 và Dương Văn I (Y) tại khu vực Chùa M1, thuộc xã P, huyện L, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu và có kể lại chuyện xảy ra mâu thuẫn trước đó với C1 cho H1 và I nghe.

Đồng thời, H rủ H1 và I đi tìm C1 đánh trả thù thì H1 và I đồng ý.

Do không biết nhà ở của C1 nên H gọi điện thoại hẹn gặp bị cáo A và yêu cầu A dẫn đến nhà gặp C1. Do A không đồng ý nên bị H dùng tay, chân đánh vào mặt A làm chảy máu miệng. Sau đó, H và I bắt ép, đưa A lên xe máy để H1 chở, còn I ngồi sau giữ A đưa đi tìm Chương. Tại đây, H, I và H1 tiếp tục uy hiếp đối với A khoảng 30 phút thì A mới đồng ý dẫn nhóm H đi tìm phòng trọ của C1. Do lo sợ khi đến khu nhà trọ của C1 có đông người nên H đã rủ thêm Đỗ Dư T đi cùng. Lúc này, T lên xe máy do H1 điều khiển chở A ngồi giữa, T ngồi phía sau để giữ A, còn H điều khiển xe máy biển số 67D1-760.95 để chở I.

Khi A dẫn nhóm H đi đến dãy phòng trọ ở địa chỉ số A đường C, Phường A, thành phố V, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu thì H đi vào gõ cửa các phòng nhưng không gặp được C1 nên nhóm H dẫn theo A đi về. Khi ra đến khu vực cổng của dãy phòng trọ, A bỏ chạy đến ôm chân ông Hà Văn H2 rồi la lớn “*Ông H3 ơi cứu con*” thì nhóm của H chạy đến xô sát, giằng co lôi kéo buộc A phải đi theo nhóm H. Lúc này, C1 đang ở trong phòng trọ của mình nghe tiếng A kêu cứu thì mở cửa đi ra ngoài nhặt hai cây kim loại và chạy ra ngoài đóng cổng chính của khu nhà trọ lại. Iêng nhìn thấy C1 cầm theo hung khí nên la to “*Tụi nó cầm theo đồ chơi kìa anh em ơi*” thì bị C1 cầm cây sắt đánh vào vùng vai nên I bỏ chạy, còn H và H1 bỏ chạy tán loạn trong khu nhà trọ, còn A chạy lại gốc cây me gần đó để trốn;

Trong lúc bỏ chạy, I nhặt được một thanh sắt ném trúng vào cổ C1 làm C1 ngã ra đất. H, H1 và I tiếp tục xông tới dùng tay đánh thì C1 la lớn “*Chết anh rồi, cứu anh với*”. Lúc này, A nghe thấy tiếng Chương kêu cứu nên A đã nhặt một con dao có sẵn dưới gốc cây chạy đến chém một nhát vào vùng đầu H1, H1 bỏ chạy ra ngoài. A tiếp tục quay sang cầm dao chém Iêng nhiều nhát trúng vào vùng vai trái, cánh tay, cẳng tay và cổ bàn tay phải, tay trái của I gây thương tích. Tiếp đó, A truy đuổi H chém nhiều nhát vào vùng lưng, vùng ngực, khuỷu tay, cẳng tay, mu bàn tay phải và cánh tay, khuỷu tay, cẳng tay trái, cẳng chân trái dẫn đến H tử vong ngay tại chỗ.

Tại Bản kết luận Pháp y về tử thi số 261/KL-KTHS-PY ngày 29/6/2022 của Phòng K (PC09) Công an tỉnh B, kết luận đối với Huỳnh Thanh H: nguyên nhân chết do mất máu cấp.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 321/TgT ngày 19/8/2022 của Trung tâm Pháp y, thuộc Sở Y tế tỉnh B, kết luận đối với Dương Văn I là 76%.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2023/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu xử phạt bị cáo Dương Hải A phạm tội “*Giết người*” và tội “*Cố ý gây thương tích*” theo Điều 123, Điều 134



của Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[2]. Xét kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu, thấy rằng:

[2.1]. Về tình tiết định khung tội danh “*Giết người*” đối với bị cáo Â:

Qua diễn biến nội dung sự việc cho thấy bị cáo Â đã bị nhóm bị hại bắt, giữ, bị cáo bị đánh và đe dọa đánh tại ba nơi khác nhau trong một thời gian từ 20 giờ đến 21 giờ tối ngày 29/5/2022, buộc bị cáo Â phải chỉ ra chỗ ở của C1. Sau đó, H và I tiếp tục bắt ép, đưa Â lên xe máy để H1 chở, còn I ngồi sau giữ Â đưa đi tìm Chương. Khi nghe C1 kêu cứu bị nhóm H đánh, bị cáo Â quay lại thực hiện hành vi chém các bị hại là cũng để giải cứu Chương, nhất thời phạm tội do trước đó bị ức chế, dồn nén về mặt tinh thần.

Án sơ thẩm nhận định: Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của Âu là do hành vi trái pháp luật của bị hại H và đồng bọn thực hiện trước đó, làm cho bị cáo Â lâm vào tình cảnh bị hoảng loạn về tinh thần, nên khi nghe C1 kêu cứu thì đã nhặt được con dao ở dưới chỗ mình núp và sử dụng dao chém loạn xạ vào nhóm của đối phương. Vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo Â không thuộc trường hợp “*Giết người*” có “*tính chất côn đồ*” như Cáo trạng đã truy tố. Nhận định trên là phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ án và phù hợp với diễn biến tâm lý tội phạm.

[2.2]. Kháng nghị và quan điểm của Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay cho rằng: Khi đến khu nhà trọ gặp C1 thì Â đã chạy trốn ở góc me nên được an toàn, không còn bị dồn nén, ức chế về mặt tinh thần, đã chủ động về hành vi của mình. Do đó, việc bị cáo có hành vi cầm dao quay lại chém I gây thương tích và chém H tử vong là phạm tội “*Giết người*” có “*tính chất côn đồ*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự; Nội dung kháng nghị này không phù hợp với nhận định tại [2.1] của Hội đồng xét xử. Hơn nữa, Viện kiểm sát có quan điểm đồng ý áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015 “*e) Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra*”. Nhưng lại kháng nghị theo hướng áp dụng tình tiết định khung phạm tội “*tính chất côn đồ*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật hình sự là không phù hợp, không đúng với tinh thần Án lệ số 17/2018/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thông qua ngày 17/10/2018 và được công bố theo Quyết định số 269/QĐ-CA ngày 06/11/2018 của Chánh án Tòa án nhân dân Tối cao về tình tiết “*Có tính chất côn đồ*” trong tội “*Giết người*” có đồng phạm.

Quan điểm của Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị không chấp nhận kháng nghị và giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.



[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo A không phải chịu.

[4]. Các phần khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng nghị tăng hình phạt của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2023/HS-ST ngày 22 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

2. Tuyên bố: Bị cáo Dương Hải A phạm tội “*Giết người*” và tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm d khoản 4 Điều 134; điểm e, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Dương Hải A 10 (mười) năm tù về tội “*Giết người*” và 08 (tám) năm tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự. Tổng hợp hình phạt chung của 02 tội, buộc bị cáo Dương Hải A phải chấp hành là 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/5/2022.

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Dương Hải A không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

#### **Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh BR-VT;
- VKSND tỉnh BR-VT;
- Cục THADS tỉnh BR-VT;
- Công an tỉnh BR-VT;
- Sở Tư pháp tỉnh BR-VT;
- Trại tạm giam tỉnh BR-VT;
- Trại tạm giam tỉnh BR-VT;
- (Tổng đạt cho bị cáo)
- Lưu: HS, VP, 17bTNB.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Chung Văn Kết**

