

Bản án số: 38/2022/HS-ST
Ngày: 20/12/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA - THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Hào

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Ngọc Dũng
2. Ông Lê Việt Cường

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Đình Tú - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quang - Kiểm sát viên

Ngày 20/12/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 309/2022/TLST-HS ngày 16 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: /2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2022, đối với:

Nguyên đơn dân sự: Anh Nguyễn Hữu B, sinh năm: 1998 (Đã chết).

Người đại diện hợp pháp: 1. Ông Nguyễn Hữu M, sinh năm: 1967(bố anh B)
2. Bà Lê Thị L, sinh năm: 1967(mẹ anh B)

Cùng địa chỉ: Thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Người đại diện theo ủy quyền: Chị Nguyễn Thị V, sinh năm: 1996 (có mặt).

HKTT: Thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi ở hiện nay: Thôn H, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Bị đơn dân sự: Công ty TNHH vận tải Đ.

Địa chỉ: Tiểu khu N, thị trấn N, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn Đ, chức vụ: Giám đốc công ty(vắng).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn dân sự: Ông Bùi Hữu N – Luật sư.

Công tác tại: Văn phòng luật sư Bùi Hữu N – Đoàn luật sư Thanh Hóa;

Địa chỉ: 04/526 Nguyễn Trãi, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Hoàng Công C, sinh năm: 1983(vắng).

Nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện N, tỉnh Thanh Hóa.

Hiện đang chấp hành hình phạt tù tại trại giam số 5, tổng cục 8, Bộ Công An (thị trấn Lam Sơn, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 03 giờ 40 phút ngày 24/12/2020, Vũ Trọng L, sinh năm 1999, trú tại thôn Thịnh Vạn, xã Quảng Thịnh, TP Thanh Hóa điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 36B6-249.11 (xe mượn của anh Bùi Sỹ Lương, sinh năm 1989, trú tại thôn Văn Khê, xã Đông Vinh, TP Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa) chở Nguyễn Hữu B, sinh năm 1998 trú tại thôn Trung Ngoại, xã Hoàng Yên, huyện Hoàng Hóa, tỉnh Thanh Hóa đi trên đường Hải Thượng Lãn Ông, thuộc địa phận phường Đông Vệ. TP Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa theo hướng Tây - Đông (hướng từ Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa đi Ngã Tư Voi). Khi đi đến trước số nhà 117 Hải Thượng Lãn Ông, phường Đông Vệ, TP Thanh Hóa thì xe bị trượt ngã, cả L và B ngã xuống mặt đường, nằm gần nhau, xe mô tô trượt về phía trước. Sau đó Linh đứng dậy chạy đi lấy xe mô tô, Bình vẫn nằm trên mặt đường. Lúc này, xe ô tô BKS 36B-030.29 của công ty TNHH vận tải Đ do Hoàng Công C điều khiển di chuyển theo hướng từ Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa đi Ngã Tư Voi đi tới, khi xe ô tô cách anh Bình khoảng 5 mét, C phát hiện người nằm dưới đường C đánh lái điều khiển xe sang lề bên phải đường để tránh anh B, song bánh sau bên trái xe ô tô của C đã đè qua phần đầu của anh B. Hậu quả: Anh B tử vong tại chỗ do “đa chấn thương, chấn thương sọ não hở”.

Ngày 15/4/2022 Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa đã đưa vụ án ra xét xử và tuyên: Hoàng Công C phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Xử phạt Hoàng Công C 24 (hai tư) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Về trách nhiệm dân sự: Buộc Hoàng Công C phải bồi thường cho gia đình người bị hại tổng số tiền là 218.880.000đ (*Hai trăm mười tám triệu tám trăm tám mươi ngàn đồng*).

Không đồng ý với kết quả xét xử sơ thẩm, ngày 22/4/2022 Hoàng Công C kháng cáo với nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm kết tội bị cáo thiếu khách quan, không đảm bảo quyền lợi ích của bị cáo nên kháng cáo toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm.

Ngày 13/5/2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa có quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 06/QĐ-VKS-P7 kháng nghị bản án sơ thẩm với nội dung: Bản án sơ thẩm có sai lầm nghiêm trọng trong việc xác định trách nhiệm dân sự, cụ thể: Hợp đồng lao động số: 007/HĐLĐ ngày 01/3/2021 giữa Công ty TNHH vận tải Đông Lý và Hoàng Công C có thỏa thuận lái xe phải chịu trách nhiệm trước pháp luật khi vi phạm luật giao thông trong khi lái xe. Tuy nhiên tại Điều 600 Bộ luật dân sự: “Cá nhân, pháp nhân phải bồi thường thiệt hại do người làm công người học nghề gây ra trong khi thực hiện công việc được giao và có quyền yêu cầu người làm công, người học nghề có lỗi trong việc gây ra thiệt hại phải hoàn trả một

khoản tiền theo quy định của pháp luật”. Do đó bản án sơ thẩm buộc Hoàng Công Chung phải bồi thường là trái quy định nêu trên. Theo quy định tại Điều 64 Bộ luật TTHS Tòa án phải triệu tập Công ty TNHH vận tải Đông Lý tham gia tố tụng với tư cách là bị đơn dân sự và phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại trong vụ án. Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa kháng nghị đề nghị hủy một phần bản án sơ thẩm số: 128/2022/HS-ST ngày 15/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa về trách nhiệm dân sự để xét xử lại.

Tại bản án hình sự phúc thẩm số: 168/2022/HS-PT ngày 16/8/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã tuyên:

- Không chấp nhận kháng cáo của Hoàng Công C: Giữ nguyên bản án 128/2022/HS-ST ngày 15/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa về tội danh và hình phạt đối với Hoàng Công Chung.

- Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa: Hủy phần dân sự của bản án sơ thẩm số: 128/2022/HS-ST ngày 15/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa. Chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xét xử lại phần trách nhiệm dân sự về việc bồi thường thiệt hại đối với gia đình bị hại Nguyễn Hữu Bình.

Sau khi nhận được hồ sơ vụ án, Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa đã triệu tập các đương sự lên làm việc.

Tại bản tự khai ngày 04/10/2022 cũng như quá trình giải quyết tại Tòa án, đại diện hợp pháp của nguyên đơn dân sự đề nghị Tòa án buộc bị đơn dân sự là Công ty TNHH vận tải Đông Lý phải có trách nhiệm bồi thường:

- + Công tắm rửa, khâu liệm: 4.000.000đ.
- + Áo quan 13.900.000đ
- + Phí vệ sinh môi trường, sát khuẩn 2.350.000đ.
- + Thuê phòng lạnh lưu giữ thi hài 1.500.000đ.
- + Vật tư khác phục vụ tang lễ 730.000đ.
- + Công xe chở thi hài về quê 5.800.000đ.
- + Quần áo, hương vàng quần áo khâu liệm 1.500.000đ.
- + Công thầy cúng, trống kèn phục vụ tang lễ 18.000.000đ.
- + Đồ thờ, lễ cúng, khăn áo mũ tang, thuê bàn ghế, rạp 22.600.000đ
- + Tiền bồi thường tổn thất tinh thần 149.000.000đ.

Tổng các khoản yêu cầu bồi thường là 218.800.000đ(hai trăm mười tám triệu tám trăm nghìn đồng).

Lời khai ngày 18/10/2022, đại diện hợp pháp của Công ty TNHH vận tải Đông Lý thừa nhận xe ô tô BKS 36B-030.29 thuộc sở hữu của Công ty TNHH vận tải Đông Lý. Ngày 01/9/2016 giữa Công ty TNHH vận tải Đông Lý và ông Hoàng Công Chung có ký hợp đồng lao động. Nội dung các bên thỏa thuận: Nghĩa vụ của người lao động phải hoàn thành những công việc đã cam kết trong hợp đồng lao động; chấp hành điều lệnh sản xuất kinh doanh, nội quy, kỷ luật lao động, an toàn lao động; Chấp hành nghiêm luật giao thông đường bộ khi lái xe và chịu trách nhiệm trước pháp luật khi tham gia giao thông và phải bồi thường vật chất trong quá trình làm việc khi để xảy ra hỏng máy móc xe thì phải bồi thường theo giá trị thực tế. Anh Hoàng Công Chung là người lái xe ô tô BKS 36B-030.29 của Công ty TNHH vận tải Đông Lý. Công ty không thấy anh Chung báo cáo lại xe ô tô BKS

36B-030.29 gây tai nạn, nhưng khoảng 16 giờ ngày 24/12/2020, công ty nhận được điện thoại của Công an thành phố Thanh Hóa thông báo nghi ngờ xe ô tô BKS 36B-030.29 của công ty gây tai nạn giao thông vào lúc 3 giờ sáng tại đoạn đường Hải Thượng Lãn Ông, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa và xin công ty cho kiểm tra xe. Công ty đã phối hợp giao xe ô tô BKS 36B-030.29 cho cơ quan điều tra Công an thành phố Thanh Hóa kiểm tra, khám xe sau đó đã nhận lại xe ô tô đầy đủ. Về phần dân sự Công ty đã ký hợp đồng lao động với người lao động, anh Chung là người phải chịu toàn bộ phần trách nhiệm dân sự đối với bị hại, công ty không phải chịu trách nhiệm gì.

Đối với Hoàng Công C không thừa nhận có hành vi gây tai nạn cho anh Nguyễn Hữu B và đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt.

Tại phiên tòa nguyên đơn dân sự vẫn giữ nguyên yêu cầu bồi thường dân sự với tổng số tiền là 218.800.000đ.

Trong phần tranh luận Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn dân sự cho rằng nguyên nhân dẫn đến hậu quả tử vong của anh Nguyễn Hữu B có một phần là do anh Vũ Trọng L, vì nếu xe của anh L không ngã ra đường thì xe ô tô Công ty TNHH vận tải Đ không gây tai nạn cho anh Vĩnh. Vì vậy luật sư đề nghị xem xét phần trách nhiệm bồi thường dân sự đối với nguyên đơn dân sự.

Đại diện VKS phát biểu ý kiến trong quá trình giải quyết vụ án thẩm phán, hội đồng xét xử, thư ký, nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Việc nguyên đơn dân sự đòi bồi thường thiệt hại là có cơ sở, phù hợp với quy định của pháp luật, nên đề nghị đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ 584, 585, 591, 600, 601 BLDS xem xét chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn dân sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì. Tuy nhiên quá trình điều tra, truy tố, xét xử có những thiếu sót trong việc thu thập chứng cứ, không đưa bị đơn dân sự vào tham gia tố tụng trong vụ án, xác định trách nhiệm bồi thường dân sự sai chủ thể. Do đó Tòa án cấp phúc thẩm đã hủy một phần của bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa xét xử lại phần trách nhiệm dân sự về bồi thường thiệt hại là đúng thẩm quyền theo quy định của pháp luật.

Hoàng Công Chung đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa, căn cứ khoản 1 Điều 227 BLTTDS để xét xử.

[2] Về nội dung yêu cầu bồi thường:

[2.1] Xác định lỗi: Vào thời gian 03 giờ 40 phút ngày 24/12/2020, Hoàng Công Chung điều khiển xe ô tô 36B- 030.29 của công ty TNHH vận tải Đ di chuyển trên đường Hải Thượng Lãn Ông (đoạn từ qua Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa đi về Ngã Tư Voi) đường không có xe qua lại, không có xe nào đi trước và sau xe của C; Khi C phát hiện anh B nằm dưới đường, cách xe ô tô của C

khoảng 4 đến 5 mét, đèn xe sáng rõ, C nhìn thấy rõ tư thế nằm, trang phục của anh B, C không thấy có vết máu, không thấy có dị vật hay dấu hiệu gì bất thường tại chỗ anh B nằm, C nghĩ đó là người say rượu. C đánh lái cho xe tránh về bên phải, đã va chạm với anh B khi anh B bị ngã đang nằm trên đường. Hậu quả: Anh B tử vong tại chỗ do “đầu chấn thương, chấn thương sọ não hở”. Vì cho rằng mình đã tránh được anh B nên tiếp tục điều khiển xe đi Hà Nội và không thừa nhận có hành vi gây tai nạn với anh B. Tuy nhiên căn cứ vào lời khai của người chứng kiến; hình ảnh xe ô tô khách giường nằm, hông xe có chữ ĐÔNG LÝ đã va chạm với anh B (đề qua người anh Bình) khi anh B bị ngã đang nằm trên đường; Kết luận giám định pháp y về tử thi số 03/2021/TTPY ngày 18/01/2021; Kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số HS 02/2021/TTPY ngày 08/3/2021; Kết luận giám định pháp y về ADN số ADN 05/2021/TTPY ngày 18/01/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: “Dấu vết từ mẫu cao su màu đen, mẫu bông trắng thu giữ chất nghi vi thể người tại lớp xe, các mẫu bông băng trắng thấm các vết bầm dính màu nâu đỏ (ký hiệu M1, M2) có sinh phẩm người, có AND người trùng khớp với AND từ mẫu máu của Nguyễn Hữu Bình. Đủ cơ sở khẳng định lỗi chính dẫn đến tai nạn giao thông này là do Hoàng Công Chung không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ khi điều khiển xe lưu thông, đã vi phạm Điều 12 Luật giao thông đường bộ năm 2008 quy định về tốc độ, và gây thiệt hại cho tính mạng của anh Nguyễn Hữu B. Do đó việc luật sư cho rằng nguyên nhân dẫn đến hậu quả tử vong của anh Nguyễn Hữu B có một phần là do lỗi của anh Vũ Trọng L và yêu cầu xem xét trách nhiệm bồi thường là không có căn cứ chấp nhận.

[2.2] Xác định thiệt hại:

Người đại diện cho nguyên đơn dân sự yêu cầu bị đơn dân sự bồi thường số tiền 218.000.000đ với các khoản chi phí gồm: Công tắm rửa, khâu liệm 4.000.000đ, Áo quan 13.900.000đ, Phí vệ sinh môi trường, sát khuẩn 2.350.000đ, Thuê phòng lạnh lưu giữ thi hài 1.500.000đ, vật tư khác phục vụ tang lễ 730.000đ, công xe chở thi hài về quê 5.800.000đ, quần áo, hương vàng khâu liệm 1.000.000đ. Các khoản yêu cầu trên có hóa đơn hợp lệ nên được chấp nhận; Đối với khoản chi tiền Thầy cúng, trống kèn 18.000.000đ; Chi mua đồ thờ, lễ cúng, khăn áo mũ tang, thuê bàn ghế, rạp tang 22.600.000đ. Các khoản chi này không có hóa đơn chứng từ song việc chi phí là phù hợp với mức chi phí, phù hợp yêu cầu của công việc theo phong tục tập quán địa phương nên HĐXX chấp nhận. Đối với yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần, xét thấy anh Bình còn trẻ, là con trai duy nhất trong gia đình, chưa có vợ con, anh Bình chết là tổn thất lớn đối với gia đình là 149.000.000đ tương đương với 100 lần mức lương cơ sở là phù hợp quy định tại Điều 591 Bộ luật dân sự nên chấp nhận.

[2.3] Trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị đơn dân sự cho rằng giữa Công ty TNHH vận tải Đ và Hoàng Công C có ký hợp đồng lao động. Theo đó các bên thỏa thuận người lao động chấp hành nghiêm luật giao thông đường bộ khi lái xe và chịu trách nhiệm trước pháp luật khi tham gia giao thông và phải bồi thường vật chất trong quá trình làm việc khi để xảy ra hỏng máy móc xe thì phải bồi thường theo giá trị thực tế. Do đó Hoàng Công C là người phải chịu toàn bộ phần trách nhiệm dân sự, công ty không phải chịu trách nhiệm gì. Mặc dù thỏa thuận này các bên ký kết với nhau là trên cơ sở tự nguyện, tuy nhiên theo quy định tại Điều 600 Bộ luật

dân sự thì: “Cá nhân, pháp nhân phải bồi thường thiệt hại do người làm công, người học nghề gây ra trong khi thực hiện công việc được giao và có quyền yêu cầu người làm công, người học nghề có lỗi trong việc gây thiệt hại phải hoàn trả một khoản tiền theo quy định của pháp luật”. Vì vậy thỏa thuận giữa Công ty TNHH vận tải Đông Lý và Hoàng Công Chung tại hợp đồng lao động là trái với quy định của BLDS. Nên buộc Công ty TNHH vận tải Đông Lý phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại và giành quyền cho Công ty TNHH vận tải Đông Lý yêu cầu Hoàng Công Chung hoàn trả lại cho Công ty một khoản tiền khi có yêu cầu là phù hợp.

[3] Về án phí: Căn cứ vào khoản 3 điều 21; điểm c khoản 1 điều 23; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, Công ty TNHH vận tải Đông Lý phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điều 63, 64, 65 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 147, Điều 227, Điều 271, khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Điều 584, 585, 591, 600, 601 BLDS; khoản 3 điều 21; điểm c khoản 1 điều 23; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử: Buộc Công ty TNHH vận tải Đ phải bồi thường cho gia đình anh Nguyễn Hữu B tổng số tiền là 218.880.000đ (*Hai trăm mười tám triệu tám trăm tám mươi nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, đại diện nguyên đơn dân sự có đơn yêu cầu thi hành án, cơ quan Thi hành án có quyết định thi hành, nếu Công ty TNHH vận tải Đông Lý không thanh toán hoặc thanh toán không đầy đủ số tiền trên thì phải chịu lãi suất chậm trả theo quy định tại Điều 357 BLDS.

Án phí: Công ty TNHH vận tải Đ phải chịu án phí dân sự sơ thẩm số tiền 10.944.000đ.

Các bên đương sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn dân sự, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND TP. Thanh Hóa;
- Công an TPTH;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Chi cục THADS TPTH;
- Lưu hồ sơ.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phạm Văn Hào