

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2023/HS-PT

Ngày: 17-02-2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH**

***Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trịnh Thị Thiện

*Các Thẩm phán:* Bà Trương Thị Lệ Thu; Ông Hồ Đức Quang

*Thư ký phiên tòa:* Bà Trương Thị Minh Hiền, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Quỳnh Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: **153/2022/TLPT-HS** ngày **08 tháng 11 năm 2022** đối với bị cáo Đinh Xuân T do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 57/2022/HS-ST ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Đinh Xuân T; sinh ngày: 10/5/1982; nơi sinh: Xã Sơn Tiến, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh; nơi cư trú: Thôn T T, xã S, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Xuân T, sinh năm 1956 và bà Nguyễn Thị T (đã chết); có vợ là Phan Thị H và 01 đứa con 13 tuổi (con riêng của vợ); tiền án, tiền sự: Không; về nhân thân: Ngày 19/3/2017 bị Công an huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt hành chính 1.500.000đ về hành vi đánh bạc, theo Quyết định số 42/QĐ-XPVPHC (nộp phạt ngày 30/3/2017); ngày 10/02/2020 bị Công an huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt hành chính 1.500.000đ về hành vi đánh bạc, theo Quyết định số 02/QĐ-XPVPHC (nộp phạt ngày 11/02/2020); bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; (Có mặt tại phiên tòa).

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mối quan hệ quen biết với nhau từ trước nên các bị cáo có hành vi đánh bạc với nhau bằng hình thức sử dụng điện thoại liên lạc để nhắn tin chơi số lô đề hoặc bán trực tiếp các số lô, số đề cho khách đến mua tại nhà mình, cụ thể:

Bị cáo Đinh Xuân T có hành vi đánh bạc: Lần 1 vào ngày 12/6/2022 với Nguyễn Mộng Tuấn (12.474.000đ), Đặng Thế Dũng (115.000đ), Mai Đình Duyên (1.640.000đ), Lê Xuân Tình (2.380.000đ), người sử dụng tài khoản Zalo có tên là “Gió” (3.615.000đ), một số người đến đánh trực tiếp với Tình nhưng Tình không biết tên, tuổi, địa chỉ (8.398.000đ), tổng số tiền dùng vào đánh bạc trong ngày là 28.622.000đ; lần 2 vào ngày 13/6/2022 với Nguyễn Mộng Tuấn (7.509.000đ), Mai Đình Duyên (3.225.000đ), Lê Xuân Tình (1.415.000đ), người sử dụng tài khoản Zalo có tên là “Gió” (5.600.000đ), một số người đến đánh trực tiếp với Tình nhưng Tình không biết tên, tuổi, địa chỉ (7.112.000đ), tổng số tiền dùng vào đánh bạc trong ngày là 24.861.000đ; lần 3 vào ngày 14/6/2022 với Nguyễn Mộng Tuấn (3.349.000đ), Tống Trần Thạch (6.800.000đ), Đặng Thế Dũng (230.000đ), một người sử dụng tài khoản Facebook “Hoai Nguyen” (1.150.000đ), Nguyễn Tuấn (560.000đ) Mai Đình Duyên (950.000đ), Lê Xuân Tình (1.035.000đ), người sử dụng tài khoản Zalo có tên là “Gió” (4.470.000đ), một số người đến đánh trực tiếp với Tình nhưng Tình không biết tên, tuổi, địa chỉ (5.922.000đ), tổng số tiền dùng vào đánh bạc trong ngày là 24.466.000đ. Như vậy, bị cáo Đinh Xuân T 03 lần đánh bạc bằng hình thức chơi số lô đề (trong 03 ngày) mỗi lần trong ngày đều có số tiền từ 5.000.000đ trở lên, không có lần nào 50.000.000đ trở lên, tổng số tiền dùng vào đánh bạc là 77.949.000đ. Ngoài ra, ngày 09/6/2022 bị cáo đánh bạc với Nguyễn Tuấn số tiền là 560.000đ (dưới mức tối thiểu truy cứu trách nhiệm hình sự) nên không tính là một lần đánh bạc. Số tiền đánh bạc và tiền thắng thua của bị cáo Tình thông qua tin nhắn điện thoại thì các bên chưa thanh toán cho nhau, còn số tiền đánh bạc và số tiền thắng thua đối với những người đánh bạc trực tiếp với Tình đã nhận số tiền đánh bạc, nhưng Tình không nhớ là đã thanh toán số tiền thắng bạc cho những ai, số tiền bao nhiêu.

Bị cáo Nguyễn Mộng Tuấn có hành vi đánh bạc: Lần 1 vào ngày 12/6/2022 với Lê Khánh Đức (15.700.000đ), Phùng Ngọc Bảo (550.000đ), một số người đến đánh trực tiếp với Tuấn nhưng Tuấn không biết tên, tuổi, địa chỉ (649.000đ), Đinh Xuân T (5.625.000đ), tổng số tiền dùng vào đánh bạc trong ngày là 22.524.000đ; lần 2 vào ngày 13/6/2022 với Lê Khánh Đức (24.700.000đ), Phùng Ngọc Bảo (390.000đ), Nguyễn Tiến Hòa (230.000đ), Nguyễn Trọng Mạnh (3.310.000đ) một số người đến đánh trực tiếp với Tuấn nhưng Tuấn không biết tên, tuổi, địa chỉ (559.000đ), Đinh Xuân T (920.000đ), tổng số tiền dùng vào đánh bạc trong ngày là 30.109.000đ; lần 3 vào ngày 14/6/2022 với Lê Khánh Đức (14.590.000đ), Phùng Ngọc Bảo (596.000đ), Đinh

Nho Phúc (549.000đ), Nguyễn Trọng Mạnh (1.623.000đ), người có tài khoản Zalo “Huy” (2.520.000đ), Đinh Xuân T (340.000đ), tổng số tiền dùng vào đánh bạc trong ngày là 20.218.000đ. Như vậy, bị cáo Nguyễn Mộng Tuân 03 lần đánh bạc bằng hình thức chơi số lô đề (trong 03 ngày) mỗi lần trong ngày đều có số tiền từ 5.000.000đ trở lên, không có lần nào 50.000.000đ trở lên, tổng số tiền dùng vào đánh bạc là 72.851.000đ. Số tiền đánh bạc và tiền thắng thua của các bị cáo đánh bạc thông qua tin nhắn điện thoại thì các bên chưa thanh toán cho nhau, còn số tiền đánh bạc và số tiền thắng thua đối với những người đánh bạc trực tiếp với Tuân đã nhận số tiền đánh bạc, nhưng Tuân không nhớ là đã thanh toán số tiền thắng bạc cho những ai, số tiền bao nhiêu.

Bị cáo Lê Khánh Đức có hành vi đánh bạc Nguyễn Mộng Tuân: Lần 1 vào ngày 12/6/2022 (15.700.000đ); lần 2 vào ngày 13/6/2022 (24.700.000đ), lần 3 vào ngày 14/6/2022 (14.590.000đ). Như vậy, bị cáo Lê Khánh Đức 03 lần đánh bạc bằng hình thức chơi số lô đề (trong 03 ngày) mỗi lần trong ngày đều có số tiền từ 5.000.000đ trở lên, không có lần nào 50.000.000đ trở lên, tổng số tiền dùng vào đánh bạc là 54.990.000đ. Số tiền đánh bạc và tiền thắng thua các bên chưa thanh toán cho nhau.

Bị cáo Tống Trần Thạch có hành vi đánh bạc với bị cáo Nguyễn Mộng Tuân 01 lần vào ngày 14/6/2020 số tiền dùng đánh bạc là 6.800.000đ. Số tiền đánh bạc và tiền thắng thua chưa thanh toán cho nhau.

Với hành vi phạm tội nêu trên, tại bản án Hình sự sơ thẩm số: 57/2022/HS-ST ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Đinh Xuân T, Nguyễn Mộng Tuân, Lê Khánh Đức, Tống Trần Thạch phạm tội Đánh bạc.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm p, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đinh Xuân T 18 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Nguyễn Mộng Tuân, Lê Khánh Đức.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Mộng Tuân 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt tiền bổ sung 15.000.000 đồng.

- Xử phạt bị cáo Lê Khánh Đức 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt tiền bổ sung 15.000.000 đồng.

Căn cứ khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Tống Trần Thạch 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt tiền bổ sung 10.000.000 đồng.

Giao bị cáo Lê Khánh Đức cho Ủy ban nhân dân xã An Hòa Thịnh, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh; bị cáo Nguyễn Mộng Tuân và Tống Trần Thạch cho Ủy ban nhân dân xã Sơn Tiến, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, biên pháp tư pháp, án phí hình sự sơ thẩm và tuyên quyền kháng cáo của bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong hạn luật định bị cáo Đinh Xuân T kháng cáo xin được hưởng án treo và giảm mức nộp phạt

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đinh Xuân T vẫn giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo và đề nghị Tòa phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Bị cáo không yêu cầu làm rõ thêm tình tiết gì của vụ án, đồng ý với tội danh mà HĐXX sơ thẩm đã tuyên.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố xét xử phúc thẩm vụ án đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận một phần nội dung đơn kháng cáo của bị cáo giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Tại phiên tòa bị cáo Đinh Xuân T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và chỉ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận nội dung kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo. Hành vi phạm tội của bị cáo là cố ý; trực tiếp tham gia trò chơi được thua bằng tiền; Hành vi của bị cáo đủ các yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”; Vì vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2022/HS-ST ngày 29/9/2022 của TAND huyện Hương Sơn xét xử Đinh Xuân T phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất, hành vi phạm tội và nội dung kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[2.1] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, Bị cáo Đinh Xuân T 03 lần đánh bạc bằng hình thức chơi số lô đề (trong 03 ngày) mỗi lần trong ngày đều có số tiền từ 5.000.000đ trở lên, không có lần nào 50.000.000đ trở lên, tổng số tiền dùng vào đánh bạc là 77.949.000đ. Hành vi của bị cáo đã làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý. Do đó, phải chịu chế tài hình sự theo quy định.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo Đinh Xuân T làm trong hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2.3] Bị cáo Đinh Xuân T phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội hai lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình; Bị cáo đầu thú và là **người khuyết tật nặng**. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s, p khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS đối với bị cáo.

Quá trình giải quyết phúc thẩm bị cáo nộp thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS mới: Tóm tắt bệnh án của bị cáo Đinh Xuân T (năm 2016), bản sao Quyết định về việc thực hiện chế độ trợ cấp 01 lần đối với dân công hỏa tuyến và bản sao Giấy chứng nhận tham gia dân công hỏa tuyến (đều mang tên Nguyễn Thị Toàn- mẹ bị cáo); bản sao Huy chương kháng chiến hạng Nhì (mang tên ông Nguyễn Cảnh- ông ngoại bị cáo); bản sao giấy chứng tử của ông Nguyễn Thanh- cậu của bị cáo, bản sao quyết định về việc thực hiện chế độ trợ cấp một lần đối với dân công hỏa **tuyến (mang tên bà Phan Thị Bát- bà ngoại của bị cáo) và Biên lai nộp 40.132.000 đồng tiền sung công quỹ Nhà nước tại biên lai số 0004877 ngày 16/01/2023**. Đây là những tài liệu về tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS mà cấp sơ thẩm chưa xem xét.

Xét các tình tiết giảm nhẹ, cũng như hoàn cảnh và sức khỏe của bị cáo Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng bị cáo có nơi cư trú rõ ràng để giám sát giáo dục, có khả năng tự cải tạo, bị cáo là người khuyết tật nặng và không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội. Vì vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng trở thành người tốt.

[3] Về án phí: Bị cáo Đinh Xuân T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH

**1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự:**

Chấp nhận một phần nội dung đơn kháng cáo của bị cáo Đinh Xuân T sửa nội dung bản án sơ thẩm số 57/2022/HS-ST ngày 29/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Hương Sơn về phần hình phạt đối với bị cáo.

Tuyên bố bị cáo Đinh Xuân T phạm tội “Đánh bạc”

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm p, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đinh Xuân T 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 36 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

*Giao bị cáo Đinh Xuân T cho UBND xã Sơn Tiến, huyện Hương Sơn, tỉnh Hà Tĩnh giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.*

*Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Nếu người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.*

**2. Về án phí:** Áp dụng khoản 2 điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án bị cáo Đinh Xuân T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

**3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.**

**Nơi nhận :**

- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- PV 27 – Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- TAND,CA,VKS,THA sơ thẩm;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Trịnh Thị Thiệp**

