

Số 63/2023/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 19 tháng 6 năm 2023

**QUYẾT ĐỊNH**  
**GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI**  
**QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN HÀNH CHÍNH**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

*Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp:* Ông Ngô Tự Học.

*Các Thẩm phán:* Ông Nguyễn Vũ Đông;  
Ông Phạm Việt Hà.

*Thư ký ghi biên bản phiên họp:* Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên họp:*  
Ông Hoàng Minh Thành, Kiểm sát viên cao cấp.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 06/2023/QĐST-HC ngày 03/3/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã căn cứ điểm đ khoản 1 Điều Điều 143, Điều 144, điểm a khoản 2 Điều 157 và khoản 2 Điều 165 Luật tổ tụng hành chính, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính về việc “Quyết định hành chính về lĩnh vực đất đai”, giữa các đương sự:

**\* Người khởi kiện:** Ông Ngô Mạnh Q, sinh năm 1941; địa chỉ: số nhà 366 Lý Nhân T, phường Đông Th, thành phố Thanh H, tỉnh Thanh Hóa.

*Người đại diện theo uỷ quyền của người khởi kiện:* Ông Ngô Mạnh H1, sinh năm 1966; địa chỉ: số nhà 366 Lý Nhân T, phường Đông Th, thành phố Thanh H, tỉnh Thanh Hóa.

*\* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện:* Luật sư Phạm Duy B - Văn phòng luật sư Phạm H2, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

**\* Người bị kiện:**

1. Chủ tịch Ủy ban nhân dân (UBND) tỉnh Thanh Hóa;

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông Đỗ Minh T1 - Chủ tịch;

*Người đại diện theo uỷ quyền:* Ông Lê Đức Gi - Phó Chủ tịch.

2. Chủ tịch UBND thành phố Thanh H, tỉnh Thanh Hóa;

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông Trịnh Huy Tr - Chủ tịch;

*Người đại diện theo uỷ quyền:* Ông Nguyễn Văn H3 - Phó Chủ tịch.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. UBND phường Đông Th, thành phố Thanh H, tỉnh Thanh Hóa;

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông Đỗ Văn Tr1 - Chủ tịch;

*Người đại diện theo ủy quyền:* Ông Nguyễn Văn S - Phó Chủ tịch.

2. Bà Lê Thị Th1, sinh năm 1982;

*Người đại diện theo ủy quyền của bà Th1:* Bà Hoàng Thị D, sinh năm 1958;

Cùng địa chỉ: số 01/364 Lý Nhân T, phường Đông Th, thành phố Thanh H, tỉnh Thanh Hóa.

3. Bà Ngô Thị H4, sinh năm 1971; địa chỉ: số nhà 34 Hậu Th2, phường Điện B1, thành phố Thanh H, tỉnh Thanh Hóa.

Tại đơn kháng cáo ngày 23/3/2023, ông Ngô Mạnh H1 là người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện ông Ngô Mạnh Q kháng cáo đề nghị hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 06/2023/QĐST-HC ngày 03/3/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

### **XÉT THẤY:**

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 03/3/2023, ông Ngô Mạnh H1 là người đại diện theo ủy quyền người khởi kiện ông Ngô Mạnh Q và luật sư Phạm Duy B là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện đều có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử sơ thẩm cho hoãn phiên tòa vì lý do bà Ngô Thị H4 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có đơn xin hoãn phiên tòa; luật sư B đề nghị hoãn phiên tòa để tiếp cận, sao chụp hồ sơ vụ án vì lý do đến ngày 03/3/2023 luật sư mới được ông Ngô Mạnh Q mời tham gia vụ án để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Q. Sau khi thảo luận, Hội đồng xét xử sơ thẩm không chấp nhận việc hoãn phiên tòa thì luật sư B và ông H1 đề nghị Hội đồng xét xử xét xử vụ án vắng mặt người khởi kiện. Chủ tọa phiên tòa đã giải thích và yêu cầu ông Ngô Mạnh H1 phải làm đơn đề nghị xét xử vắng mặt để có cơ sở cho Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt người khởi kiện nhưng ông H1 không làm đơn xin xét xử vắng mặt, ông H1 và luật sư B ra về.

Việc người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện có mặt tại phiên tòa và trực tiếp đề nghị Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt người khởi kiện thì không cần thiết phải làm đơn xin xét xử vắng mặt. Trong trường hợp này Tòa án cấp sơ thẩm tiến hành xét xử vắng mặt người khởi kiện và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện mới đúng quy định của Luật tố tụng hành chính.

Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính theo khoản 2 Điều 157 Luật tố tụng hành chính là chưa chính xác.

Ông Ngô Mạnh H1 là người đại diện theo ủy quyền của khởi kiện ông Ngô Mạnh Q kháng cáo đề nghị hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 06/2023/QĐST-HC ngày 03/3/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa là có căn cứ chấp nhận.

[2] Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm c khoản 5 Điều 243 Luật tổ tụng hành chính, chấp nhận kháng cáo của người đại diện theo ủy quyền của người khởi kiện, hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 06/2023/QĐST-HC ngày 03/3/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

[3] Về án phí: Ông Ngô Mạnh Q không phải chịu án phí hành chính phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm c khoản 5 Điều 243 Luật tổ tụng hành chính; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Chấp nhận kháng cáo của ông Ngô Mạnh H1 là người đại diện theo ủy quyền người khởi kiện ông Ngô Mạnh Q;

Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hành chính số 06/2023/QĐST-HC ngày 03/3/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa. Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Về án phí: Ông Ngô Mạnh Q không phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

3. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

#### **Nơi nhận:**

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Cục THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Các đương sự (theo địa chỉ);
- Lưu: HCTP, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

**Ngô Tự Học**