

Bản án số: 159/2023/HS-PT

Ngày: 27/02/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến.

*Các Thẩm phán:*

Ông Nguyễn Ngọc Huân

Bà Vũ Thị Thu Thủy

*- Thư ký phiên tòa:*

Bà Nguyễn Thanh Hà – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

*- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*

Nguyễn Thị Thúy Diệp - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27/02/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 47/2023/TLPT – HS ngày 16/01/2023 do có kháng cáo của bị cáo H V K đối với bản án hình sự sơ thẩm số 162/2022/HS-ST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 83/QĐXXPT- HS ngày 10 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo có kháng cáo:

**H V K**, sinh năm 1996, tại Vĩnh Phúc; HKTT: Thôn H, xã B, huyện S, tỉnh Vĩnh Phúc; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: H V C (đã chết) và con bà: N T N; Vợ: N H T; Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 000000133 do Công an quận Tây Hồ lập ngày 08/4/2022 và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo không có tiền án, tiền sự; Nhân thân không có tiền án, tiền sự. Bị cáo bị bắt từ ngày 17/3/2022 đến ngày 22/3/2022, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

*Bị hại không có kháng cáo:* Anh P Đ C.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Do cần tiền chi tiêu cá nhân, H V K đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác bằng hình thức lập tài khoản Facebook mang tên “Nhà Vườn Cây Giống” để đăng bán vĩ giấy đựng trứng, nhưng thực chất Kiên không có vĩ giấy đựng trứng để bán. Khi có khách đặt mua hàng, Kiên sẽ yêu cầu chuyển tiền đặt cọc để chiếm đoạt số tiền này. Ngày 11/9/2021, anh P Đ C lên mạng xã hội Facebook tìm kiếm nhà cung cấp vĩ giấy đựng trứng để nhập về bán lại cho khách hàng. Qua tìm hiểu, anh C biết tài khoản facebook mang tên “Nhà Vườn Cây Giống” của Kiên bán vĩ giấy đựng trứng đã qua sử dụng có giá: 4.000 đồng/kg và vĩ giấy đựng trứng chưa qua sử dụng có giá: 6.000 đồng/kg. Anh C nhắn tin cho Kiên trao đổi đặt hàng mua vĩ giấy đựng trứng. Quá trình trao đổi, Kiên giới thiệu với anh C tên là Tuấn. Để lấy lòng tin của anh C, Kiên đã tải các hình ảnh vĩ giấy đựng trứng trên mạng Internet gửi cho anh C. Do thời điểm anh C đặt hàng của Kiên, thành phố Hà Nội đang thực hiện giãn cách xã hội vì dịch bệnh Covid - 19, nên anh C không trực tiếp gặp được Kiên. Ngày 12/9/2021, anh C yêu cầu Kiên cung cấp hàng mẫu để anh C kiểm tra trước gồm 05 vĩ giấy mới và 05 vĩ giấy đã qua sử dụng gửi qua dịch vụ vận chuyển Viettel Post. Sau hai ngày, anh C không nhận được hàng mẫu. Do khách cần hàng, ngày 13/9/2021, anh C đặt mua của Kiên 15 tấn vĩ giấy đựng trứng với giá: 4.000 đồng/kg. Tổng giá trị đơn hàng là: 60.000.000 đồng. Kiên yêu cầu anh C đặt cọc số tiền 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng) bằng hình thức chuyển tiền vào số tài khoản 2805205140299 của Kiên mở tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank) và thỏa thuận ngày 14/9/2021, anh C cho xe đến lấy hàng. Anh C đồng ý và sử dụng hình thức chuyển tiền Internetbanking chuyển số tiền 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng) cho Kiên tại số 21 ngõ 124 Thụy Khuê, quận Tây Hồ, Hà Nội. Ngày 14/9/2021, do trời mưa lớn nên anh C hẹn Kiên chiều ngày 15/9/2021 đến lấy hàng và thanh toán số tiền còn lại. Ngày 15/9/2021, anh C tiếp tục đặt thêm của Kiên 30 tấn vĩ giấy đựng trứng (loại chưa qua sử dụng) với giá: 6.000 đồng/kg. Tổng giá trị đơn hàng: 180.000.000 đồng (Một trăm tám mươi triệu đồng). Kiên tiếp tục yêu cầu anh C đặt cọc số tiền 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng) và chuyển vào tài khoản của Kiên để giữ hàng. Anh C đồng ý và đã chuyển số tiền trên đến số tài khoản 2805205140299 của Kiên mở tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam. Khoảng 20 giờ cùng ngày, anh C thuê xe vận chuyển để lấy hàng nhưng không tìm được kho hàng của Kiên. Anh C gọi điện, nhắn tin nhiều lần cho Kiên nhưng không liên lạc được. Ngày 29/9/2021, anh C đã đến cơ quan Công an tố giác Kiên về hành vi chiếm đoạt của anh số tiền 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng). Sau khi anh C chuyển cho Kiên số tiền 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng), Kiên đã rút số tiền trên và chi tiêu cá nhân hết. Ngày 17/3/2022, Kiên đã đến Công an quận Tây Hồ đầu thú.

Đối với số tiền 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng). Quá trình điều tra, H V K đã khắc phục hậu quả trả lại số tiền 19.000.000 đồng cho anh C. Anh C đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu bồi thường dân sự.

Đối với các số thuê bao 0395340648 và 0961608061 H V K sử dụng để liên lạc với anh C: Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Tập đoàn Công nghiệp - Viễn thông Quân Đội, kết quả xác định: Chủ thuê bao 0961608061 là H V K. Chủ thuê bao số 0395340648 là Bùi Văn Hoàng (Địa chỉ: Tăng Tiến - Việt Yên - Bắc Giang). Tại Cơ quan điều tra, anh Bùi Văn Hoàng khai: Anh không đăng ký, sử dụng số điện thoại trên. Anh không quen biết H V K, không kinh doanh vì giấy đưng trúng. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với Bùi Văn Hoàng.

Đối với số tài khoản 2805205140299 mở tại Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank), cơ quan điều tra đã xác minh làm rõ chủ tài khoản là H V K.

Bản cáo trạng số 133/CT - VKSTH ngày 18 tháng 8 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã truy tố bị cáo H V K về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 162/2022/HS-ST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội đã xử phạt bị cáo H V K 12 tháng tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 30/9/2022, bị cáo H V K nộp đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo K giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng án treo để được ở nhà lo cho mẹ, vợ và các em trong gia đình vì bị cáo là lao động chính trong gia đình, bố bị cáo mất sớm, mẹ bị cso thường xuyên ốm đau bệnh tật, các em còn nhỏ và điều kiện gia đình khó khăn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

#### **Về hình thức:**

Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định và đúng chủ thể nên hợp lệ về hình thức, đề nghị HĐXX xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

**Về nội dung:** Sau khi phân tích nội dung vụ án Kiểm sát viên tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, xử bị cáo tù 8-10 tháng tù, trừ đi thời gian tạm giữ, các nội dung khác của bản án không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

### **[1] Về hình thức:**

Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn luật định nên được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

### **[2] Về nội dung:**

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án HĐXX đủ cơ sở kết luận:

Do cần tiền chi tiêu cá nhân, H V K đã lập tài khoản Facebook mang tên “Nhà Vườn Cây Giồng” để đăng bán vi giấy đựng trứng. Mục đích nhằm lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người khác bằng hình thức: Khi có khách đặt mua hàng, Kiên sẽ yêu cầu chuyển tiền đặt cọc để chiếm đoạt số tiền đặt cọc của người mua hàng. Trong các ngày 13/9/2021 và ngày 15/9/2021, Kiên đã lần lượt chiếm đoạt của anh C 7.000.000 đồng và 12.000.000 đồng. Tổng số tiền Kiên đã chiếm đoạt của anh C 02 lần là 19.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 như bản án sơ thẩm xác định là có căn cứ.

Hành vi của bị cáo đã cố ý xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật Hình sự bảo vệ và gây mất trật tự, an toàn xã hội nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi của mình gây ra. Tuy nhiên HĐXX xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo phạm tội 02 lần, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự như bản án sơ thẩm xác định là có căn cứ. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo K phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Bị cáo đã khắc phục toàn bộ hậu quả cho bị hại; Nhân thân bị cáo chưa có tiền, tiền sự; Bị cáo đã ra đầu thú nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét kháng cáo của bị cáo K HĐXX thấy, bị cáo K có nơi cư trú rõ ràng, xét hoàn cảnh của bị cáo: bố bị cáo đã chết, em bị cáo còn nhỏ, hiện nay bị cáo là lao động chính trong gia đình nên HĐXX xem xét có thể cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe giáo dục đối với bị cáo, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Bởi những phân tích trên, HĐXX có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo K, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Về án phí: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào Điều 355, 357 Bộ luật tố tụng hình sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

### **Xử:**

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo H V K. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 162/2022/HS-ST ngày 28/9/2022 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

2. Tuyên bố bị cáo H V K phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: H V K 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo H V K cho Ủy ban nhân dân xã Bạch Lưu, huyện Sông Lô, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của Bản án.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bị cáo H V K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án **27/02/2023**.

### Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Tây Hồ;
- Tòa án nhân dân quận Tây Hồ;
- Công an quận Tây Hồ;
- VKSND quận Tây Hồ;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Đặng Mạnh Cẩm Yên**