

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN N
TỈNH BẮC KẠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 34/2022/HS-ST
Ngày 28/12/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN N, TỈNH BẮC KẠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lý Thị Luân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Ngọc Huân và Bà Long Thị Thịnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hoàn, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Bắc Kạn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N, tỉnh Bắc Kạn tham gia phiên tòa: Bà Vương Thị Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Bắc Kạn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 35/2022/TLST-HS, ngày 25 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 36/2022/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo :

Đinh Văn T, tên gọi khác Đinh Văn C, sinh ngày 26 tháng 8 năm 1986, tại V, huyện N, tỉnh Bắc Kạn; nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: thôn KL, xã V, huyện N, tỉnh Bắc Kạn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Tr và bà Đàm Thị D; vợ, con: Chưa có; tiền án: 05; tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/10/2022 đến nay (có mặt).

- Bị hại:

+ Ông Phan Văn Y, sinh năm 1975;

+ Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1976;

HKTT: Điều trú tại thôn N, xã V, huyện N, tỉnh Bắc Kạn (điều vắng mặt) .

Cả hai hiện đang chấp hành án tại Trại giam Phú Sơn 4 – Bộ Công an

Người đại diện theo ủy quyền của những người bị hại: Anh Phan Văn K, sinh năm 1999; trú tại: thôn N, xã V, huyện N, tỉnh Bắc Kạn (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 11/9/2022, Đinh Văn T (tức C), sinh năm 1986, trú tại thôn KL, xã V, huyện N, tỉnh Bắc Kạn, một mình mang theo một chiếc túi được chế tạo từ chiếc bao dứa thành túi có một dây đeo với mục đích đi tìm ong. Trong quá trình di chuyển đi tìm ong, khi đến đường nhựa quốc lộ 279 đoạn thuộc địa phận thôn N, xã V, huyện N thì T đi theo đường mòn xuống bờ sông, sau đó trèo mảng qua bên kia bờ sông để tiếp tục tìm ong. Khi đang đi T gặp một vườn cây hổi được rào xung quanh bởi hàng rào thép B40 cao 1,3m, T trèo qua hàng rào đi vào bên trong vườn thì nhìn thấy những cây hổi đang có quả. Lúc này T nảy sinh ý định trộm cắp quả hổi để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, T quan sát xung quanh không thấy có ai nên đã trèo lên một cây hổi trong vườn và bắt đầu hái quả. Khi đang hái quả hổi thì bị anh Phan Văn K, sinh năm 1999, ở thôn N, xã V, huyện N, tỉnh Bắc Kạn là con của chủ sở hữu của vườn cây hổi nói trên phát hiện, bắt quả tang, dùng điện thoại di động quay viдео ghi nhận lại sự việc. Sau đó trình báo Công an xã V đến lập biên bản và yêu cầu T về trụ sở Ủy ban nhân dân xã V để làm việc. Quá trình cân xác định khối lượng quả Hổi mà T đã thực hiện hành vi trộm cắp là 1,34kg (một phẩy ba mươi tư ki lô gam).

Để xác định giá trị tài sản do Đinh Văn T (tên gọi khác Đinh Văn C) lấy trộm, ngày 11/9/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N đã ra yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện N tiến hành định giá đối với 1,34kg quả hổi tươi.

Tại kết luận định giá số 16/KL-HĐĐGTS ngày 29/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện N kết luận 1,34kg quả hổi tươi có giá trị tại thời điểm tài sản bị xâm phạm là 60.300đồng.

Đinh Văn T (tức C) thực hiện hành vi trộm cắp tài sản 1,34kg quả hổi tươi có giá trị là 60.300đ trong khi đó T chưa được xóa án tích về hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Tại Bản án số 08/2015/HSST ngày 07/4/2015 của Tòa án nhân dân huyện N xét xử, tuyên phạt Đinh Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản xử phạt 15 tháng tù giam về trách nhiệm dân sự buộc bị cáo T phải bồi thường cho ông Hoàng Văn Lèo số tiền 14.000.000,đ; Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Đàm Văn P và bà Nguyễn Thị Li số tiền 3.770.000,đ và phải chịu 200.000,đ án phí hình sự sơ thẩm, 888,500,đ tiền án phí dân sự sơ thẩm. Tại bản án này Đinh Văn T đã thi hành xong phần án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm, chưa thi hành xong phần bồi thường cho ông Hoàng Văn L. Riêng phần bồi thường cho ông Đàm Văn P và bà Nguyễn Thị Li thì ông P và bà Li không có đơn yêu cầu thi hành án. Bản án này Đinh Văn T chưa được xóa án tích.

Tại Bản án số 11/2015/HSST ngày 23/4/2015 của Tòa án nhân dân huyện N xét xử, tuyên phạt Đinh Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản xử phạt 09 tháng tù giam và phải chịu 200.000,đ án phí hình sự sơ thẩm. Tại bản án này Đinh Văn T đã thi hành xong phần án phí hình sự sơ thẩm. Cộng cả hai bản án số 08 và số 11

buộc T phải chấp hành án phạt là 24 tháng tù giam. Đến ngày 01/10/2016 Đinh Văn T đã chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương, sau đó đến ngày 14/02/2018 lại tiếp tục phạm tội mới. Do vậy bản án này Đinh Văn T chưa được xóa án tích.

Tại Bản án số 24/2018/HSST ngày 19/9/2018 của Tòa án nhân dân huyện N xét xử, tuyên phạt Đinh Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản xử phạt 12 tháng tù giam về trách nhiệm dân sự buộc bị cáo phải bồi thường cho gia đình ông Đinh Văn M và bà Nông Thị M1 số tiền 700.000,đ và phải chịu 200.000,đ án phí hình sự sơ thẩm; 300.000,đ án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch. Tại bản án này Đinh Văn T đã thi hành xong phần án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch cũng như phần trách nhiệm dân sự. Đến ngày 06/11/2019 Đinh Văn T đã chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương, sau đó đến ngày 27/5/2020 tiếp lại tiếp tục phạm tội mới. Bản án này Đinh Văn T chưa được xóa án tích.

Tại Bản án số 25/2020/HSST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện N xét xử, tuyên phạt Đinh Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản xử phạt 12 tháng tù giam. Đến ngày 03/6/2021 chấp hành xong án phạt tù trở về địa phương sinh sống, thì đến ngày 11/9/2022 lại tiếp tục phạm tội mới khi chưa hết 02 năm đương nhiên được xóa án tích. Bản án này Đinh Văn T chưa được xóa án tích.

Tại Cơ quan điều tra Đinh Văn T (tức Chanh) đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Mục đích lấy trộm tài sản để bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Lời khai nhận của T đều hoàn toàn phù hợp với các tài liệu đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Về vật chứng của vụ án và những đồ vật, tài liệu đã tạm giữ:

- 01 (một) chiếc bao tải đã qua sử dụng màu trắng, xanh, vàng không rõ nhãn hiệu, phần miệng bao được cắt chế thành dạng quai đeo một dây, hai bên thân bao có ghi dòng chữ “chuyên dùng cây lâm nghiệp” và “hiệu quả cho cây bạch đàn, keo, hời, quế”.

- 01 (một) chiếc thẻ nhớ loại 16GB có chữ “MicroSD” bên trong lưu giữ 03 (ba) video ghi lại quá trình Phan Văn K phát hiện hành vi trộm cắp quả Hời của Đinh Văn T.

Riêng đối với 1,34kg quả hời tươi là vật mau hỏng, khó bảo quản nên trong quá trình giải quyết ngày 13/10/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện N đã ra quyết định xử lý tài sản và trả cho chủ sở hữu hợp pháp.

*Về trách nhiệm dân sự: Sau khi nhận được 1,34kg quả hời tươi, anh Phan Văn K là người đại diện theo ủy quyền của những người bị hại không có yêu cầu đề nghị gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 33/CT-VKS-NR ngày 22/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện N, tỉnh Bắc Kạn, truy tố Đinh Văn T (Đinh Văn C) về: "Tội trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà:

- Bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã nêu. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

- Người đại diện theo ủy quyền của những người bị hại anh Phan Văn K có đơn xin xét xử vắng mặt và nêu ý kiến đã được nhận lại 1,34kg quả hồi tươi. Nên không có yêu cầu gì về phần bồi thường đối với bị cáo. Về phần hình phạt đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo cáo trạng. Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Đinh Văn T tên gọi khác Đinh Văn C phạm “Tội trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù, hình phạt bổ sung không áp dụng; về trách nhiệm dân sự không yêu cầu nên không xem xét; Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc bao tải đã qua sử dụng màu trắng, xanh, vàng không rõ nhãn hiệu, phần miệng bao được cắt chế thành dạng quai đeo một dây, hai bên thân bao có ghi dòng chữ “chuyên dùng cây lâm nghiệp” và “hiệu quả cho cây bạch đàn, keo, hồi, quế”.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng Điều tra viên, Kiểm sát viên. Như vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Việc xét xử vắng mặt những người bị hại tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì. Kiểm sát viên nêu quan điểm, việc vắng mặt của những người bị hại không ảnh hưởng việc xét xử, vì họ đã nhận được giấy triệu tập hợp lệ đến phiên tòa, mặt khác người đại diện theo ủy quyền của những người bị hại anh Phan Văn K có đơn xin xét xử vắng mặt, Tòa án tiếp tục xét xử vụ án là phù hợp với quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan Điều

tra, lời khai của bị hại, các tài liệu khác đã được cơ quan điều tra thu thập có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, đủ cơ sở kết luận:

Hồi 13 giờ 00 phút ngày 11/9/2022 Đinh Văn T (tên gọi khác Đinh Văn C) đã có hành vi hái trộm quả hồi tươi tại vườn hồi của anh Phan Văn K thuộc thôn N, xã V, huyện N, tỉnh Bắc Kạn với tổng khối lượng là 1,34kg. Theo kết luận định giá của Hội đồng định giá trong tố tụng huyện N kết luận 1,34kg quả hồi tươi có giá trị là 60.300đ (Sáu mươi nghìn ba trăm đồng). Tại thời điểm lấy trộm tài sản Đinh Văn T (tức C) chưa được xóa án tích về hành vi trộm cắp tài sản theo Bản án số 08/2015/HSST ngày 07/4/2015; Bản án số 11/2015/HSST ngày 23/4/2015; Bản án số 24/2018/HSST ngày 19/9/2018 của Tòa án nhân dân huyện N và Bản án số 25/2020/HSST ngày 24/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Bắc Kạn.

Hành vi nêu trên của Đinh Văn T (tức C) là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của người khác mà được pháp luật hình sự bảo vệ và gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương và phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

Hội đồng xét xử có cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành "Tội trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Điều luật có nội dung:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.00 đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các T hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) ...

b) Đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168,169,170,171,172,174,175 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm;

[3]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo đã từng nhiều lần bị kết án, tuy nhiên không lấy đó làm bài học cho bản thân mà lại thực hiện hành vi phạm tội.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra vụ án Đinh Văn T (tên gọi khác Đinh Văn C) thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Phạm tội nhưng gây thiệt không lớn. Ngoài ra bị cáo còn có bố đẻ là ông Đinh Văn Tr được chủ tịch nước cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam thưởng Huy chương chiến sĩ vẻ vang. Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại h, s khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đó là “Tái phạm”.

[4]. Đánh giá về quan điểm truy tố, đề nghị của Viện kiểm sát: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện N tại phiên tòa giữ nguyên Quyết định truy tố

nội dung bản Cáo trạng, quan điểm truy tố của Viện kiểm sát là có căn cứ pháp luật. Mức hình phạt của Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù. HĐXX xét thấy, mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là nằm trong khung hình phạt mà bị cáo bị truy tố và phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

[5] Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo, căn cứ vào các quy định của pháp luật, HĐXX xét thấy: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có đầy đủ sự hiểu biết, nhận thức về pháp luật, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật. Mặc dù bị cáo tuổi còn trẻ nhưng do ham chơi, thiếu tu dưỡng, rèn luyện, lười lao động, muốn hưởng lợi trên thành quả của người khác, trước đó bị cáo đã bị Tòa án xử về tội “Trộm cắp tài sản”, nhưng không lấy đó làm bài học mà vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, HĐXX xét thấy cần có một mức án tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo và áp dụng hình phạt tù buộc bị cáo đi cải tạo tập trung một thời gian có như vậy mới đảm bảo tính giáo dục, răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Người đại diện theo ủy quyền của những bị hại anh Phan Văn K có đơn xin xét xử vắng mặt và không có yêu cầu gì đối với bị cáo. Nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc bao tải đã qua sử dụng màu trắng, xanh, vàng không rõ nhãn hiệu, phần miệng bao được cắt chế thành dạng quai đeo một dây, hai bên thân bao có ghi dòng chữ “chuyên dùng cây lâm nghiệp” và “hiệu quả cho cây bạch đàn, keo, hời, quế”.

Đối với 01 (một) chiếc thẻ nhớ loại 16GB có chữ “MicroSD” bên trong lưu giữ 03 (ba) video ghi lại quá trình Phan Văn K phát hiện hành vi trộm cắp quả Hôi của Đinh Văn T. Lưu theo hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí: Bị cáo là người dân tộc sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn và bị cáo có đơn xin miễn tiền án phí nên HĐXX xem xét miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố bị cáo Đinh Văn T tên gọi khác Đinh Văn C phạm "Tội trộm cắp tài sản".

[2] Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm h, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đinh Văn T tên gọi khác Đinh Văn C 12(mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo vào trại thụ hình.

[3] Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc bao tải đã qua sử dụng màu trắng, xanh, vàng không rõ nhãn hiệu, phần miệng bao được cắt chế thành dạng quai đeo một dây, hai bên thân bao có ghi dòng chữ “chuyên dùng cây lâm nghiệp” và “hiệu quả cho cây bạch đàn, keo, hổi, quế”.

(Số lượng, hiện trạng vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/11/2022 giữa Công an huyện với Chi cục thi hành án dân sự huyện N).

- 01 (một) chiếc thẻ nhớ loại 16GB có chữ “MicroSD” bên trong lưu giữ 03 (ba) video ghi lại quá trình Phan Văn K phát hiện hành vi trộm cắp quả Hổi của Đinh Văn T. Lưu theo hồ sơ vụ án.

[4] Về án phí:

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Miễn toàn bộ tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Đinh Văn T

[5] Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND huyện(01b);
- VKSND tỉnh (01b);
- TA tỉnh(01b);
- CA huyện(02b);
- Bị cáo(01b);
- Bị hại (06b);
- THA dân sự(01b);
- THA hình sự(01b);
- Hồ sơ CA huyện(01b);
- Sở Tư pháp tỉnh (01b);
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lý Thị Luân

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN N
TỈNH BẮC KẠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

N, ngày 16 tháng 01 năm 2023

Số: /2023/TB-TA

**THÔNG BÁO
SỬA CHỮA, BỔ SUNG BẢN ÁN**

Căn cứ các điều 45, 260 và 261 của Bộ luật Tố tụng hình sự;
Xét thấy Bản án hình sự sơ thẩm số: 34/2022/HS-ST ngày 28/12/2023 của Tòa án nhân dân huyện N, tỉnh Bắc Kạn có lỗi chính tả cần được sửa chữa, bổ sung như sau:

- Tại dòng 13 từ dưới lên trang 9 của Bản án sơ thẩm nêu trên đã ghi: ".....Duyên; vợ, con: Chưa có; tiền án: 05; tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện ... "

Nay được sửa chữa, bổ sung như sau: ".....Duyên; vợ, con: Chưa có; tiền án: 05 (Ngày 22/11/2012 bị Tòa án nhân dân huyện N xử phạt 24 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy", ngày 07/4/2015 bị Tòa án nhân dân huyện N xử phạt 15 tháng tù về tội " Trộm cắp tài sản", ngày 23/4/2015 bị Tòa án nhân dân huyện N xử phạt 09 tháng tù về tội " Trộm cắp tài sản", ngày 19/9/2018 bị Tòa án nhân dân huyện N xử phạt 09 tháng tù về tội " Trộm cắp tài sản", ngày 24/9/2020 bị Tòa án nhân dân huyện N xử phạt 12 tháng tù về tội " Trộm cắp tài sản"; tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện ..."

Nơi nhận:

- VKSND huyện;
- VKSND tỉnh;
- TA tỉnh(01b);
- CA huyện;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- THA dân sự;
- THA hình sự;
- Sở Tư pháp tỉnh;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- CT phiên toà; Lưu TA.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

LÝ THỊ LUÂN

