

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN TƯƠNG DƯƠNG  
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT  
NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 134/2022/HS-ST  
Ngày 21-12-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TƯƠNG DƯƠNG - TỈNH NGHỆ AN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Văn Cường

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Xồng Bá Nỗ và ông Lữ Văn Thành.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vy Phương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tương Dương tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:** Ông Lô Văn Tim - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 122/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 126/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lương May D.** Tên gọi khác: Không

Sinh ngày 19 tháng 5 năm 1995 tại huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An;

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Bản PT, xã YT, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lương Văn T và bà Kha Thị S. Đã từng sống chung như vợ chồng với chị Lê Thị K, sinh năm 1999 (Hiện đã đi lao động ở miền nam); Con: có 01 con, sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 22/11/2018 bị Tòa án nhân dân huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An xử phạt 02 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Đến ngày 12/6/2020 chấp hành xong và đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06 tháng 9 năm 2022 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Lô May A.** Tên gọi khác: Không

Sinh ngày 19 tháng 4 năm 1993 tại huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An;

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Bản YT, xã YH, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lô Văn T và bà Lương Thị L. Vợ: Nguyễn Thủy N, sinh năm 1995 (bị cáo khai 1996) (Hiện đã ly hôn); Con: có 01 con, sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/9/2022 cho đến nay. Có mặt tại phiên tòa.

**- Người bào chữa cho các bị cáo:** Bà Hoàng Thị Hà – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An. (Có mặt);

- *Người chứng kiến:* Anh Lô Văn Đ. (Vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 06/9/2022 khi Lương May D và Lô May A đang đi chơi tại bản PT, xã YT, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An thì D nói với A vào bản Đ, xã LM, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An tìm mua ma túy sử dụng thì được A đồng ý. Sau đó A điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha, số loại Nouvo, màu sơn Xanh trắng, biển kiểm soát 37D1-058.27 chở D đi. Khi đến khu vực bản Đ thì A và D xuống xe, để xe bên đường rồi cả hai người đi bộ lên đồi đi được một đoạn thì gặp một người đàn ông không quen biết đang ở trong rừng, D và A đi lại gần bắt chuyện rồi D hỏi mua của người đàn ông 01 gói ma túy Heroin được gói bằng bao potylen màu đen, tiếp đến là mảnh giấy vỏ bao potylen Seabrid với giá 200.000đ. D và người đàn ông trao đổi mua bán ma túy thì A đứng gần đó nghe và biết rõ. Mua được ma túy Heroin, D mở gói ma túy vừa mua được lấy ra một ít để sử dụng. Sau khi sử dụng ma túy xong số ma túy Heroin còn lại D gói lại như ban đầu rồi cầm ở tay phải cùng A đi xuống đồi và nói với A điều khiển xe máy chở D về.

Khoảng 12 giờ, ngày 06/9/2022 khi A điều khiển xe máy D đến khu vực bản XM, xã LM, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An thì bị tổ công tác Công an huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An đang làm nhiệm vụ yêu cầu dừng xe kiểm tra. Quá trình kiểm tra Công an phát hiện thu giữ trong lòng bàn tay phải của Lương May D 01 gói bên ngoài bằng bao potylen màu đen, tiếp đến là mảnh giấy vỏ bao thuốc lá Seabird chứa chất bột màu trắng.

Kết luận giám định số: 1137/KL-PC09 (Đ2-MT), ngày 12/9/2022 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Mẫu chất bột màu trắng thu giữ của Lương May D và Lô May A gửi tới giám định là ma túy (Heroin), có khối lượng 0,12 gam (không phẩy mười hai).

Bản cáo trạng số 128/CT-VKS-TD ngày 10 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tương Dương đã truy tố Lương May D, Lô May A về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại các điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên Quyết định truy tố của Bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo: Lương May D mức án 01 năm 04 tháng đến 01 năm 08 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xử phạt các bị cáo: Lô May A mức án 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy số vật chứng còn lại theo quy định.

Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo.

Người bào chữa không có ý kiến tranh luận với bản luận tội và đề xuất Hội đồng xét xử xem xét đến việc nhận thức pháp luật của các bị cáo đang còn hạn chế, cư trú ở vùng sâu, vùng xa, gia đình bị cáo Lương May D thuộc hộ nghèo đề lượng hình thấp hơn lời đề nghị của Kiểm sát viên đối với các bị cáo cụ thể 01 năm 02 tháng đến 01 năm 06 tháng đối với bị cáo Lương May D, 01 năm tù đối với bị cáo Lô May A, miễn án phí hình sự sơ thẩm và hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến gì tranh luận bổ sung. Lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử vào phòng nghị án, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để nhanh chóng trở về với gia đình và xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp lời khai của người làm chứng, người chứng kiến và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ. Vì vậy có đủ cơ sở để khẳng định: Khoảng 12 giờ ngày 06/9/2022 tại khi vực bản XM, xã LM, huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An, Công an huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An đang làm nhiệm vụ thì phát hiện bắt quả tang Lương May D và Lô May A đang có hành vi tàng trữ 0,12 gam (*Không phải mười hai*) ma túy Heroin nhằm mục đích sử dụng. Hành vi của bị cáo Lương May D, Lô May A đã đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Chính vì vậy cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tương Dương đã truy tố các bị cáo Lương May D, Lô May A theo tội danh và Điều luật, viện dẫn ở trên là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3] Tính chất, mức độ, hậu quả của vụ án: Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự đã cố ý thực hiện tội phạm nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an tại địa phương, vì ma túy là chất gây nghiện rất cao, gây nguy hại cho sức khỏe con người, làm ảnh hưởng xấu mọi mặt của đời sống xã hội, vì lẽ đó mà nhà nước ta nghiêm cấm mọi hành vi mua bán, vận chuyển, tàng trữ, chứa chấp sử dụng và sử dụng ma túy dưới bất cứ hình thức nào đều bị coi là bất hợp pháp và cần phải xử lý nghiêm trước pháp luật, cần cách ly các bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian nhất định để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung là cần thiết.

Xét vai trò đồng phạm của các bị cáo thực hiện tội phạm có tính chất đồng phạm giản đơn, không có sự phân công, cấu kết một cách chặt chẽ. Bị cáo Lương May D là người khởi xướng trong việc tìm mua ma túy sử dụng, tàng trữ trái phép chất ma túy, bị cáo D còn rủ rê, lôi kéo Lô May A đi mua ma túy, do đó bị cáo D cần phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo A là hoàn toàn thỏa đáng.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên bị cáo Lương May D có nhân thân xấu về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy đã được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội nên khi quyết định hình phạt cần xem xét đến nhân thân phạm tội của bị cáo.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo sau khi phạm tội đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình gây ra nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 điều 249 Bộ luật Hình sự lẽ ra cần áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo, song xét thấy các bị cáo Lương May D, Lô May A không có tài sản giá trị nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha, số loại Nouvo, màu sơn Xanh trắng, biển kiểm soát 37D1-058.27 đã qua sử dụng thuộc sở hữu của anh Lô Văn T là bố đẻ của Lô May A. Do ông T không biết A lấy xe đi mua ma túy nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho ông T là đúng quy định của pháp luật.

Đối với người đàn ông không quen biết đã bán trái phép chất ma túy cho Lương May D, Lô May A. Hiện cơ quan điều tra chưa xác minh được lai lịch địa chỉ của những người này nên chưa có cơ sở điều tra làm rõ.

[6] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy vật chứng còn lại của vụ án.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo. Các bị cáo có quyền kháng cáo theo đúng quy định pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Lương May D, Lô May A phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Lương May D 01 (Một) năm 02 (Hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06 tháng 9 năm 2022.

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Lô May A 01 (*Một*) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06 tháng 9 năm 2022.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tiêu hủy vật chứng còn lại của vụ án. (Đặc điểm và tình trạng các vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/11/2022 giữa cơ quan Công an huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An).

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án miễn án phí hình sự sơ thẩm cho các bị cáo Lương May D, Lô May A.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án là ngày 21/12/2022.

**Nơi nhận:**

- TAND, VKSND tỉnh NA;
- VKS Tương Dương;
- Công an Tương Dương;
- UBND xã YH, xã YT;
- Các bị cáo, Trại tạm giam;
- Người bào chữa;
- Sở Tư Pháp Nghệ An;
- Chi cục THADS Tương Dương;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hoàng Văn Cường**