

Bản án số: 94/2023/HSST
Ngày: 18/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền Hòa

Hội thẩm nhân dân: - Ông Lê Hồ Bình

- Bà Đào Tuyết Thanh

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Mai

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hoàn Kiếm tham gia phiên tòa:

- Ông Quách Tiến D - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18/5/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm xét xử sơ thẩm vụ án hình sự, thụ lý số 57/2023/HSST ngày 29/03/2023, đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN THANH HOA; sinh năm 1990 tại Hà Nội; hộ khẩu thường trú: Số A P, phường C, quận Đ, Thành phố Hà Nội; nơi ở: Số A T, phường H, quận Đ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: (không); trình độ văn hoá: 4/12; Con ông: Nguyễn Văn Đ và bà Nguyễn Thị Minh H; chồng: Nguyễn Trung H1 (đã chết) và có 03 con (con lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2020);

D1 chỉ bản số 002 lập ngày 23/12/2022 lập tại Công an quận H, Thành phố Hà Nội.

Nhân thân: Năm 2011 bị cáo bị Công an quận Đ xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản.

Tiền án:

1. Ngày 18/11/2015 Tòa án nhân dân quận Đống Đa kết án 26 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Trị giá tài sản 40.000.000 đồng).

2. Ngày 11/7/2016 Tòa án nhân dân quận Tây Hồ kết án 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Trị giá tài sản 10.250.000 đồng).

3. Ngày 06/01/2022 Tòa án nhân dân quận Ba Đình kết án 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Trị giá tài sản 5.700.000 đồng).

4. Ngày 31/10/2022 Tòa án nhân dân quận Đống Đa kết án 32 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. (Trị giá tài sản 31.795.000 đồng).

Tiền sự: (không).

Tạm giữ: 15/12/2022; tạm giam: 23/12/2022

Bị can hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an Thành phố H.

(Có mặt).

2. VŨ TRỌNG HIẾU; sinh năm 1990 tại Hà Nội; hộ khẩu thường trú: Số B ngõ T, phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội; nơi ở: Số A ngõ G ngõ B, phường

T, quận Đ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: (không); Trình độ văn hoá: 3/12; con ông: **Vũ Trọng T** (đã chết) và bà **Nguyễn Thị Bích L** (đã chết); vợ: **Nguyễn Thị A** (không đăng ký kết hôn) và có 04 con (con lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2022).

D1 chỉ bản số 001 lập ngày 23/12/2022 tại **Công an quận H**, Thành phố Hà Nội;

Nhân thân: Năm 2004 bị cáo bị **Công an phường Ô**, quận Đ, Thành phố Hà **Nội** xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản và đưa vào **trường G**.

Tiền án; tiền sự: (không).

Tạm giữ: 15/12/2022; tạm giam: 23/12/2022.

Bị can hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - **Công an Thành phố H**.
(Có mặt).

** Người bị hại:*

1. **Chị Vàng Thị Y**; sinh năm 1995; hộ khẩu thường trú: **Tổ C**, thị trấn T, huyện Q, tỉnh Hà Giang; hiện ở: **Tòa nhà A T N**, phường T, quận C, Thành phố Hà **Nội**.

(Vắng mặt)

2. **Chị Trần Kim T1**; sinh năm 1982; hộ khẩu thường trú và nơi ở: **Số H Ngõ Đ**, phường H, quận H, Thành phố Hà **Nội**.

(Vắng mặt)

3. **Chị Nguyễn Hoa Tường V**; sinh năm 2002; hộ khẩu thường trú và nơi ở: **Số B H**, phường L, quận H, Thành phố Hà **Nội**.

(Vắng mặt)

4. **Chị Đặng Tường V1**; sinh năm 2001; hộ khẩu thường trú và nơi ở: **Số G T**, phường G, quận H, Thành phố Hà **Nội**.

(Vắng mặt)

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Chị Nguyễn Thị A; sinh năm 1995; hộ khẩu thường trú: **Xã N**, huyện T, tỉnh Bắc Giang; nơi ở: **Số A** ngách G ngõ B ngõ C, phường T, quận Đ, Thành phố Hà **Nội**.

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 19h00 ngày 13/11/2022, chị **Vàng Thị Y**; sinh năm 1995; trú tại: **A N**, phường T, quận C, Hà **Nội**, bán hàng quần áo tại địa chỉ **số A Á**, **phường H**, quận H, Thành phố Hà **Nội** thì có một đôi nam nữ đến cửa hàng. Người đàn ông ngồi ở cửa còn người phụ nữ đi vào quán xem đồ và nhờ chị **Y** lấy hộ đồ. Khoảng 19h10' cùng ngày chị **Y** để chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 promax - 256Gb màu bạc trên mặt bàn quầy thu ngân. Đến 19h25' cùng ngày, lợi dụng lúc chị **Y** sơ hở người phụ nữ trên đã lấy trộm chiếc điện thoại di động trên và rời khỏi cửa hàng. Ngày 14/11/2022 chị **Y** đến trụ sở Cơ quan **Công an phường H** trình báo nội dung sự việc.

Tiến hành rà soát camera tại cửa hàng quần áo A Á, quận H, Thành phố Hà Nội: Từ 19h26' đến 19h52' ngày 13/11/2022, có hình ảnh một đối tượng nam giới điều khiển xe máy kiểu dáng Liberty màu trắng chở một đối tượng nữ giới vào cửa hàng quần áo để trộm cắp tài sản.

Vụ thứ hai: Khoảng 20h30' ngày 12/12/2022, chị Trần Kim T1; sinh năm 1982; trú tại: Số H Ngõ Đ, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội bán hàng quần áo tại địa chỉ: Số E H, phường H, quận H, Hà Nội Thành phố bị một đối tượng nữ trộm cắp chiếc điện thoại Iphone 11Pro Max màu xanh 256Gb.

Tiến hành rà soát camera tại cửa hàng quần áo số E H, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội: Từ 19h26' đến 19h34 ngày 12/12/2022, có một đối tượng nữ giới mặc áo khoác màu đen đầu đội mũ bảo hiểm sọc trắng vào cửa hàng quần áo để trộm cắp một điện thoại.

Vụ thứ ba: Khoảng 20h50' ngày 12/12/2022, khi chị Nguyễn Hoa Tường V; sinh năm 2002; trú tại: Số B H, phường L, quận H, Thành phố Hà Nội và chị Đặng Tường V1; sinh năm 2001; trú tại: G T, phường G, quận H, Thành phố Hà Nội bán hàng quần áo tại địa chỉ: Số D Hội V, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội thì có một người phụ nữ đi vào xem quần áo, lợi dụng sơ hở đã trộm cắp một điện thoại Iphone 11 Pro màu đen 256Gb và một điện thoại Iphone X màu đen 64GB.

Tiến hành rà soát camera tại cửa hàng quần áo số D Hội V, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội: Từ 19h50' đến 19h55' ngày 12/12/2022 có một đối tượng nữ giới mặc áo khoác màu đen đầu đội mũ bảo hiểm sọc trắng vào cửa hàng quần áo, để trộm cắp hai điện thoại.

Ngày 13/12/2022 căn cứ tín hiệu định vị của các chiếc điện thoại bị trộm cắp, chị Nguyễn Hoa Tường V và chị Đặng Tường V1 đến khu vực ngõ B ngõ C, quận Đ, Thành phố Hà Nội và phát hiện Nguyễn Thanh H2 có đặc điểm tương tự đối tượng đã lấy trộm tài sản bị camera ghi lại nên chị Nguyễn Hoa Tường V và chị Đặng Tường V1 đưa H2 về trụ sở Công an phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội để giải quyết. Tại đây, H2 thừa nhận cùng Vũ Trọng H3 đã trộm cắp nhiều điện thoại tại các cửa hàng quần áo tại A Á, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội, số E H, quận H, Thành phố Hà Nội và số 4 Hội V, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội, phù hợp với đơn trình báo của chị Vàng Thị Y, chị Trần Kim T1, chị Nguyễn Hoa Tường V và chị Đặng Tường V1.

Căn cứ lời khai của Nguyễn Thanh H2, Công an quận Đ mời Nguyễn Trọng H4 lên trụ sở làm việc. Tại đây, H4 thừa nhận có chở H2 đến các cửa hàng quần áo trên, chờ H2 trộm cắp xong thì chở H2 về. Cụ thể: ngày 13/11/2022, H4 được H2 đưa cho một điện thoại nhãn hiệu Iphone 13 promax, H4 đem bán cho một người đàn ông không quen biết với giá 5.000.000 đồng tại khu vực vỉa hè K. Ngày 12/12/2022, H4 được H2 đưa cho một chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu đen 256Gb; một chiếc điện thoại Iphone 11Pro Max màu xanh; một chiếc điện thoại Iphone X màu đen, H4 gọi xe ôm mang đến cửa hàng điện thoại 958 Đường L, quận Đ, Thành phố Hà Nội để nhờ nhân viên phá khóa.

Thu giữ của Vũ Trọng H3: Một chiếc điện thoại OPPO màu xanh kèm sim; một chiếc xe máy Piaggio Liberty màu trắng, mang biển kiểm soát 29E1-960.40, số khung: ZAPM671000019652, số máy: M389M538108.

Thu giữ của Nguyễn Đức K; sinh năm 2001; trú tại: Thôn A C, T, Thành phố Hà Nội; nhân viên cửa hàng điện thoại I Đường L, quận Đ, Thành phố Hà Nội: Một chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu xanh; một chiếc điện thoại Iphone 11 Pro màu đen; một chiếc điện thoại Iphone X màu đen.

Ngày 14/12/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận H tiếp nhận phiếu chuyển đơn số 8109/PC-ĐTTH ngày 14/12/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận Đ.

Cơ quan điều tra đã cho Nguyễn Thanh H2 và Vũ Trọng H3 nhận dạng lẫn nhau và xác nhận cả hai đã cùng nhau đồng phạm trộm cắp tài sản.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 248/KL-HĐĐGTS ngày 11/12/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 256GB màu bạc trị giá 21.000.000 đồng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 250/KL-HĐĐGTS ngày 17/12/2022 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự, kết luận: 01 điện thoại Iphone 11 Promax 256GB màu xanh trị giá 13.500.000 đồng; 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu đen 256GB trị giá 10.500.000 đồng; 01 điện thoại Iphone X màu đen 64Gb trị giá 5.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản là 29.000.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản các bị cáo trộm cắp là 50.000.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Thanh H2 khai: H2 thừa nhận hành vi đi cùng Vũ Trọng H3 đến các cửa hàng quần áo số A Á, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội, số E H, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội và số 4 Hội V, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội với mục đích trộm cắp tài sản. H3 là người điều khiển xe máy chở H2 đến các cửa hàng trước và sau khi trộm cắp tài sản. Ngày 13/11/2022 H2 đưa cho H3 một điện thoại Iphone 13 promax để H3 mang đi bán được 5.000.000 đồng. Ngày 12/12/2022 H2 đưa cho H3 ba điện thoại gồm một chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu đen 256Gb; một chiếc điện thoại Iphone 11Pro Max màu xanh; một chiếc điện thoại Iphone X màu đen để H3 mang đi phá khóa.

Vũ Trọng H3 khai: Ban đầu tại Công an phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội, H3 không thừa nhận hành vi chở H2 đi trộm cắp tài sản và mang điện thoại H2 trộm cắp được đi tiêu thụ, đi phá khóa. Đến ngày 15/12/2022, H3 thay đổi lời khai phù hợp lời khai của Nguyễn Thanh H2. H3 thừa nhận đồng phạm trộm cắp tài sản với H2 khi dùng xe máy chở H2 đến và đi sau khi trộm cắp tài sản. H3 biết H2 dùng điện thoại nhãn hiệu Samsung, nên khi H2 đưa điện thoại (đều là điện thoại nhãn hiệu Iphone) cho H3 để bán và phá khóa thì H3 biết là điện thoại H2 vừa trộm cắp mà có.

Các anh Nguyễn Đức K, Trần Văn C khai: anh C là chủ cửa hàng sửa chữa điện thoại I Đường L, quận Đ, Thành phố Hà Nội, còn anh K là nhân viên của anh C. Khoảng 21h30' ngày 12/12/2022, anh K đang làm việc tại cửa hàng 958 Đường L thì có một nam thanh niên mặc áo hãng xe ô tô công nghệ B đến giao ba chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max màu đen 256Gb; một chiếc điện thoại Iphone 11Pro Max màu xanh; một chiếc điện thoại Iphone X màu đen. Sáng ngày 13/12/2022 anh K nhận được điện thoại của anh C gọi cho anh K dặn anh K chạy lại phần mềm cho ba chiếc điện thoại (xóa dữ liệu và mật khẩu), xong thì trả lại máy cho khách. Anh K đã

chạy xong phần mềm cho hai chiếc điện thoại còn lại một chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone X. Anh **K**, anh **C** không biết nguồn gốc số điện thoại là tài sản do **H2**, **H3** phạm tội mà có, không có mục đích tiêu thụ số điện thoại trên nên Cơ quan điều tra không xử lý.

Chị **Vàng Thị Y** khai: Nội dung sự việc như trình báo nêu trên. Chị **Y** yêu cầu **Nguyễn Thanh H2**, **Vũ Trọng H3** bồi thường cho chị 21.000.000 đồng tương ứng trị giá chiếc điện thoại **H2** và **H3** đã trộm cắp của chị.

Chị **Trần Kim T1**, chị **Nguyễn Hoa Tường V** và chị **Đặng Tường V1** khai như nội dung trình báo. Ngày 23 tháng 12 năm 2022, Cơ quan cảnh sát điều tra - **Công an quận H** đã ra quyết định xử lý vật chứng số 01 ngày 23/12/2022: Trao trả chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max 256Gb, màu xanh cho chị **Trần Kim T1**; trao trả chiếc điện thoại Iphone 11 Pro màu đen, 256Gb cho chị **Nguyễn Hoa Tường V**; trao trả chiếc điện thoại Iphone X màu đen 64Gb, cho chị **Đặng Tường V1**. Sau khi nhận lại tài sản, các chị **Trần Kim T1**, chị **Nguyễn Hoa Tường V** và chị **Đặng Tường V1** không có yêu cầu khác về dân sự.

Về chiếc xe máy nhãn hiệu Liberty màu trắng biển kiểm soát 29E1-96.40 thu giữ của **Vũ Trọng H3**, qua xác minh xe không nằm trong dữ liệu xe tang vật, chủ đăng ký xe là chị **Chu Thùy D2**; sinh năm 1983; trú tại: **P A tập thể Y, phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội**. Chị **D2** khai chiếc xe trên chị **D2** không sử dụng và đã bán cho một cửa hàng mua bán xe máy từ năm 2021. **H3** khai chiếc xe trên là của chị **Nguyễn Thị A**; sinh năm 1995; trú tại: **Số A T, quận Đ, Thành phố Hà Nội** cho **H3** mượn để đi lại, chị **A** không biết, không liên quan đến hành vi phạm tội của **H3**. Chị **Nguyễn Thị A** khai chiếc xe máy nhãn hiệu Liberty biển kiểm soát 29E1-96040 là của chị **A** cho **H3** mượn để đi lại. Nguồn gốc chiếc xe là của chị **A** mua lại năm 2022 tại một cửa hàng kinh doanh xe máy cũ ở khu vực **Đ** (chị **A** không nhớ rõ địa chỉ). Do chị **A** mua trả góp và chưa thanh toán hết nên chưa được cửa hàng đưa Giấy đăng ký xe để cung cấp cho Cơ quan điều tra. Do Chị **A** chưa cung cấp được các giấy tờ chứng minh quyền sở hữu đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Liberty biển kiểm soát 29E1-96040 nên chuyển chiếc xe trên theo hồ sơ vụ án đến Tòa án để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Bản cáo trạng số 61/CT-VKS ngày 27/03/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố **Nguyễn Thanh H2** về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c, g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 và truy tố **Vũ Trọng H3** về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi như đã khai tại Cơ quan điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Sau khi phân tích nội dung vụ án, tính chất động cơ và mục đích phạm tội, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ của các bị cáo. Viện kiểm sát **quận H** giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo **Nguyễn Thanh H2** về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c, g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 và **Vũ Trung H5** về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Về hình phạt:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm n, s khoản 1 Điều 51; Điều 56; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo **Nguyễn Thanh H2** với mức án từ 36 đến 42 tháng tù.

Bị cáo phải tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt 32 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” của bản án số 314/2022/HSST ngày 31/10/2022 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa. Tổng hợp hình phạt chung của hai bản án buộc bị cáo **Nguyễn Thanh H2** phải chấp hành là từ 68 đến 74 tháng tù.s

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo **Vũ Trung H5** với mức án từ 30 đến 36 tháng tù.

Biện pháp tư pháp:

a. Dân sự:

Người bị hại chị **Vàng Thị Y** yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho chị giá trị tài sản bị mất là 21.000.000 đồng. Vì vậy, buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường theo yêu cầu của chị **Y**.

Những người bị hại là chị **Trần Kim T1**, chị **Đặng Tường V1** và chị **Nguyễn Hoa Tường V** đã được nhận lại tài sản, hiện chị **T1**, chị **V1** và chị **V** không yêu cầu bồi thường gì khác nên không xét.

b. Tang vật:

- Tịch thu, sung quỹ Nhà nước một điện thoại di động OPPO màu xanh thu giữ của bị cáo **H5**, do liên quan đến hành vi phạm tội.

- Đối với chiếc xe máy Piaggio Liberty màu trắng, biển kiểm soát 29E1-960.40 Công an thu giữ của bị cáo **H5** ra thông báo công khai có thời hạn, nếu không tìm được người nhận thì trả lại xe máy cho chị **A**, vì chị **A** không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo.

Các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét, các bị cáo khai báo thành khẩn, đề nghị cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra **Công an quận H**, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Căn cứ vào lời khai của các bị cáo; lời khai của những người bị hại; tài liệu thu được; kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ phù hợp nhau; hành vi của các bị cáo thể hiện như sau:

Từ ngày 13/11/2022 đến ngày 12/12/2022 Nguyễn Thanh H2 và Vũ Trọng H3 đã thực hiện các hành vi sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 19h00 ngày 13/12/2022, Vũ Trọng H3 điều khiển xe máy Liberty màu trắng, biển số 29E1-9640 chở Nguyễn Thanh H2 đến cửa hàng bán quần áo tại A Ấ, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội. H3 ngồi ngoài, H2 vào trong cửa hàng xem và nhờ chị Vàng Thị Y (người bán hàng) lấy hộ quần áo để thử. Khoảng 19h25' cùng ngày, lợi dụng lúc chị Y sơ hở, H2 lấy một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax - 256GB màu bạc để trên bàn thu ngân cho vào túi và lấy lý do quần áo không hợp đi ra khỏi cửa hàng.

Sau khi lấy được điện thoại, H2 đưa cho H3. H3 mang điện thoại đến khu vực chợ K1 bán cho một người đàn ông không quen biết với giá 5.000.000 đồng. H3 đưa H2 5.000.000 đồng, H2 cho H3 100.000 đồng, số còn lại Hoa tiêu hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 19h00 ngày 12/12/2022, H3 điều khiển xe máy chở H2 đến cửa hàng quần áo E H, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội. H2 đi vào cửa hàng, H3 đứng bên ngoài. Khi vào cửa hàng, H2 yêu cầu hai nhân viên lấy quần áo cho H2 thử. Sau đó, lợi dụng sơ hở, H2 đã lấy một điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh của chị Trần Kim H6 để trên quầy thu ngân rồi cất vào túi quần bên phải, sau đó lấy lý do quần áo không hợp rồi bỏ đi.

Vụ thứ ba: Sau khi lấy điện thoại di động tại 59 H, cùng ngày 12/12/2022 H3 tiếp tục chở H6 bằng xe máy trên đến cửa hàng quần áo 54 phố H, phường H, quận H, Thành phố Hà Nội, H6 đi vào trong cửa hàng thấy hai nhân viên đang cầm điện thoại. H6 yêu cầu nhân viên tìm quần áo cho mình thử. Lợi dụng sơ hở, H6 đã lấy một điện thoại di động Iphone 11 Pro màu đen -256GB của chị Nguyễn Hoa Tường V và một điện thoại di động Iphone X màu đen 64GB của chị Đặng Tường V1 đều để trên mặt bàn cất vào túi của mình, lấy lý do quần áo không hợp rồi bỏ đi.

Sau đó H6 đưa cho H3 ba chiếc điện thoại di động lấy được bảo H3 mang bán. H3 đã mang cả ba điện thoại di động ra cửa hàng sửa chữa điện thoại số I đường L để phá khóa. Ngày 13/12/2022 căn cứ tín hiệu định vị của điện thoại di động đã bị mất, chị Nguyễn Hoa Tường V và chị Đặng Tường V1 đến ngõ B ngõ chợ K2 phát hiện H6 có đặc điểm tương tự như đối tượng đã lấy tài sản bị C1 ghi lại nên hai chị đã đưa H6 về Công an phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội trình báo.

Công an thu giữ của H3: Một điện thoại di động OPPO màu xanh kèm sim và xe máy trên.

Công an thu giữ của anh Nguyễn Đức K - nhân viên cửa hàng sửa chữa điện thoại số 958 đường Láng ba chiếc điện thoại di động H6 lấy ở cửa hàng 59 H và số D phố H.

Theo kết luận định giá tài sản:

- + Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax 256GB màu bạc trị giá là 21.000.000 đồng.
- + Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax 256GB màu xanh trị giá là 13.500.000 đồng.
- + Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro 256GB màu đen trị giá là 10.500.000 đồng.

+ Một điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X 64GB màu đen trị giá là 5.000.000 đồng.

Như vậy, hành vi của **Nguyễn Thanh H2** đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Tội và hình phạt quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015. Hành vi của **Vũ Trọng H3** đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Tội và hình phạt quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu của công dân về tài sản và trật tự an toàn xã hội. Hành vi của các bị cáo cần thiết phải truy tố và đưa ra xét xử.

Trong vụ án này, **H2** là người khởi xướng rủ **H3** đi trộm cắp. **H2** là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. **H3** dùng xe máy chở **H2** đi trộm cắp, cảnh giới cho **H2**, giúp Hoa tiêu thụ tài sản trộm cắp, **H3** là kẻ giúp sức tích cực. Vì vậy, vai trò của hai bị cáo trong vụ án ngang nhau.

Xét:

- Nhân thân bị cáo **H2**: Có một tiền sự ngoài thời hiệu và 04 tiền án chưa được xóa án tích. Lần phạm tội này là Tái phạm nguy hiểm.
- Nhân thân bị cáo **H3**: Có một tiền sự ngoài thời hiệu.
- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015.
- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo **H2** khai báo thành khẩn, phạm tội trong thời gian mang thai, đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s, n khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Bị cáo **H3** khai báo thành khẩn, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Với những phân tích trên về hành vi của các bị cáo, hậu quả của vụ án; nhân thân bị cáo, tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo.

* Biện pháp tư pháp:

a. Dân sự:

Người bị hại chị **Trần Kim T1**, chị **Đặng Tường V1** và chị **Nguyễn Hoa Tường v** đã được nhận lại điện thoại di động và không có yêu cầu gì khác nên Tòa án không xét.

Đối với chiếc điện thoại di động các bị cáo chiếm đoạt của chị **Vàng Thị Y** và sau đó đã bán lấy tiền, hiện không thu hồi được điện thoại; chị **Y** yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho chị giá trị điện thoại di động theo kết luận định giá tài sản là 21.000.000 đồng.

Vì vậy, Hội đồng xét xử buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho chị **Y** 21.000.000 đồng, mỗi bị cáo phải bồi thường theo tỷ phần là 10.500.000 đồng.

b. Tang vật:

- Một điện thoại di động OPPO của bị cáo **H3** cho tịch thu sung quỹ Nhà nước vì bị cáo sử dụng điện thoại vào việc phạm tội.

- Một chiếc xe máy Piaggio Liberty màu trắng, biển kiểm soát 29E1- 960.40 Công an thu giữ của bị cáo **H3**, theo tài liệu điều tra: Xe máy không có trong giữ

liệu xe tang vật, chủ xe là chị **Chu Thùy D2**. Chị **D2** khai đã bán xe tại **chợ X** năm 2021. **H3** khai mượn xe máy trên của chị **Nguyễn Thị A** (sống chung như vợ chồng nhưng chưa đăng ký kết hôn). Chị **A** khai mua xe từ năm 2022, đến tháng 8 năm 2022 do không sử dụng thường xuyên nên chị cho **H3** sử dụng và không biết **H3** sử dụng xe máy làm phương tiện phạm tội. Chị **A** khai mua trả góp tại cửa hàng (hiện chị không còn nhớ địa chỉ) và chưa trả hết tiền nên cửa hàng chỉ giao giấy tờ mua bán xe máy, không giao Đăng ký xe máy, nhưng chị **A** không nộp các tài liệu về việc mua bán xe máy. Vì vậy, chưa có đủ căn cứ xác định chị **A** là chủ sở hữu xe máy.

Do đó, ra thông báo công khai có thời hạn, nếu không có người nhận thì trả lại xe máy cho chị **A**, vì chị **A** không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo. Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

** Vì các lẽ trên,*

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: **NGUYỄN THANH HOA và VŨ TRỌNG HIẾU** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng: Điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm n, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 56; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: **NGUYỄN THANH HOA 36 (ba mươi sáu) tháng tù.**

Bị cáo phải tổng hợp hình phạt của bản án này với hình phạt của bản án hình sự sơ thẩm số 314/2022/HS-PT ngày 31/10/2022 do Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội kết án 32 (ba mươi hai) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Hình phạt chung của hai bản án buộc bị cáo **Nguyễn Thanh H2** phải chấp hành là **68 (sáu mươi tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 15/12/2022.

3. Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: **VŨ TRỌNG HIẾU 26 (hai mươi sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 15/12/2022.

4. Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 của bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Điều 228; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

a. Về dân sự:

+ Bị cáo **Nguyễn Thanh H2** phải bồi thường cho chị **Vàng Thị Y** 10.500.000 đồng (mười triệu năm trăm nghìn đồng).

+ Bị cáo **Vũ Trọng H3** phải bồi thường cho chị **Vàng Thị Y** 10.500.000 đồng (mười triệu năm trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

b. Tang vật:

- Tịch thu, tiêu hủy: hai sim điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, không rõ hiện trạng, chất lượng.

- Tịch thu, sung quỹ Nhà nước: Một điện thoại di động kiểu dáng giống OPPO màu xanh số Imei 1: 865432050459956, số Imei 2: 865432050459949, đã cũ, đã qua sử dụng, không rõ hiện trạng, chất lượng, tại thời điểm bàn giao không mở được máy để kiểm tra số Imei, tình trạng máy bên trong.

- Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu kiểu dáng giống Piaggio Liberty màu trắng, số khung ZAPM6710000019652, số máy: M389M538108, kèm biển kiểm soát 29E1- 960.40 đã cũ, đã qua sử dụng không rõ hiện trạng, chất lượng, xử lý như sau:

Trong thời hạn một năm, kể từ ngày Chi cục thi hành án Dân sự **quận H** ra thông báo công khai mà không có người nhận thì trả lại chiếc xe máy nhãn hiệu kiểu dáng giống Piaggio Liberty màu trắng, kèm biển kiểm soát 29E1- 960.40; số khung: ZAPM6710000019652; số máy: M389M538108 cho chị **Nguyễn Thị A**, sinh năm 1995; hộ khẩu thường trú: **Xã N, huyện T, tỉnh Bắc Giang; nơi ở: Số A ngách G ngõ B ngõ C, phường T, quận Đ, Thành phố Hà Nội.**

(Tang vật hiện giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm - theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng ngày 30/03/2023).

5. Án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo **Nguyễn Thanh H2** phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm và 525.000 đồng (năm trăm hai mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo **Vũ Trọng H3** phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm và 525.000 đồng (năm trăm hai mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Những người bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, tính từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày, tính từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết.

Nơi nhận:

- TANDTP. Hà Nội;
- VKSNDQ. Hoàn Kiếm;
- THAQ. Hoàn Kiếm;
- CAQ. Hoàn Kiếm;
- Những người TGT;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Thị Hiền Hòa