

Quyết định số: 27/2024/HS-GĐT
Ngày 03 tháng 4 năm 2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

**ỦY BAN THẨM PHÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- *Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh gồm có:* 08 (tám) thành viên tham gia xét xử, do ông Bùi Đức Xuân, Phó Chánh án làm Chủ tọa phiên tòa, theo sự ủy nhiệm của Chánh án Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.
- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Mạnh - Thẩm tra viên.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:* Ông Võ Phong Lưu - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

1. Huỳnh Thị Bé H, giới tính: Nữ; sinh năm 1981; thường trú: Số 63 BX, Tổ dân phố 18, thị trấn LD, huyện LD, tỉnh Đ; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố 03, thị trấn LD, huyện LD, tỉnh Đ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 5/12; nghề nghiệp: buôn bán; cha Trần Mạnh **H1**; mẹ Huỳnh Thị **T**; chồng Đỗ Thành **V**; có 01 con sinh năm 2008; tiền sự: không; tiền án: Ngày 12/11/2021, Tòa án nhân dân huyện LD xử phạt 65.000.000 đồng về tội “*Tổ chức đánh bạc*”. Thời điểm phạm tội mới chưa chấp hành xong bản án; bị bắt tạm giam từ ngày 06/5/2022 đến ngày 02/11/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

2. Đỗ Thành V, tên gọi khác: **V1**; giới tính: Nam; sinh năm 1994; hộ khẩu thường trú: Thôn X, xã TL, huyện LD, tỉnh Đ; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố 03, thị trấn LD, huyện LD, tỉnh Đ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 7/12; cha Đỗ **B** (đã chết); mẹ Trần Thị **M**; vợ Huỳnh Thị Bé H; có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 22/08/2016, Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà xử phạt 15 tháng tù về tội “*Đánh bạc*”.

3. Lê Tấn L, giới tính: Nam, sinh năm 1995; chỗ ở: Thôn 2, xã TL, huyện LD, tỉnh Đ; quốc tịch: Việt Nam; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: Làm nông; cha Lê Tấn **L1**; mẹ Trần Thị **T1**; vợ Ngô Thị **L2**; có 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: không.

4. Phạm Anh T2, giới tính: Nam; sinh năm 1988; chỗ ở: 45 BX, Tổ 3, thị trấn LN, huyện Đ, tỉnh Đ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 12/12; tôn giáo: không; nghề nghiệp: Lái xe; cha Phạm Văn **T3**; mẹ Vũ Thị **T4**; vợ Nguyễn Thị Ngọc **L3**; sinh năm 1991; có 01 con sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: không.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Ngày 06/05/2022, Công an huyện LD tiếp nhận và lập biên bản người phạm tội ra tự thú đối với Lê Tấn L về hành vi “*Đánh bạc*” dưới hình thức cá độ bóng đá với Huỳnh Thị Bé H và Đỗ Thành V. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện LD xác định hành vi phạm tội cụ thể như sau:

Lê Tấn L quen biết Huỳnh Thị Bé H thông qua Đỗ Thành V vào cuối năm 2021, sau đó L liên hệ với H để cá độ bóng đá. H bàn bạc với V để tiến hành cá độ bóng đá với Lê Tấn L. Hàng ngày Đỗ Thành V có nhiệm vụ lên mạng internet để tìm kèo (kèo được hiểu là tỷ lệ thắng thua của một trận bóng đá), sau đó V soạn tin nhắn và gửi kèo cá cược cho H thông qua điện thoại, mạng Zalo, khi nhận được tin nhắn của V thì H sử dụng tài khoản Zalo “Huỳnh Hanh” được đăng ký số điện thoại 08345392..., gửi kèo bóng đá đến cho Lê Tấn L qua tài khoản Zalo “Thành L” đăng ký số điện thoại 09414925.... Nếu L muốn cá cược trận nào thì soạn tin và gửi lại cho Huỳnh Thị Bé H; giữa H và L có thỏa thuận khi L gửi tin nhắn nào thì sẽ nhận tin nhắn đó, nếu hai tin nhắn trùng nội dung thì chỉ tính một tin, nếu hai tin nhắn nội dung khác nhau thì tính là hai tin nhắn, nếu có sửa đổi, thu hồi tin nhắn thì phải gửi tin nhắn giải thích rõ ràng. Hàng ngày, trước khi diễn ra các trận bóng đá trên toàn thế giới, H sẽ gửi kèo cá cược trước cho Lê Tấn L, sau đó L chọn trận đấu theo ý muốn và gửi cho H. Đến ngày hôm sau, Đỗ Thành V là người trực tiếp tính toán kết quả thắng thua, ghi vào giấy rồi đưa cho H, sau đó H dùng điện thoại chụp và gửi cho L, nếu sai thì hai bên tính toán lại. Đồng thời thỏa thuận vào thứ hai hàng tuần Huỳnh Thị Bé H sẽ tính toán tiền thắng thua tuần trước và tiền lãi của các khoản nợ, sau đó thông tin cho L, rồi hai bên thống nhất số tiền nợ. Để chốt lại số tiền nợ, ngày 15/3/2022 L có viết giấy vay số tiền 7.500.000.000 đồng và ngày 05/4/2022 viết giấy vay với số tiền 12.459.000.000 đồng, tên người cho vay là Đinh Thiên Hoàng V2. Hai khoản tiền này bản chất là tiền L nợ H do cá cược bóng đá bị thua. Tuy nhiên do L và V có quan hệ họ hàng và một phần muốn che dấu hành vi đánh bạc trái phép nên H nhờ anh V2 đứng tên là người cho vay và chuyển số tiền nợ cá cược bóng đá thành tiền vay. Sau ngày 05/4/2022, các bị cáo vẫn tiếp tục cá cược với hình thức như trước, đến ngày 10/4/2022 khi số tiền L nợ H còn 13.809.000.000 đồng thì các bị cáo dừng việc cá cược, số tiền này các bị cáo xác nhận là đã có tính toán sai. H và V trình bày sau khi tính toán có gửi lại cho L kiểm tra. Lúc đầu L còn kiểm tra, nhưng về sau L cá cược quá nhiều nên đã không kiểm tra, đồng ý với kết quả do H và V tính. Sau này, các bị cáo đã thống nhất, đồng ý với kết quả điều tra, tính đến ngày 10/4/2022 khi số tiền L nợ H là 14.091.250.000 đồng chứ không phải là 13.809.000.000 đồng. Ngày 18/4/2022 khi H và Đinh Thiên Hoàng V2 vào nhà L đòi nợ mới cộng thêm số tiền lãi, làm tăng số tiền mà L nợ lên thành 14.359.000.000 đồng. Đến ngày 29/4/2022 do không muốn liên quan đến số tiền này nên V2 mới làm giấy ủy quyền lại số tiền nợ lại cho V. Số tiền 14.359.000.000 đồng bản chất vẫn là tiền mà L đang nợ của H.

Cơ quan điều tra Công an huyện LD đã tiến hành trực tiếp kiểm tra và tính toán kết quả thắng thua cùng các bị cáo từ ngày 20/2/2022 đến ngày 10/4/2022, các bị cáo L, H và V đã cá cược với nhau 1.497 trận đá bóng, tất cả các trận đá bóng trên thì số tiền cá cược mỗi trận đều trên 50 triệu đồng. L đã dùng số tiền vốn (tiền dùng vào việc đánh bạc) 247.500.000.000 đồng để tham gia 1.497 trận bóng đá. Với vai trò là chủ bạc, H đã thắng được 61.708.750.000 đồng.

Ngoài ra, vào các ngày 14, 15/8/2021, Huỳnh Thị Bé H còn có hành vi đánh bạc với Phạm Anh T2 cũng dưới hình thức cá độ bóng đá. Trong các lần đánh bạc thì T2 với vai trò là chủ cái, đưa ra tỷ lệ cá cược để H chọn hình thức cá độ 04 trận bóng đá, với số tiền cá cược cao nhất là 20.000.000 đồng, thấp nhất là 10.000.000 đồng. Tổng số tiền cá cược của 04 trận bóng đá là 97.100.000 đồng.

Mở rộng điều tra, xác minh giấy mượn tiền 14.359.000.000 đồng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện LD đã chứng minh hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự của Huỳnh Thị Bé H như sau:

Trong tổng số tiền 14.359.000.000 đồng có 2.131.000.000 đồng là H cho L vay với lãi suất cao hơn mức quy định cho phép của Bộ luật Dân sự; cụ thể, ngày 12/01/2022, H cho L vay số tiền 1.000.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 12/01/2022 đến 14/3/2022 lãi 4.000 đồng/1.000.000 đồng/ngày (146%/năm), từ ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm), số tiền thu lợi bất hợp pháp là 368.082.192 đồng. Ngày 13/01/2022, H cho L vay số tiền 500.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 13/01/2022 đến 14/3/2022 lãi 4.000 đồng/1.000.000 đồng/ngày (146%/năm), từ ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm), số tiền thu lợi bất hợp pháp là 182.315.069 đồng. Ngày 21/02/2022, H cho L vay số tiền 300.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 22/2/2022 đến 14/3/2022 lãi 4.000 đồng/1.000.000 đồng/ngày (146%/năm), từ ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm), số tiền thu lợi bất hợp pháp là 67.800.000 đồng. Ngày 14/3/2022, H cho L vay số tiền 151.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm), số tiền thu lợi bất hợp pháp là 23.179.535 đồng. Ngày 24/3/2022, H cho L vay số tiền 180.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 25/3/2022 đến 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm), số tiền thu lợi bất hợp pháp là 22.317.534 đồng. Huỳnh Thị Bé H đã cho Lê Tấn L vay tiền với lãi suất từ 127,75% đến 146%/01 năm vượt quá quy định của Bộ luật Dân sự.

Việc nợ tiền thua cá cược bóng đá và nợ tiền vay thì L có các lần chuyển khoản ngân hàng để trả tiền cho H; cụ thể: Ngày 28/02/2022 trả 134.900.000 đồng. Vì tại thời điểm trả nợ L đang nợ tổng 1.059.300.000 đồng nên L trả 59.300.000 đồng cho khoản nợ tiền thua cá độ bóng đá, số tiền còn lại 75.600.000 đồng là trả tiền lãi cho khoản vay dân sự và tiền thua cá cược trước đó. Ngày 07/3/2022, L trả cho H 70.600.000 đồng, mục đích trả vào một phần nợ tiền vay nợ cá cược bóng đá và nợ tiền lãi, khi trả L và H không xác định được cụ thể là trả cho khoản tiền nào. số tiền nợ tính chung lúc này là 2.670.600.000 đồng nên L trả trước 70.600.000 đồng để làm tròn số tiền nợ là 2.600.000.000 đồng. Ngày 13/4/2022, L trả cho H 180.000.000 đồng, khi trả L chỉ nói trả trước một phần cho khoản vay dân sự, tiền thua cá cược và tiền lãi chứ không nói rõ là trả cho khoản nào. Ngày 21/02/2022 sau khi tổng kết việc cá cược bóng đá, L thắng được 67.200.000 đồng nên L dùng số tiền này trừ vào tiền nợ lãi vay dân sự và nợ do cá cược. Các bị cáo cũng không xác định được là trả cho khoản tiền nào.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện LD đã phong tỏa các tài khoản ngân hàng và thu giữ các vật chứng liên quan.

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo V đồng ý giao nộp ngân sách nhà nước số tiền thắng bạc 61.708.750.000 đồng trừ đi một phần số tiền mà bị cáo L đã trả nợ tiền thua

cá độ; bị cáo L thừa nhận đã dùng số tiền 247.500.000.000 đồng để tham gia 1.497 trận bóng đá, bị cáo L chưa đưa số tiền này cho Bị cáo H, bị cáo L đồng ý nộp lại toàn bộ số tiền này và số tiền gốc của số tiền vay. Ngoài ra, bị cáo L thừa nhận ngày 28/02/2022 trả cho Bị cáo H 134.900.000 đồng (trong đó có 59.300.000 đồng trả cho khoản nợ tiền thua cá độ bóng đá, số tiền còn lại 75.600.000 đồng là trả tiền lãi cho khoản vay dân sự). Ngày 07/3/2022, bị cáo L trả cho Bị cáo H 70.600.000 đồng, trả cho khoản nợ cá cược bóng đá. Ngày 13/4/2022, bị cáo L trả cho Bị cáo H 180.000.000 đồng, trả cho khoản tiền nợ cá cược. Tổng số tiền thực tế bị cáo L đã chuyển khoản, trả cho Bị cáo H 385.500.000 đồng (trong đó có 75.600.000 đồng là tiền lãi của khoản vay, 309.900.000 đồng là trả cho khoản nợ bóng đá).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2022/HS-ST ngày 02/12/2022, Tòa án nhân dân huyện LD, tỉnh Đ đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Thị Bé H phạm tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”; các bị cáo Huỳnh Thị Bé H, Đỗ Thành V, Lê Tấn L và Phạm Anh T2 phạm tội “Đánh bạc”.

1. Về hình phạt:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35; Điều 50; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt Phạm Anh T2 60.000.000 đồng.

- Áp dụng khoản 2 Điều 321; điểm r, s và điểm t khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt Lê Tấn L 04 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt Đỗ Thành V 05 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt Huỳnh Thị Bé H 06 năm tù về tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 2 Điều 201; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt Huỳnh Thị Bé H 02 năm tù về tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội “Đánh bạc” và “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”, buộc bị cáo Huỳnh Thị Bé H phải chấp hành hình phạt chung là 08 (tám) năm tù.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với tất cả các bị cáo.

2. Về các biện pháp tư pháp:

- Buộc Phạm Anh T2 phải giao, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 20.000.000 đồng. Buộc Lê Tấn L phải giao, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 249.631.000.000 đồng. Buộc Huỳnh Thị Bé H phải giao, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 67.100.000 đồng. Huỳnh Thị Bé H và Đỗ Thành V phải chịu trách nhiệm liên đới theo phần bằng nhau để nộp sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 61.339.550.000 đồng. Phần của mỗi bị cáo phải nộp là 30.669.775.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về việc phong tỏa tài khoản, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 07 và 09/12/2022, Huỳnh Thị Bé H kháng cáo đề nghị xác định lại số tiền đánh bạc, xem xét lại tội danh “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” và xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 22/5/2023, Huỳnh Thị Bé H rút kháng cáo tại phiên tòa. Cùng ngày, Tòa án nhân dân tỉnh Đ ban hành Quyết định đình chỉ việc xét xử phúc thẩm số 28/2023/HSPT-QĐ.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 236/QĐ-VC3-V1 ngày 26/9/2023, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

1. Kháng nghị giám đốc thẩm một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2022/HS-ST ngày 02/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện LD, tỉnh Đ và toàn bộ Quyết định đình chỉ việc xét xử phúc thẩm số 28/2023/HSPT-QĐ ngày 22/5/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đ.

2. Đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử giám đốc thẩm theo hướng hủy một phần bản án sơ thẩm và toàn bộ quyết định phúc thẩm nêu trên, phân trách nhiệm hình sự và biện pháp tư pháp của bản án sơ thẩm đã tuyên đối với Huỳnh Thị Bé H, Đỗ Thành V, Lê Tấn L và toàn bộ quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm, để điều tra lại.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, đề nghị Hội đồng giám đốc thẩm chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Đối với hành vi đánh bạc

[1.1] Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác định từ ngày 20/02/2022 đến ngày 10/4/2022, Huỳnh Thị Bé H, Đỗ Thành V và Lê Tuấn L cá cược với nhau tổng cộng 1.497 trận bóng đá; số tiền đặt cược cho mỗi trận bóng đá thấp nhất là 50.000.0000 đồng (trong đó L thắng 563 trận, 874 trận L thua và 60 trận L hòa) với số tiền thắng thua là 309.208.750.000 đồng. Tổng số tiền sau khi cộng trừ thắng thua của 1.497 trận đấu L nợ H 14.091.250.000 đồng.

[1.2] Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh cho rằng “Số tiền thực tế dùng vào việc đánh bạc giữa H và L là số tiền L đã trả cho H 03 lần với tổng số tiền 385.500.000 đồng... Đối với số tiền thắng thua do Cơ quan điều tra trực tiếp kiểm tra, tính toán kết quả thắng thua giữa H và L từ ngày 20/02/2022 đến ngày 10/4/2022 là 14.091.250.000 đồng (bút lục 1051-1154) chỉ là tiền ảo không có sự chung chi với nhau, H, V và L hoàn toàn không sử dụng tổng số tiền nêu trên để trực tiếp thắng thua cho nhau. Do đó, chỉ có cơ sở xác định và xử lý hành vi “Đánh bạc” của H, V với L trên tổng số tiền mà L trả cho H là 385.500.000 đồng”. Nhận định nêu trên là không phù hợp với quy định của pháp luật; bởi lẽ, việc trả tiền trước hoặc sau chỉ cách thức thực hiện mà không làm thay đổi bản chất của việc người phạm tội dùng tiền làm phương tiện, công cụ để đánh bạc; vụ án này thuộc trường hợp nhiều người cùng tham gia đánh bạc với nhau nên việc xác định

tiền, giá trị hiện vật dùng đánh bạc đối với từng người đánh bạc là tổng số tiền của những người cùng đánh bạc. Trong vụ án này, phải xác định số tiền H, V và L dùng để đánh bạc là 309.208.750.000 đồng là phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 1, điểm a khoản 4 Điều 1 Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xác định H cùng V cá cược với L với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc 309.208.750.000 đồng (trong đó H và V tham gia với số tiền 61.708.750.000 đồng, L tham gia cá cược với số tiền 247.500.000.000 đồng là có căn cứ.

[2] Đối với hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự

[2.1] Tại Biên bản làm việc ngày 25/6/2022 (bút lục 1051-1154), thể hiện số tiền L nợ H 2.400.000.000 đồng là từ trước ngày 20/02/2022. L khai nhận 1.500.000.000 đồng là tiền L mượn H, còn 900.000.000 đồng còn lại là tiền thua cá độ của những ngày trước ngày 20/02/2022. H khai trong 2.400.000.000 đồng có tiền thua cá độ của L, tiền L mượn và cả tiền lãi, H không nhớ từng khoản cụ thể như thế nào. Còn lại 11.328.000.000 đồng là tiền L thua cá độ và tiền lãi. Do đó kháng nghị cho rằng nếu cộng 2.131.000.000 đồng mà L nợ H thì số tiền thực tế L nợ H phải là 16.222.250.000 đồng, chênh lệch 1.863.250.000 đồng là không đúng với Biên bản làm việc ngày 25/6/2022 nêu trên.

[2.2] Mặt khác, tại phiên tòa sơ thẩm ngày 30/11/2022 (bút lục 1.979-1.992) Bị cáo H xác định bị cáo L nợ gốc là 2.131.000.000 đồng (trong đó ngày 12/01/2022, H cho L vay 1.000.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 12/01/2022 đến 14/3/2022 lãi 4.000 đồng/1.000.000/ngày (146%/năm), từ ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%). Ngày 13/01/2022, H cho L vay 500.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 13/01/2022 đến 14/3/2022 lãi 4.000 đồng/1.000.000 đồng/ngày (146%/năm), từ ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm). Ngày 21/02/2022, H cho L vay 300.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 22/02/2022 đến 14/3/2022 lãi 4.000 đồng/1.000.000 đồng/ngày (146%/năm), từ ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm). Ngày 14/3/2022, H cho L vay số tiền 151.000.000 đồng bắt đầu tính lãi ngày 15/3/2022 đến ngày 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm). Ngày 24/3/2022, H cho L vay 180.000.000 đồng, bắt đầu tính lãi ngày 25/3/2022 đến 05/5/2022 lãi 3.500 đồng/1.000.000 đồng/ngày (127,75%/năm). Với hành vi cho vay với lãi suất từ 127,75%/năm đến 146%/năm là gấp trên 05 lần của mức lãi suất cao nhất quy định tại Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Quá trình giải quyết vụ án, H và L đều xác nhận L đã trả cho H 03 lần với tổng số tiền 385.500.000 đồng trong đó 75.600.000 đồng (tại Biên bản làm việc ngày 25/6/2022) là trả tiền lãi vay của số tiền 2.131.000.000 đồng. Do đó, kháng nghị cho rằng cần phải xác định lại số tiền 75.600.000 đồng là trả tiền cá cược hay lãi vay là không có căn cứ.

[3] Đối với việc giám định tâm thần

Hồ sơ vụ án thể hiện, ngày 15/3/2023 bà Đỗ Thị Kim T5 (là chị chồng của bị cáo Huỳnh Thị Bé H) có Đơn xin trưng cầu giám định pháp y tâm thần. Tuy nhiên, kèm theo đơn không có các tài liệu chứng cứ để chứng minh bà T5 là đại diện hợp pháp của bị cáo H nên bà T5 không có quyền yêu cầu Tòa án trưng cầu giám định tâm thần đối với bị cáo H. Mặt khác, tại phiên tòa phúc thẩm ngày 22/5/2023, bị cáo H rút

toàn bộ kháng cáo. Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm đình chỉ việc xét xử phúc thẩm là phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Do đó, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là không có căn cứ để chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 382, khoản 1 Điều 388, Điều 389 và Điều 395 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Không chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 236/QĐ-VC3-V1 ngày 26/9/2023 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ việc xét xử phúc thẩm số 28/2023/HSPT-QĐ ngày 22/5/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Đ và Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2022/HS-ST ngày 02/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện LD, tỉnh Đ.

3. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TADNCC tại Tp. Hồ Chí Minh (*Lưu hồ sơ*);
- VKSNDCC tại Tp. Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Đ;
- VKSND tỉnh Đ;
- TAND huyện LD, tỉnh Đ;
- VKSND huyện LD, tỉnh Đ;
- Cơ quan THAHS, Công an huyện LD, tỉnh Đ;
- Chi cục THADS H. LD, T. Đ;
- Ngân hàng TMCP Á Châu;
- Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín;
- Ngân hàng Sacombank;
- Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam;
- Các bị cáo;
- Lưu: PLTHS, GĐKTI, HS, THS (NVM).

TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
PHÓ CHÁNH ÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Đức Xuân