

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 936/2022/HS-PT
Ngày 16 – 12 – 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thành Long

Các Thẩm phán:

Bà Trần Thị Thu Thủy

Ông Dương Tuấn Vinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Diệu Thúy - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đưa ra xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 610/2022/TLPT-HS ngày 29 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Trọng S.

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Trọng S (tên gọi khác: Tư), sinh năm 1991 tại Bình Thuận; Nơi cư trú: thôn A, xã B, huyện B, tỉnh B; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Trọng S và bà Nguyễn Thị Đ; gia đình có 04 anh em, Nguyễn Trọng S là con thứ ba; Vợ tên Trần Thị Thu T, sinh năm 1995; Có 02 con, con lớn sinh năm 2018 và con nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/02/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Bình Thuận (có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Phan M, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt) và Luật sư Nguyễn Văn T, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bình Thuận (có mặt).

- Bị hại: Ông Nguyễn Văn V, sinh năm 1994. Địa chỉ: Thôn B, xã P, huyện B, tỉnh B.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị Hồng S, sinh năm

1988. Địa chỉ: Thôn A, xã B, huyện B, tỉnh B.

(Trong vụ án này bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo nên Tòa án không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trước ngày 09/9/2021, Sỳ Dềnh P (sinh năm 2002), Hà Thanh D (sinh năm 2001), Nguyễn Nhật P (sinh năm 2003) và Vòng Vĩnh K (sinh năm 2002) có lên lút vào chòi thanh long của Nguyễn Trọng S (sinh năm 1986) ở cùng thôn A, xã B, huyện B, tỉnh B bắt trộm gà và thường xuyên điều khiển xe mô tô chạy trước chòi rẫy của Nguyễn Trọng S net pô gây ồn ào. Đến khoảng 22 giờ ngày 09/9/2021, Nguyễn Trọng S rủ Nguyễn Đình T (sinh năm 1992), Tsần Dậu P1 (sinh năm 1994), Đặng Khắc N (sinh năm 1979) đến nhà Sỳ Dềnh P, Hà Thanh D, Nguyễn Nhật P và Vòng Vĩnh K, các gia đình này ở gần nhau, mục đích gặp cha mẹ của những thanh niên này để nhắc nhở không trộm cắp gà và chạy xe mô tô không net pô nữa. Thời gian này, P, D, P và K đã đi chơi, không có mặt ở nhà. Nguyễn Trọng S và những người đi cùng đến gặp và nói chuyện với ông Sỳ Cún D là cha ruột của Sỳ Dềnh P, tiếp tục đến nhà Vòng Vĩnh K nhưng không có kết quả, vì không ai thừa nhận con của họ trộm cắp gà cũng như chạy xe mô tô net pô. Trên đường về, khi đến khu vực Suối Tre, thuộc thôn A gần đến chòi rẫy của mình, Nguyễn Trọng S điều khiển xe mô tô chạy trước thì gặp nhóm của Sỳ Dềnh P, Hà Thanh D, Nguyễn Nhật P và Vòng Vĩnh K điều khiển xe mô tô chạy ngược chiều. Hai bên lời qua tiếng lại, nhóm của Nguyễn Trọng S bị nhóm của Sỳ Dềnh P dùng rựa đuổi đánh, nhóm của S1 có dùng đá ném lại rồi bỏ lại xe mô tô, tất cả chạy bộ về chòi rẫy của Nguyễn Trọng S, nhóm của Sỳ Dềnh P không đuổi theo nữa mà bỏ đi nơi khác. Việc đánh nhau không ai bị thương tích gì nhưng Nguyễn Trọng S dùng điện thoại di động gọi cho em dâu tên Nguyễn Thị Thu T (sinh năm 1996, ở khu phố Xuân An 1, thị trấn Chợ Lầu, huyện B), nói: “*Anh Hai đang bị một nhóm người đánh trên chòi rẫy của anh Hai*”. Ngay sau đó, Thúy gọi điện thoại di động cho Nguyễn Trọng S (sinh năm 1991, là em ruột của Nguyễn Trọng S) nói việc S1 bị đánh trên chòi rẫy. Nghe điện thoại xong, Nguyễn Trọng S điều khiển xe mô tô từ nhà đến chòi rẫy của mình ở cùng thôn A, xã B lấy 01 khẩu súng hơi bắn đạn nổ rồi điều khiển xe mô tô đến chòi rẫy của Nguyễn Trọng S, cách đó khoảng 01km, rồi giấu khẩu súng nơi vách tường phía đông chòi rẫy của S1. Khi Nguyễn Trọng S và những người đi cùng về lại chòi rẫy, thấy có Nguyễn Trọng S nên S1 nói vừa bị nhóm của Sỳ Dềnh P dùng rựa đuổi đánh.

Khoảng thời gian này, Nguyễn Văn V sử dụng đèn pin đội trên đầu đi thăm lưới đánh cá gần khu vực đánh nhau. Nghe tiếng người nói ồn ào nên V đi lên đường thì gặp Sỳ Cún D và Vòng Vĩnh N, ở cùng thôn A, đều đội đèn pin trên đầu đi xem ai đánh nhau. Cả ba người V, D và N ngồi chụm lại nói chuyện bên phần đường trái hướng Suối Tre đi hồ Cà Giây, khoảng cách mỗi người từ 1m đến 2m30. Lúc này, Nguyễn Trọng S ra vách phía đông chòi rẫy của S1 lấy khẩu súng rồi một mình đi ra hàng rào vườn thanh long, cách chòi của Nguyễn Trọng S 150m ngồi và

cách nơi V, D và N đang ngồi nói chuyện 30m. Nguyễn Trọng S cho rằng những người đang đội đèn pin trên đầu ngồi nói chuyện trên đường thuộc nhóm của Sỳ Dền P, là nhóm thanh niên vừa tấn công anh trai mình nên nạp đạn vào khẩu súng, ngồi ngắm bắn tầm ngang, nòng súng hướng về phía ba người đang đội đèn pin rọi sáng ngoài đường. Sau đó Nguyễn Trọng S bóp cò bắn phát đầu tiên nổ một tiếng đùng, đạn bắn trúng vào vùng bẹn trái của Nguyễn Văn V trong tư thế đứng lên định đi về. Biết có người dùng súng bắn trúng mình nên V và D la to: “*Bắn nhầm người rồi, bắn nhầm người rồi*” nhưng Nguyễn Trọng S tiếp tục bắn thêm hai phát nữa nhưng không trúng ai. V, D và N tản ra bỏ chạy.

Nguyễn Văn V được đưa đến Bệnh viện cấp cứu và điều trị thương tích. Nguyễn Trọng S đem khẩu súng trên về cất giấu, đến ngày 10/9/2021, giao nộp cho Cơ quan CSĐT- Công an huyện B.

Biên bản xác định hiện trường và diễn lại hành vi do Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Bình Thuận lập ngày 13/01/2022, thể hiện:

Hiện trường là khu vực đường nhựa hướng Suối Tre đi hồ Cà Giây, thuộc thôn A, xã B, huyện B có các hướng tiếp giáp:

Hướng Đông giáp vườn thanh long Nguyễn Trọng S và Trần Minh Châu.

Hướng Tây giáp vườn thanh long Đình Chấn Bắc.

Hướng Bắc là đường đi hồ Cà Giây.

Hướng Nam là đường về xã B.

Vị trí 1 là nơi Nguyễn Trọng S ngồi ngay hàng rào vườn thanh long của Nguyễn Trọng S. Nguyễn Trọng S diễn lại hành vi ngồi, dùng súng bắn về hướng Tây trúng vào người Nguyễn Văn V. Vị trí 1 cách lề đường phải hướng Suối Tre đi hồ Cà Giây là 18m và cách chòi của Nguyễn Trọng S là 150m.

Vị trí 2 là nơi ông Nguyễn Văn V ngồi gần mép đường trái hướng Suối Tre đi hồ Cà Giây và cách vị trí 1 là 30m.

Vị trí 3 là nơi ông Sỳ Cún D ngồi, cách vị trí 1 là 29.80m.

Vị trí 4 là nơi ông Vòng Vĩnh N ngồi, cách vị trí 1 là 29m.

Vị trí 2 cách vị trí 3 là 1m và cách vị trí 4 là 1m; vị trí 3 cách vị trí 4 là 2,3m.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 311/2011/TXT ngày 05/10/2011 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Thuận, kết luận thương tích đối với Nguyễn Văn V như sau:

Vết thương phần mềm vùng bìu mu bên trái đã được phẫu thuật, lấy dị vật, hiện để lại vết thương đang liền đóng vảy màu nâu đen kích thước: 1,5 x 1cm; để lại sẹo, vết mổ dài 7 mũi chỉ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 2% + 2%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là: 4%.

Vết thương do vật tày gây ra; Vết thương có chiều hướng tác động từ trước

ra sau.

Kết luận giám định số: 4290/C09B ngày 20/10/2021 của Phân viện KHHS tại thành phố Hồ Chí Minh, kết luận:

01 khẩu súng gửi giám định là vũ khí có tính năng, tác dụng tương tự như vũ khí quân dụng và là vũ khí quân dụng cỡ nòng 5,6mm, bắn đạn thể thao cỡ (5,6 x 15)mm.

01 viên đạn gửi giám định là đạn thể thao chưa bắn, cỡ (5,6 x 150)mm sử dụng cho khẩu súng nêu trên.

Kết luận giám định số: 158/C09B ngày 24/12/2011 của Phân viện KHHS tại thành phố Hồ Chí Minh, kết luận:

- Đầu đạn gửi giám định là đầu đạn thể thao cỡ (5,6 x 15)mm.

- Đầu đạn thể thao cỡ (5,6 x 15)mm sử dụng cho súng quân dụng, súng thể thao bắn đạn nổ, súng chế tạo thủ công có tính năng, tác dụng tương tự như vũ khí quân dụng.

- Đầu đạn gửi giám định có đặc điểm không đủ để xác định do khẩu súng nào bắn ra.

Công văn số: 162/C09B ngày 23/02/2012 của Phân viện KHHS tại thành phố Hồ Chí Minh phúc đáp Công văn số: 69/CV-CSHS-Đ4 ngày 24/01/2011 của Cơ quan CSĐT- Công an tỉnh Bình Thuận, như sau:

Sử dụng khẩu súng gửi giám định bắn đạn thể thao cỡ (5,6 x 150mm) trúng vào bộ phận trọng yếu của cơ thể người ở khoảng cách 30m thì có khả năng gây chết người.

Vật chứng thu giữ: 01 khẩu súng không rõ hiệu, dài 88cm, báng súng bằng gỗ dài 72cm, nòng súng bằng kim loại dài 57cm, đường kính 0,5cm, đầu nòng súng có gắn 01 ống kim loại màu đen, dài 15cm, đường kính 2,5cm, xung quanh bọc lớp vải mỏng; 01 ống nhôm có số BSATHD 4-14 x 14/30, bằng kim loại màu đen dài 33,5cm; 01 hộp tiếp đạn màu bạc bằng kim loại, kích thước: 3,4 x 1,8cm bên trong có 01 viên đạn dài 2,5cm (đầu đạn dài 1cm, vỏ đạn dài 1,5cm), bằng kim loại; 01 đầu đạn, kích thước (2 x 0,5 x 0,5) cm; 01 cây rựa, lưỡi bằng kim loại dài 30cm, cán bằng tre màu nâu dài 1,20m; 01 cây rựa, lưỡi bằng kim loại dài 30cm, cán bằng tre màu nâu dài 1,20m.

Các vật chứng trên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận ra Quyết định chuyển vật chứng, chuyển đến kho vật chứng của Cục thi hành án dân sự tỉnh Bình Thuận để đảm bảo việc xét xử và thi hành án.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận, đã quyết định:

Căn cứ: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, c khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 38; Điều 54 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự;

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Trọng S (T) phạm tội “Giết người”.

2. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trọng S 07 (bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/02/2022.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26 tháng 7 năm 2022, bị cáo Nguyễn Trọng S có đơn kháng cáo xin xem xét lại tội danh và giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Trọng S vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đồng thời cho rằng khoảng cách từ nơi bị cáo đứng bắn đến vị trí người bị hại là khoảng 80m.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu:

Khi nghe tin anh trai của mình bị nhóm đối tượng thanh niên đánh, bị cáo đã sử dụng súng mà không tìm hiểu nguyên nhân; ngắm bắn người bị hại. Người bị hại không chết là do khi bị bắn thì đứng lên nên không trúng vào phần trọng yếu. Do đó Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận xét xử bị cáo về tội “Giết người” theo điểm a Khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Mức án 07 năm tù là mức thấp nhất của khung hình phạt liên kề, nên không có căn cứ để xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì thế đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo phát biểu:

Luật sư Phan M cho rằng tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai khoảng cách từ nơi bị cáo đứng bắn đến vị trí người bị hại là khoảng 80m là có cơ sở vì có sự nhầm lẫn, do thời gian xem xét thực nghiệm hiện trường sau nhiều tháng kể từ khi vụ án xảy ra. Bị cáo cũng không có mục đích giết người do đó đề nghị Hội đồng xét xử chuyển tội danh cho bị cáo, sang tội “Cố ý gây thương tích” và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Văn T thống nhất quan điểm bào chữa của luật sư đồng nghiệp vì mục đích giết người của bị cáo không có; cấp sơ thẩm chỉ căn cứ vào công văn trả lời của Viện khoa học hình sự khi cho rằng, khoảng cách 30m nếu bắn trúng vị trí trọng yếu có thể gây ra hậu quả chết người để xử bị cáo về tội giết người là chưa có căn cứ, mà hậu quả đến đâu xử lý đến đó. Người bị hại chỉ bị thương tích 4% nên chỉ phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Phát biểu tranh luận với các Luật sư, đại diện Viện kiểm sát cho rằng lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm là khai nài vì căn cứ vào Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 13/01/2022 có sự chỉ vị trí của chính bị cáo, người bị hại và những người làm chứng thì khoảng cách là 30m. Do đó căn cứ Công văn số: 162/C09B ngày 23/02/2012 của Phân viện KHHS tại thành phố Hồ Chí Minh phúc đáp Công văn số: 69/CV-CSHS-Đ4 ngày 24/01/2011 của Cơ quan CSĐT- Công an tỉnh Bình Thuận, thì: Sử dụng khẩu súng gửi giám định bắn đạn thể thao cỡ (5,6 x 150)mm trúng vào bộ phận trọng yếu của cơ thể người ở khoảng cách 30m thì có khả năng gây chết người. Bị cáo bắn liên tiếp 03 viên đạn. Do đó Đại diện Viện

kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm giải quyết vụ án. Đề nghị không chấp nhận quan điểm của các Luật sư.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Trọng S đúng về hình thức, nội dung và được nộp trong thời hạn luật định nên là kháng cáo hợp lệ.

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Trọng S thừa nhận hành vi phạm tội như bản án sơ thẩm đã nhận định. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó có cơ sở khẳng định:

Vào đêm ngày 09/9/2021 sau khi nghe tin anh trai của mình là Nguyễn Trọng S bị một nhóm người đánh nên Nguyễn Trọng S điều khiển xe mô tô từ nhà đến chòi rẫy của mình ở cùng thôn A, xã B lấy 01 khẩu súng hơi bắn đạn nổ rồi điều khiển xe mô tô đến chòi rẫy của Nguyễn Trọng S, cách đó khoảng 01km, giấu khẩu súng nơi vách tường phía đông chòi rẫy của S1. Khoảng thời gian này, Nguyễn Văn V sử dụng đèn pin đội trên đầu đi thăm lúoi đánh cá gần khu vực đánh nhau. Nghe tiếng người nói ồn ào nên V đi lên đường thì gặp Sỹ Cún D và Vòng Vênh N, ở cùng thôn A, đều đội đèn pin trên đầu đi xem ai đánh nhau. Cả ba người V, D và N ngồi chụm lại nói chuyện bên phần đường trái hướng Suối Tre đi hồ Cà Giây, khoảng cách mỗi người từ 1m đến 2m30. Lúc này, Nguyễn Trọng S ra vách phía đông chòi rẫy của S1 lấy khẩu súng rồi một mình đi ra hàng rào vườn thanh long, cách chòi của Nguyễn Trọng S 150m ngồi và cách nơi V, D và N đang ngồi nói chuyện 30m. Cho rằng những người đang đội đèn pin trên đầu ngồi nói chuyện trên đường thuộc nhóm của Sỹ Dênh P, là nhóm thanh niên vừa tấn công anh trai mình nên nạp đạn vào khẩu súng, ngồi ngắm bắn tầm ngang, nòng súng hướng về phía ba người ngoài đường. Sau đó Nguyễn Trọng S bóp cò bắn phát đầu tiên, đạn bắn trúng vào vùng bẹn trái của anh Nguyễn Văn V trong tư thế đứng lên định đi về. Biết có người dùng súng bắn trúng mình nên V và D la to: “*Bắn nhầm người rồi, bắn nhầm người rồi*” nhưng Nguyễn Trọng S tiếp tục bắn thêm hai phát nữa nhưng không trúng ai. Hậu quả anh V bị thương tích 4%.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Trọng S và quan điểm bào chữa của vị luật sư, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Khi nghe tin anh trai của mình bị nhóm người khác đánh, không cần tìm hiểu nguyên nhân đúng sai, đã sử dụng phương tiện phạm tội là khẩu súng hơi bắn đạn nổ có tính năng, tác dụng tương tự như vũ khí quân dụng và là vũ khí quân dụng, trong tầm bắn có khả năng gây ra chết người nhắm bắn vào nơi người bị hại và những người khác đang ngồi. Khi thực hiện hành vi đó, Nguyễn Trọng S nhận thức rõ hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội, thấy trước hậu quả chết người có thể xảy ra, tuy không mong muốn nhưng vẫn có ý thức để mặc cho hậu quả xảy ra. Vết thương trên người bị hại không bị trúng vào vùng trọng yếu là do khi vừa bị bắn thì người bị hại đứng dậy. Mặc dù giữa bị cáo và người bị hại không có mâu thuẫn, tuy

nhiên đây chỉ là sai lầm về đối tượng và mặc dù bị cáo không có cùng lợi ích trong việc gia đình anh trai bị cáo liên tục bị mất trộm nhưng bị cáo đã ra tay hành động với dự mưu trước. Sau khi bắn viên đầu tiên, những người bị bắn đã liên tục la về việc bắn nhầm người, nhưng bị cáo không dừng lại mà tiếp tục bắn thêm hai phát nữa. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cho rằng khoảng cách từ nơi bị cáo ngắm bắn đến vị trí người bị hại là khoảng 80m. Tuy nhiên căn cứ Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 13/01/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Thuận có sự tham gia chỉ vị trí của chính bị cáo, người bị hại và những người làm chứng thì khoảng cách là 30m. Với khoảng cách này thì việc bị cáo sử dụng súng có tính năng, tác dụng như vũ khí quân dụng có khả năng gây ra chết người. Do đó Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận xét xử bị cáo Nguyễn Trọng S về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 với tình tiết tăng nặng định khung “có tính chất côn đồ” là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Căn cứ vào tính chất, mức độ do hành vi và hậu quả mà bị cáo gây ra, khi quyết định hình phạt, Tòa sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên đã xử phạt bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt liên kế theo quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo cũng như quan điểm về tội danh của người bào chữa cho bị cáo.

[3] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn trọng S phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[1] Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Trọng S.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

Căn cứ: Điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, c khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 38; Điều 54 và khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Trọng S (T) phạm tội “Giết người”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Trọng S 07 (bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 11/02/2022. Tiếp tục tạm giam bị cáo để bảo đảm thi hành án.

[2] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Trọng S phải chịu 200.000 đồng.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND tỉnh Bình Thuận;
- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- Cục THADS tỉnh Bình Thuận;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Thuận;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bình Thuận (2);
(Đề t/đ cho bị cáo)
- Lưu (6). HS (2) 16b (Án 36)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thành Long