

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 33 /2023/HSST

Ngày: 27/02/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Lý Thị Tường Nga**

Các hội thẩm nhân dân: **Ông Bùi Văn Bình**

Bà Nguyễn Thị Nga

- Thư ký phiên tòa: **Bà Trần Thu Hà** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa: **Bà Trần Thị Hồng Hạnh** - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 26/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 25/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2023 và quyết định hoãn phiên tòa số 22/QĐ -HPT ngày 24 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Phương Hoàng L Sinh năm: 1997

HKTT: Làng Nậm, xã Hóa Trung, huyện ĐH, tỉnh TN.

Văn hóa: 9/12

Nghề nghiệp: Không

Quốc tịch: Việt Nam

Dân tộc: Kinh

Tôn giáo: Không

Con ông: Không rõ

Con bà: Phương Hồng Yến -SN: 1969

TATS: 02 tiền án.

- Bản án số 193/HSST ngày 21/8/2019 TAND nhân dân quận LB, Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Bản án số 123/HSST ngày 26/9/2019 TAND huyện Gia Lâm, Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 28.500.000 đồng). Tổng hợp với bản án số 193/HSST ngày 21/8/2019 buộc bị cáo phải chấp hành 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/4/2019, ra trại ngày 04/7/2022. Bị cáo chưa được xóa án tích.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2-Công an Thành phố Hà Nội.

2. Họ và tên: Trần Mạnh C Sinh năm: 1997

HKTT: Tổ dân phố Phú Thành 3, thị trấn Phố Lu, huyện Bảo Thắng, tỉnh Lào Cai.

Văn hóa: 12/12

Nghề nghiệp: Không

Quốc tịch: Việt Nam

Dân tộc: Kinh

Tôn giáo: Không

Con ông: Trần Ngọc Phúc - SN:1965

Con bà: Đặng Thị Thanh Hương -SN: 1965

Gia đình có 02 anh em, bị can là con thứ hai.

TATS: 01 tiền án.

Bản án số 144/HSST ngày 23/7/2019 TAND quận Nam Từ Liêm, Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy. Hạn tù tính từ ngày 26/3/2019. Ra trại ngày 30/4/2021. Bị cáo chưa được xóa án tích. Lần phạm tội này là tái phạm.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp và tạm giữ ngày 29/9/2022, tạm giam từ ngày 07/10/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 2-Công an Thành phố Hà Nội.

3. Họ và tên: Hoàng Hải D Sinh năm: 1999

HKTT: Tổ 20 phường Thượng Thanh, LB, Hà Nội.

Văn hóa: 9/12

Nghề nghiệp: Không

Quốc tịch: Việt Nam

Dân tộc: Kinh

Tôn giáo: Không

Con ông: Hoàng Đình Đại - SN: 1971

Con bà: Vũ Thị Mai Phương -SN: 1978

TATS: 02 tiền án.

- Bản án số 193/HSST ngày 21/8/2019 TAND nhân dân quận LB, Hà Nội xử phạt 22 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Bản án số 123/HSST ngày 26/9/2019 TAND huyện Gia Lâm, Hà Nội xử phạt 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản (trị giá tài sản 28.500.000 đồng). Tổng hợp với bản án số 193/HSST ngày 21/8/2019 buộc bị cáo phải chấp hành 46 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/4/2019, ra trại ngày 09/02/2022. Bị cáo chưa được xóa án tích.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2-Công an Thành phố Hà Nội.

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Người bị hại:

1/ Chị Phạm Thị Huyền T, sinh năm 1991

HKTT: tổ 21 phường Đức Giang, quận LB, TP. Hà Nội

2/ Chị Hoàng Thị P, sinh năm 1990

HKTT: thôn Thiên Đức, xã Thái Bảo, huyện GB, tỉnh BN

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh Vũ Văn D, sinh năm 1989, HKTT: xã Định Hải, huyện YĐ, tỉnh TH.

2/ Anh Nguyễn Duy T, sinh năm 1988, HKTT: xã Xuân Quan, huyện VG, tỉnh HY.

3/ Anh Nguyễn Công T, sinh năm 1987, HKTT: tổ 31 phường Thịnh Liệt, quận HM, Hà Nội.

(Chị P, anh T vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt. Chị T, anh D, anh T đã được tổng đạt hợp lệ nhưng vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ nhất: Ngày 09/9/2022 do không có tiền tiêu xài nên Trần Mạnh C được bạn là Phương Hoàng L (Sinh năm: 1997, HKTT: xã Hóa Trung, huyện ĐH, TN) rủ đi cướp giật tài sản, Cường đồng ý. Sau đó Cường tháo BKS 24B3 - 083.91 của xe máy Honda Wave màu trắng của Cường cất vào trong cốp rồi đưa cho Long điều khiển xe còn Cường ngồi sau. Cả hai di chuyển qua cầu Chương Dương sang địa bàn quận LB đi trên đường đê Ngọc Thụy ra đường Lý Sơn. Khoảng 16h30 cùng ngày, khi đến khu vực ngã ba đường Lý Sơn, phường Thượng Thanh, cả hai phát hiện chị Phạm Thị Huyền T điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda SH màu trắng đang nghe điện thoại. Long lập tức điều khiển xe máy áp sát bên trái Chị T còn Cường dùng tay phải giật chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu trắng, vỏ ốp màu hồng của Chị T rồi bỏ chạy theo hướng ra ngã ba Đức Giang – phố Trường Lâm đi ra Vincom LB rồi lên cầu Vĩnh Tuy đi sang phố Tân Mai, quận HM. Các đối tượng vào cửa hàng điện thoại số 162 phố Tân Mai bán chiếc điện thoại vừa cướp giật được cho anh Vũ Văn D (SN 1989, HKTT: xã Định Hải, huyện YĐ, tỉnh TH) được 10.500.000 đồng. Số tiền trên các bị can chia nhau, Long được 5.000.000 đồng, Cường được 5.500.000 đồng và đã chi tiêu cá nhân hết. Anh D sau đó đã bán chiếc điện thoại trên cho anh Nguyễn Duy T (Sinh năm: 1988, HKTT: xã Xuân Quan, Văn Giang, Hưng Yên) với giá 24.000.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 151/KL-HĐĐGTS ngày 03/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận LB kết luận:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro max màu trắng bản 512G, số IMEI: 353324642878 trị giá 27.000.000 đồng.

- 01 vỏ ốp điện thoại bằng nhựa màu hồng trị giá 10.000 đồng.

- 01 sim điện thoại 0902689779 trị giá 0 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 27.010.000 đồng.

Vụ thứ hai: Sáng ngày 22/9/2022 Phương Hoàng L điều khiển xe máy Wave BKS 90B2-964.92 màu cam đến nhà trọ của Hoàng Hải D ở số 21 ngõ 96 đường La Thành, phường Phương Liên, Đống Đa, Hà Nội rủ Dương đi cướp giật tài sản, Dương đồng ý. Sau đó Long tháo BKS xe cất vào trong cốp rồi chở Dương sang địa bàn quận LB. Khoảng hơn 8 giờ 20 phút cùng ngày các đối tượng đi đến khu vực đối diện tòa nhà Hope Residences, phố Nguyễn Lam, phường Phúc Đồng thì Dương phát hiện thấy chị Hoàng Thị P đang dừng xe máy dưới lòng đường để nghe điện thoại. Long hiểu ý nên vòng xe quay lại rồi tiếp tục vòng xuôi chiều Chị P đồng thời áp sát về phía bên trái Chị P còn Dương ngồi sau dùng tay phải giật chiếc điện thoại Iphone 12 Chị P đang cầm trên tay trái rồi bỏ chạy ra hướng đường Chu Huy Mân lên cầu Vĩnh Tuy. Trên đường đi Long lắp lại BKS xe còn Dương tháo và ném chiếc sim điện thoại vừa cướp giật được đi. Dương ngồi sau dùng điện thoại của Long tìm kiếm trên mạng thấy anh Nguyễn Công T (SN: 1987, HKTT: Tổ 31 phường Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội) là người sửa chữa máy điện thoại. Sau đó Dương gọi điện từ số máy 0878265060 đến số máy của anh T 0963003300 hẹn anh T đến khu vực ngõ 147/2 phố Tân Mai để bán máy. Tại đây Dương đưa cho anh T xem chiếc điện thoại Iphone 12 màu đen vừa cướp giật được, anh T kiểm tra thì thấy máy bị khóa màn hình nên anh T đồng ý mua máy với giá 2.500.000 đồng. Long và Dương chia nhau số tiền bán máy mỗi người được 1.250.000 đồng. Số tiền trên các bị cáo đã chi tiêu cá nhân hết.

Kết luận định giá tài sản số 155/KLĐGTS ngày 13/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận LB kết luận:

- Điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 dung lượng 64GB màu đen số IME1: 353055111112659, số IME2: 353055111324247 trị giá 9.700.000 đồng.
 - Ốp điện thoại bằng nhựa màu trắng trong suốt: 10.000 đồng.
 - Sim điện thoại số 989659933 trị giá: 0 đồng.
- Tổng giá trị tài sản: 9.710.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Lời khai của các bị cáo phù hợp với nội dung như trên, phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan và các tài liệu, chứng khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với Vũ Văn D người mua chiếc điện thoại Iphone 13 Pro max của Long và Cường; Nguyễn Duy T là người mua chiếc điện thoại Iphone 13 Pro max của Vũ Văn D; tại Cơ quan điều tra anh D và anh T đều khai không biết nguồn gốc chiếc điện thoại trên do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với Vũ Văn D, Nguyễn Duy T. Đối với số tiền dùng để mua điện thoại, anh D không yêu cầu các bị can phải hoàn trả; giữa anh D và anh T đề nghị được tự giải quyết với nhau.

Đối với Nguyễn Công T, quá trình điều tra xác định khi mua chiếc điện thoại trên không biết nguồn gốc chiếc điện thoại trên do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với Thành. Đối với số tiền anh T trả cho các bị cáo để mua điện thoại, anh T không yêu cầu các bị cáo phải hoàn trả.

Về dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an quận LB đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Phạm Thị Huyền T 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro max màu trắng bản 512G, số IMEI: 353324642878; trao trả cho chị Hoàng Thị P 01 điện thoại di động Iphone 12 số IMEI1: 353055111112659, số IMEI2: 353055111324247. Chị T, Chị P đã nhận tài sản, không đề nghị gì về dân sự và đề nghị xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 29/CT-VKSLB ngày 07/02/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận LB đã truy tố các bị cáo Phương Hoàng L, Trần Mạnh C, Hoàng Hải D về tội “*Cướp giật tài sản*” theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, sau khi phân tích tính chất hành vi của bị cáo giữ nguyên quan điểm truy tố.

Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Trần Mạnh C, Hoàng Hải D phạm tội thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Phương Hoàng L phạm tội thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên và tái phạm quy định tại điểm g và h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Phương Hoàng L, Trần Mạnh C, Hoàng Hải D thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 điều 52 BLHS (đối với bị cáo Long), điểm h khoản 1 Điều 52, điều 17, điều 58, điều 38, điều 56 BLHS (đối với bị cáo Dương và Long).

Về hình phạt:

Đề nghị xử phạt bị cáo Phương Hoàng L từ 60 – 66 tháng tù tổng hợp với bản án của TAND huyện Gia Lâm 48 tháng tù. Tổng 108 -114 tháng tù.

Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Mạnh C từ 48 -54 tháng tù.

Đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Hải D từ 48-54 tháng tù, tổng hợp với bản án của TAND huyện Gia Lâm 42 tháng tù. Tổng 90- 96 tháng tù.

Về dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an quận LB đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Phạm Thị Huyền T 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro max màu trắng bản 512G, số IMEI: 353324642878; trao trả cho chị Hoàng Thị P 01 điện thoại di động Iphone 12 số IMEI1: 353055111112659, số IMEI2: 353055111324247. Chị T, Chị P đã nhận tài sản, không đề nghị gì về dân sự và đề nghị xử lý các bị can theo quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Đ106 BLTTHS

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng biển kiểm soát 24B3 - 083.91, số khung: MX271066, số máy: JA39E2391646, đăng ký xe mang tên Trần Mạnh C đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước; 01 quần bò màu đen; 01 đôi giày da màu đen kiểu cao cổ là phương tiện và trang phục bị can Trần Mạnh C sử dụng khi phạm tội, đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Đề nghị buộc truy nộp ngân sách Nhà nước đối với bị cáo Phương Hoàng L số tiền: 6.250.000đ; bị cáo Trần Mạnh C số tiền 5.500.000đ; bị cáo Hoàng Hải D số tiền 1.250.000đ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Về các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận LB, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận LB, Kiểm sát viên: trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về tội danh:

Các lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng cùng tang vật thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ kết luận:

Hồi 16 giờ 50 phút ngày 09/9/2022, tại khu vực ngã ba đường Lý Sơn- ngõ 99 phố Thượng Thanh, phường Thượng Thanh, quận LB, Hà Nội, Phương Hoàng L và Trần Mạnh C đã có hành vi điều khiển xe máy cướp giật của chị Phạm Thị Huyền T 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu trắng, vỏ ốp màu hồng, trị giá 27.010.000đ

Hồi 15 giờ 00 ngày 23/9/2022, tại khu vực đường Nguyễn Lam, phường Phúc Đồng, LB, Hà Nội; Phương Hoàng L và Hoàng Hải D đã có hành vi điều khiển xe máy cướp giật của chị Hoàng Thị P 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 màu đen, trị giá 9.710.000đ

Tổng giá trị tài sản bị cáo Phương Hoàng L đã chiếm đoạt là 36.720.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo như đã nêu trên đã cấu thành tội: Cướp giật tài sản, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự 2015,

sửa đổi bổ sung năm 2017. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận LB truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[3]. Trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo là người trưởng thành, có đủ khả năng nhận thức nhưng do lười lao động, muốn có tiền để tiêu xài nên vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Các bị cáo sử dụng xe máy là nguồn nguy hiểm cao độ để thực hiện hành vi phạm tội, có thể gây ảnh hưởng đến tính mạng, sức khỏe của người bị hại; thể hiện thái độ liều lĩnh, coi thường pháp luật. Các bị cáo đều đã có tiền án về hành vi chiếm đoạt tài sản; bị cáo Long và bị cáo Dương mới ra trại nhưng không ăn năn hối cải mà tiếp tục phạm tội. Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân các bị cáo cần có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Trong cả hai vụ việc, Phương Hoàng L đều là người chủ mưu, chủ động rủ các bị cáo Dương và Cường nên bị cáo Long phải chịu mức án cao hơn các bị cáo còn lại. Các bị cáo Dương và bị cáo Cường trong mỗi vụ đều đóng vai trò thực hành tích cực.

Ngày 29/12/2022, các bị cáo Phương Hoàng L và Hoàng Hải D bị TAND huyện Gia Lâm kết án tù về tội cướp giật tài sản, bị cáo Long mức án 48 tháng tù, bị cáo Dương mức án 42 tháng tù, bản án đã có hiệu lực pháp luật do đó cần tổng hợp hình phạt của bản án số 264/2022/HS –ST của TAND huyện Gia Lâm.s

[4]. Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Trần Mạnh C, Hoàng Hải D phạm tội thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo Phương Hoàng L phạm tội thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên và tái phạm quy định tại điểm g và h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4.2.] Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Phương Hoàng L, Trần Mạnh C, Hoàng Hải D thành khẩn khai báo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về hình phạt bổ sung:

Xét các bị cáo không có thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận LB đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Phạm Thị Huyền T 01 điện thoại di động Iphone 13 Pro max màu trắng bản 512G, số IMEI: 353324642878; trao trả cho chị

Hoàng Thị P 01 điện thoại di động Iphone 12 số IME1: 353055111112659, số IME2: 353055111324247. Chị T, Chị P đã nhận tài sản, không đề nghị gì về dân sự nên không xem xét.

Đối với anh Vũ Văn D người mua chiếc điện thoại Iphone 13 Pro max của Long và Cường; Nguyễn Duy T là người mua chiếc điện thoại Iphone 13 Pro max của Vũ Văn D; tại Cơ quan điều tra anh D và anh T đều khai không biết nguồn gốc chiếc điện thoại trên do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Vũ Văn D, Nguyễn Duy T là có căn cứ. Đối với số tiền dùng để mua điện thoại, anh D không yêu cầu các bị cáo phải hoàn trả; giữa anh D và anh T đề nghị được tự giải quyết với nhau nên HĐXX không xem xét.

Đối với anh Nguyễn Công T, quá trình điều tra xác định khi mua chiếc điện thoại trên không biết nguồn gốc chiếc điện thoại trên do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với Thành là có căn cứ. Đối với số tiền anh T trả cho các bị cáo để mua điện thoại, anh T không yêu cầu các bị cáo phải hoàn trả nên HĐXX không xem xét.

[7]. Xử lý tang vật, án phí và quyền kháng cáo:

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng biển kiểm soát 24B3 - 083.91, số khung: MX271066, số máy: JA39E2391646, đăng ký xe mang tên Trần Mạnh C là phương tiện dùng để phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước; 01 quần bò màu đen; 01 đôi giày da màu đen kiểu cao cổ là phương tiện và trang phục bị cáo Trần Mạnh C sử dụng khi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Các bị cáo phải nộp án phí theo quy định pháp luật.

- Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo Phương Hoàng L, Trần Mạnh C, Hoàng Hải D phạm tội “ *Cướp giật tài sản*”.

Về hình phạt:

Áp dụng điểm d khoản 2 điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; điều 17; điều 58; điều 38; điều 56 Bộ luật hình sự 2015;

Xử phạt: Bị cáo Phương Hoàng L 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt là 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/9/2022.

Áp dụng điểm d khoản 2 điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự 2015;

Xử phạt: Bị cáo Trần Mạnh C 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/9/2022.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Hải D 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng hợp hình phạt là 07 (bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/9/2022.

2. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng biển kiểm soát 24B3 -083.91, số khung: MX271066, số máy: JA39E2391646, 01 đăng ký xe mang tên Trần Mạnh C

Tịch thu tiêu hủy 01 quần bò màu đen; 01 đôi giày da màu đen kiểu cao cổ.

(Hiện đang lưu giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 09/9/2023 của Chi cục Thi hành án Dân sự quận LB).

Buộc truy nộp ngân sách Nhà nước đối với các bị cáo:

- Bị cáo Phương Hoàng L số tiền 6.250.000 (*Sáu triệu hai trăm năm mươi nghìn*) đồng.

- Bị cáo Trần Mạnh C 5.500.000 (*Năm triệu năm trăm nghìn*) đồng.

- Bị cáo Hoàng Hải D số tiền 1.250.000 (*Một triệu hai trăm năm mươi nghìn*) đồng.

3. Về án phí:

Áp dụng Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Những người tham gia tố tụng có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ khi tuyên án. Những người tham gia tố tụng vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết .

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận LB;
- Công an quận LB;
- Chi cục THA. DS quận LB;
- Cơ quan THA.HS quận LB;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lý Thị Tường Nga