

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÒA BÌNH
TỈNH HÒA BÌNH**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 15/2023/HS-ST

Ngày: 14/02/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÒA BÌNH, TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Nguyễn Thúy Hằng.

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Bùi Thanh Nhiên

Ông Phạm Quốc Trung

- *Thư ký ghi biên bản phiên toà:* Bà Quách Thị Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình tham gia phiên toà:* Bà Hoàng Lê Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố H, tỉnh Hòa Bình, mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2023/TLST-HS ngày 13/01/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2023/QĐXXST- HS ngày 30 tháng 01 năm 2023 đối với bị cáo:

Bị cáo: **Hoàng Kỳ A**, tên gọi khác: Không, sinh ngày: 23/11/1994. Nơi cư trú: Tổ 15, phường H, thành phố H, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông: Hoàng Ngọc S, sinh năm 1970 và bà Trần Thị H, sinh năm 1972; gia đình bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/10/2022, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố H, tỉnh Hòa Bình. Có mặt tại phiên tòa.

* Những người làm chứng:

+ Anh Nguyễn Thắng C, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: Tổ 05, phường T, thành phố H, tỉnh Hòa Bình (Vắng mặt)

+ Chị Bàn Thị M, sinh năm 1997.

Nơi cư trú: Tổ 09, phường T, thành phố H, tỉnh Hòa Bình. (Vắng mặt)

+ Anh Phan Ngọc H, sinh năm 1999.

Nơi cư trú: Thôn L, xã Đ, huyện C, thành phố Hà Nội (Vắng mặt)

+ Anh Quàng Văn K, sinh năm 2004.

Nơi cư trú: Bản H, xã T, huyện Đ, tỉnh Điện Biên

Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hòa Bình (Văng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 23/01/2022 Hoàng Kỳ A nhận được điện thoại vào số 0822231194 của Kỳ A của một người không quen biết có số đuôi...827 (Sau này mới biết tên người đó là Nguyễn Thắng C) hỏi mua 01 viên kẹo và 01 chỉ Ketamine (ma túy tổng hợp). Hoàng Kỳ Anh đồng ý và báo giá 3.200.000 đồng rồi bảo Cảnh đi ra khu vực cổng trường Lê Quý Đôn để nhận ma túy. Sau đó, Hoàng Kỳ Anh nhắn tin qua mạng xã hội Zalo cho Quàng Văn Khánh là nhân viên làm thuê cho Kỳ Anh chuyên phục vụ quán Karaoke với nội dung “3.200, 1v1c, cổng trường” Khánh hiểu Kỳ Anh bảo Khánh mang ma túy ra cổng trường Lê Quý Đôn bán cho khách 01 (một) viên kẹo và 01 (một) chỉ Ketamine với giá 3.200.000 đồng. Kỳ Anh nhắn tin số điện thoại 0982.219.827 có tên “Cảnh Soái ca” qua Zalo cho Khánh. Khánh lấy ma túy ở dưới đáy cốc để trên mặt bàn phòng trọ của Khánh tại Tổ 3, phường Đồng Tiến, thành phố Hòa Bình rồi mang ra cổng trường Lê Quý Đôn. Đến nơi Khánh giấu ma túy trong gói giấy màu trắng để dưới đất cách chân Khánh đứng khoảng 01 mét. Một lúc sau đó, Nguyễn Thắng Cảnh lái xe taxi đến, trên xe có Bàn Thị May và Phan Ngọc Hải (cả hai là vợ chồng). Cảnh lấy tiền từ Phan Ngọc Hải đưa rồi mở cửa kính xe taxi đưa cho Quàng Văn Khánh để mua ma túy cho vợ chồng May, Hải. Khánh nhận tiền từ Cảnh nhưng chưa đưa ma túy cho Cảnh và đếm lại nhưng thấy không đủ số tiền 3.200.000 đồng nên Khánh đưa lại tiền cho Cảnh, Cảnh nhận tiền đưa lại cho vợ chồng Hải, May, không ma ma túy nữa. Lúc này tổ công tác đội điều tra tội phạm về ma túy Công an thành phố Hòa Bình làm nhiệm vụ, phát hiện, bắt quả tang Quàng Văn Khánh đang có hành vi mua bán trái phép chất ma túy; thu giữ cạnh chân Khánh đứng 01 gói giấy màu trắng bên trong có 01 viên nén màu vàng đa cạnh và 01 gói nilon bên trong có chứa chất dạng tinh thể màu trắng Khánh khai nhận đó là ma túy cất giấu mục đích để bán. Tổ công tác thu giữ vật chứng và dẫn giải Quàng Văn Khánh về trụ sở lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, niêm phong vật chứng theo quy định của pháp luật.

Sau khi biết Quàng Văn Khánh bị bắt giữ, Hoàng Kỳ Anh đã bỏ trốn xuống Hà Nội làm việc. Đến ngày 06/10/2022 Hoàng Kỳ Anh đã đến cơ quan Công an xin đầu thú khai nhận về hành vi Mua bán trái phép chất ma túy của bản thân và Quàng Văn Khánh.

Tại Bản kết luận giám định số 26/KLGD-CAT-PC09 ngày 24/01/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hòa Bình kết luận:

Viên nén màu vàng trong phong bì niêm phong một mặt có ghi đối tượng bị bắt Quàng Văn Khánh gửi giám định có khối lượng 0,39gam (Không thấy ba mươi chín gam) là ma túy, loại MDMA.

Chất bột dạng cục màu trắng trong gói giấy trong phong bì niêm phong một mặt có ghi đối tượng bị bắt Quảng Văn Khánh gửi giám định có khối lượng 0,82gam (Không phải tám mươi hai gam) là ma túy, loại Ketamine.

Quy đổi theo Nghị định số 19/2018/NĐ-CP ngày 02/02/2018 thì tổng khối lượng các chất thu giữ của Quảng Văn Khánh được tính như sau: 0,39 gam ma túy loại MDMA = $7,8\% = 1,56$ gam Ketamine; 0,82 gam ma túy loại Ketamine = $4,1\% = 0,205$ gam MDMA. Tổng trọng lượng bị cáo mua bán là 0,595 gam ma túy lại MDMA.

Cáo trạng số 11/CT - VKS ngày 13/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình truy tố đối với bị cáo Hoàng Kỳ Anh về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự

Tại phiên tòa: Bị cáo Hoàng Kỳ Anh đã thừa nhận toàn bộ hành vi Mua bán trái phép chất ma túy như nội dung Bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt Hoàng Kỳ Anh từ 33 tháng đến 36 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu phát mai xung công quỹ nhà nước chiếc điện thoại của Nguyễn Thắng Cảnh, trả lại Hoàng Kỳ Anh 02 chiếc điện thoại không liên quan đến hành vi phạm tội.

* Về án phí: Đề nghị buộc bị cáo chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Hoàng Kỳ Anh không có ý kiến tranh luận gì với lời luận tội, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, áp dụng cho bị cáo mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng:* Cơ quan điều tra Công an thành phố Hòa Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi mà bị cáo đã thực hiện:* Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo phù hợp biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Quảng Văn Khánh, phù hợp với biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu được, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ, có đủ cơ sở xác định:

Hoàng Kỳ Anh có hành vi mua chất ma túy nhằm mục đích bán kiếm lời, ngày 23/01/2022 Hoàng Kỳ Anh có hành vi chỉ đạo Quang Văn Khánh bán ma túy cho Nguyễn Thắng Cảnh. Cụ thể: Sau khi Nguyễn Thắng Cảnh điện thoại hỏi mua ma túy, Hoàng Kỳ Anh đã cung cấp số điện thoại của Cảnh cho Khánh chỉ đạo Khánh mang ma túy 1 viên kẹo và 1 chỉ ketamine ra công trường Lê Quý Đôn bán cho khách giá 3.200.000^d. Khánh bị bắt quả tang khi đang bán ma túy cho Nguyễn Thắng Cảnh.

Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Hành vi của Hoàng Kỳ Anh đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc mua bán trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vì muốn thu lời bất chính bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Mặc dù bị cáo không trực tiếp đi bán ma túy cho Cảnh nhưng bị cáo đã chỉ đạo Khánh đi bán ma túy cho Cảnh. Hành vi đó của Kỳ Anh thể hiện Kỳ Anh là người chỉ huy trong vụ án khi khởi xướng việc phạm tội, vạch ra kế hoạch thực hiện tội phạm, điều khiển hành động thực hiện tội phạm của Quang Văn Khánh. Bị cáo Hoàng Kỳ Anh là người chủ mưu, do vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn Quang Văn Khánh.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chính sách quản lý độc quyền của Nhà nước về ma túy, gây mất trật tự an ninh tại địa phương và là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm khác, do vậy cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự và cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

Nhân thân bị cáo Hoàng Kỳ Anh: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội bị cáo đã ra cơ quan điều tra đầu thú về hành vi phạm tội của mình, gia đình bị cáo có ông, bà nội là người có công với cách mạng, được tặng thưởng huân huy chương trong kháng chiến chống Mỹ cứu nước, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự cần áp dụng cho các bị cáo.

[4] Về nguồn gốc số ma túy: Bị cáo Kỳ Anh khai mua của một người đàn ông không quen biết với giá 2.000.000 đồng tại khu vực phường Quỳnh Lâm, thành phố Hòa Bình. Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng không làm rõ được nên không có căn cứ giải quyết trong vụ án này.

Đối với hành vi của Quảng Văn Khánh, đi bán ma túy theo sự chỉ đạo của Hoàng Kỳ Anh, đã bị kết án và phải chịu trách nhiệm hình sự theo Bản án số 118/2022/HSST ngày 24/10/2022, bản án đã có hiệu lực pháp luật do đó không đề cập xử lý trong vụ án này.

Đối với hành vi của Nguyễn Thắng Cảnh, Bàn Thị May, Phan Ngọc Hải là nhưng người đi mua ma túy, Hải đưa tiền cho Cảnh để mua ma túy tuy nhiên quá trình mua bán do số tiền không đủ để mua ma túy nên các đối tượng đã không mua nữa và chưa nhận được ma túy, việc mua bán chưa hoàn thành nên chưa đủ căn cứ để xử lý hình sự do đó không đề cập xử lý

[5] *Về hình phạt bổ sung*: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy các bị cáo đều là lao động tự do, không có tài sản và nghề nghiệp nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] *Về xử lý vật chứng của vụ án*: Vật chứng trong vụ án là ma túy, là vật thuộc loại nhà nước quản lý, cấm tàng trữ, cấm lưu hành đã được xử lý tiêu hủy trong vụ án Quảng Văn Khánh. Vật chứng là chiếc điện thoại di động thu giữ của Nguyễn Thắng Cảnh có liên quan đến hành vi phạm tội cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước. Vật chứng là 2 chiếc điện thoại thu giữ của Hoàng Kỳ Anh không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo cần trả lại.

[7] *Về án phí*: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng: Khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, điều 38 của Bộ luật hình sự. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Kỳ Anh phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Kỳ Anh 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/10/2022.

3. Về vật chứng: Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

* Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng nhạt, số Imeil: 357213094177084, máy đã qua sử dụng thu giữ của Nguyễn Thắng Cảnh – sinh năm 1990; Trú tại: Tổ 5, phường Tân Thịnh, thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình”(khi giao nhận không kiểm tra tình trạng máy)

- “01(một) sim viettel đã qua sử dụng bên trong điện thoại di động hiệu Iphone màu vàng nhạt thu giữ của Nguyễn Thắng Cảnh”.

* Trả lại cho bị cáo Hoàng Kỳ Anh:

- “01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu đen, số Imeil: 352839112425884 máy đã qua sử dụng, thu giữ của Hoàng Kỳ Anh”. (Khi giao nhận

không kiểm tra tình trạng máy, mặt trước điện thoại Iphone màu đen, mặt sau điện thoại Iphone màu xám).

- “01(một) sim viettel đã qua sử dụng bên trong điện thoại di động hiệu Iphone màu đen thu giữ của Hoàng Kỳ Anh”.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu xanh, số Imel: 357678104640190 bên trong không có sim điện thoại, máy đã qua sử dụng thu giữ của Hoàng Kỳ Anh”.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng số: 36/BB ngày 07/2/2023 giữa Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hòa Bình, tỉnh Hòa Bình và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hoà Bình, tỉnh Hòa Bình)

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Kỳ Anh phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh HB;
- Sở tư pháp tỉnh HB;
- VKSND thành phố HB;
- Công an thành phố HB;
- Thi hành án hình sự;
- Chi cục Thi hành án DS TPHB;
- Bị cáo (Qua trại)
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ Tọa phiên tòa

Nguyễn Thúy Hằng