

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 160/2022/HS-ST

Ngày 29 - 12 - 2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuyên.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Chương và bà Nguyễn Thị Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Hồng Liên - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 152/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 162/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Hoàng Văn B, sinh năm 1982, tại Hà Nam; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Tổ 6, phường TT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; chỗ ở: Tổ 1, phường TT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Minh K và bà Nguyễn Thị V (đã chết); vợ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1982; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”; có mặt.

*** Bị hại:** Ông Hoàng Văn K, sinh năm 1954; trú tại: Tổ 1, phường TT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Anh Hoàng Văn L, sinh năm 1989; trú tại: Tổ 1, phường TT, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; có đơn xin xét xử vắng mặt.

*** Người làm chứng:**

1/ Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1958; có mặt.

2/ Ông Phạm Văn D, sinh năm 1962; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước giữa Hoàng Văn B với ông Hoàng Văn K nên khoảng 14 giờ ngày 11/8/2022, B nhìn thấy ông K, cho rằng ông K vừa đi tiểu tiện trước cửa nhà mình nên B đã cầm chiếc cốc thủy tinh đang để trên bàn ném về phía ông K nhưng không trúng. Sau đó, B cầm chiếc điều cày làm bằng nửa dài 62cm,

đường kính 04 cm chạy về phía ông K vụt về phía ông K 02 phát, phát thứ nhất trúng vào đầu ông K (lúc này ông K đang đội mũ cối) phát thứ hai trúng vào bắp tay trái của ông K. Ông K liền hô to: “Cò ơi, thằng B nó đánh bố” (Cò là tên thường gọi của Hoàng Văn L - con trai ông K). L nghe thấy ông K gọi liền từ trong nhà ông K chạy ra phía B đang đứng. B dùng chiếc điều cày đang cầm trên tay vụt 03 phát về phía L, L giơ tay trái lên đỡ nên bị chiếc điều cày vụt trúng vào tay trái của L. B chạy vào trong cửa hàng của mình thì L chạy đuổi theo đâm vào mặt B. Ông K cùng bà Nguyễn Thị L (vợ ông K) chạy theo vào nhà B để can ngăn. Một lúc sau, lực lượng Công an phường Thanh Tuyền đến hiện trường yêu cầu những người liên quan về trụ sở Công an phường Thanh Tuyền để làm việc. Khi B đi đến cổng trụ sở Công an phường Thanh Tuyền thì gặp L. Do vẫn đang bức xúc nên L liền xông vào, dùng tay đâm vào mặt B 02 phát. Sau đó lực lượng Công an phường Thanh Tuyền yêu cầu mọi người vào trụ sở để làm việc. Hậu quả: ông K bị thương tích 04% sức khỏe.

Vật chứng đã thu giữ: 01 đoạn ống điều cày làm bằng nửa dài 62 cm, đường kính 4cm; 01 chiếc mũ cối màu xanh; 01 nõ điều cày; 01 đoạn ống điều làm bằng nửa dài 16cm, đường kính 4cm; 04 mảnh nửa nhỏ bị vỡ từ chiếc điều cày; các mảnh thủy tinh vỡ có hình dạng, kích thước không xác định; số tiền 10.000.000 đồng do Hoàng Văn B tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra để bồi thường dân sự cho ông Hoàng Văn K.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 288/22/TgT ngày 23/9/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam, kết luận:

“1. Dấu vết chính qua giám định:

- *Vết biến đổi rối loạn sắc tố da góc trán trái: 01%.*
- *Chấn động não, sau điều trị ổn định: 03%.*
- *Sây sát da vùng đỉnh - thái dương trái, sau điều trị không còn dấu vết thương tích: không quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể;*
- *Bầm tím mặt ngoài cánh tay trái, sau điều trị ổn định: không quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể.*

2. Căn cứ bảng tỉ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành, kèm theo thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 04% (bốn phần trăm).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung số 341/22/TgT ngày 01/11/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Các tổn thương và di chứng đã đánh giá tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 288/22/TgT ngày 23/9/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam.

2. Đặc điểm chiều hướng và cơ chế hình thành thương tích:

Qua nghiên cứu hồ sơ tài liệu giám định, nhận định:

- *Không xác định được chiều hướng.*

- Chấn động não do tác động với vật tày gây nên, sây sát da vùng đầu do tác động với vật có góc cạnh gây nên. Bầm tím cánh tay trái do vật tày tác động trực tiếp gây nên.”

Ngày 01/10/2022, ông Hoàng Văn K có đơn gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Hoàng Văn B.

Ngày 10/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định trưng cầu giám định số: 152/QĐ-ĐTTH trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam giám định mức độ tổn hại sức khỏe đối với Hoàng Văn L và Hoàng Văn B. Tuy nhiên Hoàng Văn L và Hoàng Văn B đều có đơn từ chối giám định thương tích.

Tại bản cáo trạng số 01/CT-VKS-PL ngày 06/12/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Hoàng Văn B về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý trình bày luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, về tội “Cố ý gây thương tích”.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị áp dụng các Điều 585; 590 của Bộ luật Dân sự: Buộc bị cáo B phải bồi thường chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, chi phí hợp lý cho người chăm sóc, công người chăm sóc, tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho ông Hoàng Văn K số tiền là 14.000.000 đồng và bác các yêu cầu khác của ông K vì không có căn cứ. Chấp nhận sự tự nguyện của Hoàng Văn B về bồi thường thiệt hại sức khỏe cho ông Hoàng Văn K là 10.000.000đ. Buộc Hoàng Văn B phải bồi thường tiếp cho ông K số tiền 4.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn ống điều cày làm bằng nửa dài 62cm, đường kính 4cm; 01 nõ điều cày; 01 đoạn ống điều làm bằng nửa dài 16cm, đường kính 4cm; 04 mảnh nửa nhỏ bị vỡ từ chiếc điều cày; các mảnh thủy tinh vỡ có hình dạng, kích thước không xác định; trả lại ông Hoàng Văn K 01 chiếc mũ cối màu xanh.

Án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Bị hại có quan điểm: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật đối với hành vi mà bị cáo đã gây thương tích cho ông. Về trách nhiệm dân sự ông K yêu cầu: Tiền taxi đi viện 3.000.000 đồng; tiền công người chăm sóc bệnh nhân 2.000.000 đồng; tiền lương bệnh nhân trong thời gian nằm viện 2.000.000 đồng; tiền ăn người chăm sóc 500.000 đồng; đền bù tổn thương sức khỏe và tinh thần 60.000.000 đồng; tiền khám bệnh và chẩn đoán hình ảnh 626.000 đồng;

Chẩn đoán hình ảnh và thăm dò chức năng 1.792.000 đồng; khám bệnh 55.000 đồng; phiếu xuất đơn thuốc các ngày 16, 17, 18/8/2022 mỗi ngày 569.620 đồng; biên lai thanh toán viện phí 1.731.716 đồng; hóa đơn mua thuốc ngày 19/8/2022 là 6.175.000 đồng. Tổng cộng là 79.578.676 đồng. Tuy nhiên, sau khi đại diện Viện kiểm sát luận tội và đề xuất quan điểm giải quyết vụ án đối với bị cáo thì bị hại nhất trí không có ý kiến gì.

- Người làm chứng bà Nguyễn Thị L trình bày: Chiều ngày 11/8/2022 bà đang ở nhà thì nghe thấy có người nói ông K bị đánh, nên bà chạy ra. Tuy nhiên, khi bà ra ngoài đường thì bà không chứng kiến bị cáo B đánh ông K mà chỉ nghe kể lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Hoàng Văn L và người làm chứng ông Phạm Văn Dũng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng về thời gian, địa điểm, diễn biến hành vi mà bị cáo đã thực hiện, đồng thời phù hợp với bản kết luận giám định của cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập theo trình tự luật định, phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ ngày 11/8/2022, tại tổ 1, phường Thanh Tuyền, thành phố Phủ Lý, do mâu thuẫn cá nhân từ trước nên Hoàng Văn B đã dùng 01 chiếc điều cày làm bằng nửa dài 62cm, đường kính 04 cm (là hung khí nguy hiểm) vụt trúng vào đầu và bắp tay trái của ông Hoàng Văn K. Hậu quả ông K bị thương tích tổn hại 04% sức khỏe.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho ông Hoàng Văn K; bị cáo có bố đẻ được tặng thưởng huy chương K chiến hạng nhất. Vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó không những đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Phủ Lý, gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân. Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong sinh hoạt hàng ngày, bị cáo muốn giải quyết mâu thuẫn bằng bạo lực nên đã sử dụng chiếc điều cây bằng nứa là hung khí nguy hiểm gây thương tích và gây tổn hại 04% sức khỏe cho ông Hoàng Văn K. Vì vậy, việc xét xử nghiêm minh hành vi phạm tội này là cần thiết, với mức hình phạt tương xứng tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện. Cần nhắc tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thì thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, có nơi cư trú và lý lịch rõ ràng. Do vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ tác dụng cải tạo bị cáo như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, điều này thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, bị hại ông Hoàng Văn K yêu cầu bị cáo phải bồi thường toàn bộ các chi phí do sức khỏe bị xâm phạm tổng cộng là 79.578.676 đồng.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ mà cơ quan điều tra và Tòa án đã thu thập được cũng như các tài liệu chứng cứ mà bị hại đã cung cấp về thiệt hại, quá trình chăm sóc, cứu chữa. Hội đồng xét xử xét thấy có căn cứ để chấp nhận các khoản tiền mà bị cáo phải bồi thường cho ông Hoàng Văn K như sau:

+ Tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam: Tiền khám bệnh 55.000 đồng, chẩn đoán hình ảnh và thăm dò chức năng 1.792.000 đồng (Có hóa đơn hợp lệ kèm theo).

+ Tại Bệnh viện Quân Y: Tiền khám bệnh và chẩn đoán hình ảnh 626.000 đồng, phiếu xuất thuốc các ngày 16, 17, 18/8/2022 là: 1.709.000 đồng, biên lai thanh toán viện phí 1.732.000 đồng (Có hóa đơn hợp lệ kèm theo).

+ Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe trong thời gian ông K nằm viện là: 100.000đ/ngày x 4 ngày = 400.000 đồng.

+ Tiền công người chăm sóc trong 04 ngày điều trị tại Bệnh viện là: 200.000đ/ngày x 04 ngày = 800.000 đồng.

+ Tiền bù đắp tổn thất về tinh thần tương ứng với 02 tháng lương cơ sở tại thời điểm xét xử sơ thẩm là 2.980.000 đồng.

+ Tiền ngày công người làm thay trong thời gian ông K nằm viện: 04 ngày x 133.300 đồng/ngày = 533.000 đồng (thu nhập của ông K là 4.000.000đ/tháng).

+ Tiền thuê xe taxi đưa đi và về: 03 lần x 1.000.000 đồng/lần = 3.000.000 đồng.

Tổng cộng là 13.627.000 đồng. Ông Hoàng Văn K bị thiệt hại 04% sức khỏe do lỗi của bị cáo Hoàng Văn B gây ra, do vậy Hoàng Văn B phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại trên cho ông Hoàng Văn K.

Hoàng Văn B đã tự nhận trách nhiệm bồi thường và đã nộp 10.000.000 đồng (Hiện đang được gửi vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý). Bị cáo B còn phải nộp tiếp 3.627.000 đồng để bồi thường cho ông K.

Đối với các yêu cầu khác của bị hại không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[7] Xử lý vật chứng:

Đối với 01 đoạn ống điều cày làm bằng nửa dài 62 cm, đường kính 4cm; 01 nõ điều cày; 01 đoạn ống điều làm bằng nửa dài 16cm, đường kính 4cm; 04 mảnh nửa nhỏ bị vỡ từ chiếc điều cày; các mảnh thủy tinh vỡ có hình dạng, kích thước không xác định không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc mũ cối màu xanh là tài sản hợp pháp của ông Hoàng Văn K cần trả lại cho ông Hoàng Văn K.

[8] Về tình tiết khác:

Đối với hành vi của Hoàng Văn L dùng tay đấm vào mặt Hoàng Văn B. Do B từ chối giám định thương tích, nên không xác định được tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên. Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Văn L là phù hợp pháp luật.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 50; Điều 47; Điều 48 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ Điều 30; 106, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Căn cứ Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

2. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (29/12/2022).

Giao bị cáo Hoàng Văn B cho Ủy ban nhân dân phường Thanh Tuyền, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Hoàng Văn B phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Hoàng Văn K số tiền: 13.627.000 đồng. Bị cáo Hoàng Văn B được đối trừ với số tiền đã nộp 10.000.000đ (theo Ủy nhiệm chi số 78 ngày 21/12/2022), Hoàng Văn B còn phải bồi thường tiếp cho ông Hoàng Văn K là 3.627.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu của người được thi hành án đối với khoản tiền phải trả cho đến khi thi hành xong nếu chậm thi hành thì bên phải thi hành còn phải chịu lãi tương ứng với số tiền chậm trả theo quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn ống điều cày làm bằng nửa dài 62 cm, đường kính 4cm; 01 nõ điều cày; 01 đoạn ống điều làm bằng nửa dài 16cm, đường kính 4cm; 04 mảnh nửa nhỏ bị vỡ từ chiếc điều cày; các mảnh thủy tinh vỡ có hình dạng, kích thước không xác định.

Trả lại ông Hoàng Văn K 01 chiếc mũ cối màu xanh.

(Vật chứng nêu trên có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 19/12/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý.)

5. Về án phí:

- Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hoàng Văn B phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

- Án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Hoàng Văn B phải nộp 300.000đ (ba trăm nghìn đồng).

Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Xuyên