

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

*Bản án số: 284/2022/HSST
Ngày: 16/12/2022*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trâm Anh*
- *Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Bình
Ông Nguyễn Văn Khanh*
- *Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hà*
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Hoàng Giang - Kiểm sát viên*

Ngày 16 tháng 12 năm 2022, Tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội. Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 335/2022/TLST-HS ngày 07/12/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 307/2022/QĐXXST-HS ngày 07/12/2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Thị Đ** - Sinh năm: 1984

HKTT và chỗ ở: Tổ 3 phường G, L, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam D©n tộc: Kinh; T©n gi, o: Kh©ng; V"n hĩa: 12/12; NghỀ nghiÖp: Lao ®éng tù do; Họ tên bố: Nguyễn Văn T; Họ tên mẹ: Lê Thị M; Họ tên chồng: Nguyễn Đức T ; Có 02 con (lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2015)

Tiền án, tiền sự: Không

Bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 23/8/2022, hủy bỏ tạm giữ ngày 29/8/2022 và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt)

2. Họ và tên: **Uông Thị D** - Sinh năm: 1978

HKTT: Tổ 24 phường T, L, Hà Nội; Chỗ ở: Tổ 3 phường G, L, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; D©n tộc: Kinh; T©n gi, o: Kh©ng; V"n hĩa: 9/12; NghỀ nghiÖp: Lao ®éng tù do; Họ tên bố : Uông Văn D (đã chết); Họ tên mẹ : Kiều Thị L; Chồng: Nguyễn Đức D; Có 01 con sinh năm 2010

Tiền án, tiền sự: Không

Bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 23/8/2022, hủy bỏ tạm giữ ngày 29/8/2022 và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

(Có mặt)

3. Họ và tên: **Đỗ Hải Q** - Sinh năm: 1981

HKTT và chỗ ở: Tổ 1 phường G, L, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam D©n tộc: Kinh; T©n gi, o: Kh©ng; V"n hĩa: 12/12; NghỀ nghiÖp: Lao ®éng tù do; Họ tên bố : Đỗ Trọng K; Họ tên mẹ : Hoàng Thị T ; Vợ: Nguyễn Thị Ngọc Á ; Có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015

Tiền án, tiền sự: Không

Bị bắt khẩn cấp và tạm giữ từ ngày 23/8/2022, hủy bỏ tạm giữ ngày 29/8/2022 và áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt)

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Lê Thị M, sinh năm : 1970,

HKTT: Tổ 2 phường G, L, H (Vắng mặt).

+ Nguyễn Thị Y, sinh năm 1990

HKTT: Tổ 2 phường G, L, H(Vắng mặt).

+ Nguyễn Thị L, sinh năm 1984

HKTT: Tổ 4 phường G, L, H. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 18h45' ngày 23/8/2022, tổ công tác Đội Cảnh sát Hình sự - Công an quận Long Biên phối hợp với Công an phường G tiến hành kiểm tra hành chính cửa hàng số 9 tổ 3 phường G, L, Hà Nội. Quá trình kiểm tra, tổ công tác phát hiện Nguyễn Thị Đ có hành vi bán số lô, đề qua tin nhắn điện thoại cho khách chơi. Tổ công tác đã lập biên bản thu giữ tang vật và đưa Đ về trụ sở làm việc.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã triệu tập các đối tượng có liên quan, in sao kê tin nhắn. Tang vật thu giữ: 01 điện thoại di động Samsung A31 màu đen đã qua sử dụng, lắp sim điện thoại 034659**** (của Nguyễn Thị Đ); 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng đã qua sử dụng, lắp sim điện thoại 097501**** (Của Ưông Thị D) ;01 điện thoại di động Redmi Note 10 Pro màu đen đã qua sử dụng, lắp sim điện thoại 091233**** (Của Đỗ Hải Q).

Quá trình điều tra đã xác định được như sau:

Nguyễn Thị Đ khai nhận: Đ bán hàng tạp hóa tại nhà ở - số 9 tổ 3 phường G, quận L, Hà Nội. Đ biết Ưông Thị D (hàng xóm sát nhà) bán lô đề nên tháng 8/2021 Đ trao đổi với D nếu có khách mua lô đề thì Đ bán và chuyển bảng lô đề lại cho D để hưởng hoa hồng với thỏa thuận: Lô thường 1 điểm = 22.500 đồng, nếu trúng thì hưởng 80.000 đồng / 1 điểm ; 01 điểm đề = 920 đồng, nếu kết quả của giải đặc biệt trùng với số đề đã mua thì sẽ thắng 80.000 đồng/ 1 điểm đề. Kết quả thắng thua được dựa trên 02 số cuối cùng của 27 giải kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày hôm đó. Đ trực tiếp bán số lô đề trực tiếp hoặc nhắn tin đến số điện thoại 034659****. Cuối ngày Đ sẽ chụp cho D bảng lô đề hoặc nhắn tin chuyển bảng cho D sau đó sẽ hủy và xóa tin nhắn.

Cụ thể ngày 23/8/2022 Đ sử dụng điện thoại Samsung A31 màu đen lắp sim số 034659**** vào ứng dụng tin nhắn zalo (Nguyen Dao) nhận tin nhắn của Đỗ Hải Q tài khoản Zalo(Quag Mua Hàng) bán lô đề và bán trực tiếp cho khách đến cửa hàng mua lô đề với thỏa thuận: Lô thường 1 điểm = 23.000 đồng, nếu trúng thì hưởng 80.000 đồng / 1 điểm ; 01 điểm đề tương đương với 1.000 đồng, nếu trúng thì hưởng 80.000 đồng/ 1 điểm đề. Qua sao kê tin nhắn xác định Đ bán lô đề như sau:

Khách đi đường	Đỗ Hải Q	Thắng	Tổng tiền đánh bạc
Số đề 07, 80 00, 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08,	Số lô: 88, 81 x 50 ; 68, 27 x 25 = 1.150.000 Số đề: 88 x 250; 81 x 50; 89 x	8.000.000	4.865.000

09, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 89, 02, 20 x 5000	20; 02, 20 x 85; 20 x 180; 60 x 100; 99 x 70; 99, 20 x 50; 81 x 350.		
125.000 đồng	4.740.000 đồng	8.000.000	12.865.000

Đ mới nhận tiền bán đề cho khách đi đường con tiền bán lô đề cho Q chưa thanh toán. Ngày 23/8/2022 sau khi bán lô đề cho khách thì Nguyễn Thị Đ chuyển bảng cho D trên ứng dụng tin nhắn zalo tên (C Duyen) số đề còn số lô thì tự ôm. Qua sao kê tin nhắn zalo tên “C D” xác định Đ chuyển bảng cho D như sau: Đề 07, 80x 5k; đầu dít 0x 5k; 89x 25; 02, 20x 90; 20x 180; 60x 100; 99x 70; 99, 20x 50; 81x 350. Tổng số tiền đánh bạc Đ chuyển cho D là 1.115.000 đồng x 92% = 1.025.800 đồng. Đ và D chưa thanh toán tiền chuyển bảng đề.

Uông Thị D khai nhận: Từ khoảng tháng 7/2021 đến nay, D kinh doanh bán gạo tại nhà số 7 tổ 3 phường G, L, Hà Nội và tổ chức đánh bạc dưới hình thức bán số lô, đề cho khách chơi có nhu cầu với thỏa thuận : Lô thường 1 điểm = 23.000 đồng. Riêng nhận bảng lô đề từ D thỏa thuận: Lô thường 1 điểm = 22.500 đồng; 01 điểm đề = 920 đồng. Căn cứ vào kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày để xác định thắng thua. Nếu số đề trùng với hai số cuối cùng của giải đặc biệt thì thắng, số tiền thắng gấp 80 lần số tiền đánh bạc. Nếu số lô trùng với hai số cuối của tất cả các giải thì thắng, số tiền thắng theo tỷ lệ 01 điểm lô được 80.000 đồng. Sau khi thanh toán tiền đánh bạc thắng thua với khách thì D sẽ xóa hết các tin nhắn lô, đề. Uông Thị D tự thanh toán tiền đánh bạc thắng thua với khách chơi, không chuyển bảng cho ai khác.

Ngày 23/8/2022, D sử dụng điện thoại Iphone X màu trắng lắp sim số 0975.013352 nhận bảng đề do Đ chuyển đến qua tin nhắn Zalo (tên Duyen Uong) và xác nhận bằng cách đánh dấu hình trái tim lên các tin nhắn. Số tiền đánh bạc giữa Đ và D ngày 23/8/2022 là 1.115.000 đồng x 92% = 1.025.800 đồng. So sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, kết quả không trúng số đề nào. Số tiền đánh bạc Uông Thị D phải chịu trách nhiệm hình sự là 1.025.800 đồng (Một triệu không trăm hai mươi lăm nghìn tám trăm đồng).

Ngoài ra, Uông Thị D còn bán lô, đề cho 04 khách chơi qua tin nhắn Zalo, cụ thể:

Tài khoản Zalo “Mo Tien” đăng ký bằng số điện thoại 0353843*** mua các số lô, đề của Uông Thị D ngày 23/8/2022: Lô 393x 5n (nghĩa là các số 39, 93 mỗi con 05 điểm); Đề 010x 50n; 77, 25, 00, 55x 25n; 05x 30n; 10x 50n; 22, 81x 10n. Số tiền đánh bạc là 530.000 đồng. So sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, kết quả không trúng số nào.

Tài khoản Zalo “Phan Linh bầy” mua các số lô, đề của Uông Thị D ngày 23/8/2022: Lô 20, 32, 25x 5đ; 020x 5; Đề 181x 20k; 66, 26x 15k; 30x 10k. Số tiền đánh bạc là 655.000 đồng. So sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, kết quả trúng số lô 20 (10 điểm) được 800.000 đồng. Số tiền đánh bạc và thắng bạc là 655.000 đồng + 800.000 đồng = 1.455.000 đồng.

Tài khoản Zalo “Con mo” đăng ký số điện thoại 037951**** mua các số lô, đề của Nguyễn Thị D ngày 23/8/2022: Lô 393x 25đ. Số tiền đánh bạc là 1.150.000 đồng. So sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, kết quả không trúng số nào.

Tài khoản Zalo “Loan” đăng ký số điện thoại 0392304*** mua các số lô, đề của Nguyễn Thị D ngày 23/8/2022: Lô 77, 72 x 10n; Đề 454, 77 x 50; 272, 161, 696, 585, 505 x 20n. Số tiền đánh bạc là 810.000 đồng. So sánh với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, kết quả trúng số lô 77 (10 điểm) được 800.000 đồng. Số tiền đánh bạc và thắng bạc là 810.000 đồng + 800.000 đồng = 1.610.000 đồng.

Xác định tổng số tiền Ông Thị D tổ chức đánh bạc ngày 23/8/2022 là 5.770.800 đồng. D đã nhận số tiền đánh bạc của “Con mo” là 1.150.000 đồng và chưa thanh toán tiền đánh bạc ngày 23/8/2022 với Đ và các khách chơi.

Đỗ Hải Q khai nhận: Q là khách hay mua tạp hóa của chị Đ nên biết chị Đ ghi lô đề cho khách. Ngày 23/8/2022 Q sử dụng máy điện thoại di động Redmi Note 10 pro màu đen sim số điện thoại 091233**** đánh bạc nhắn tin từ khoản khoản tên zalo (Q Do) đến zalo của Đ tên Zalo “Tap Hoa” dưới hình thức mua lô đề cụ thể các tin như sau: Lô: 88, 81 x 50, đề 88 x 250; lô 68, 27 x 25; đề 81 x 50; 89 x 20; 02, 20 x 85; 20 x 180; 60 x 100; 99 x 70; 99, 20 x 50; 81 x 350. Đ nhắn lại “Chờ, Uh, nhận r nhé”. Số tiền đánh bạc là 4.740.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, Q trúng 02 số lô 88, 81 (mỗi con 50 điểm) với số tiền thắng là 8.000.000 đồng. Số tiền Đỗ Hải Q đánh bạc và thắng bạc là 4.740.000 đồng + 8.000.000 đồng = 12.740.000 đồng. Q chưa thanh toán tiền đánh bạc với Đ.

Về hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô, đề của Nguyễn Thị Đ và Ông Thị D từ trước ngày 22/8/2022, do cả hai không ghi chép, lưu giữ thông tin kết quả đánh bạc thắng thua hàng ngày. Xét ngoài lời khai của Đ, D không có tài liệu, chứng cứ chứng minh do đó không có căn cứ xem xét xử lý.

Cơ quan điều tra tiến hành thu giữ điện tín đối với các số điện thoại 097501****, 0353843***, 037951****, 0392304*** để làm rõ lai lịch các đối tượng mua số lô, đề của Ông Thị D ngày 23/8/2022, kết quả:

Số điện thoại 097501**** đăng ký tên chủ thuê bao Ông Thị Kiều L (SN: 1980, HKTT: T, T, G, Hà Nội - nay thuộc Tổ 24, T, L, Hà Nội). Tại cơ quan điều tra, chị L khai đăng ký đứng tên chủ thuê bao trên năm 2014 cho chị gái là Ông Thị D do D không có giấy tờ tùy thân, việc D sử dụng số điện thoại trên để mua bán số lô, đề chị L không biết. Do đó cơ quan điều tra không xem xét xử lý chị L.

Số điện thoại 0353843*** đăng ký tên chủ thuê bao là Lê Thị M (SN: 1970, HKTT: Tổ 2 phường G, L, H). Tại cơ quan điều tra, M khai nhận: Ngày 23/08/2022, M sử dụng tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0353843*** nhắn tin đến tài khoản Zalo số điện thoại 097501**** của Ông Thị D để mua số lô, đề với số tiền đánh bạc là 530.000 đồng. Chiếc điện thoại và sim thuê bao trên M đã làm rơi xuống sông khi đi đánh cá khoảng đầu tháng 09/2022. Lời khai của M phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Số điện thoại 037951**** đăng ký tên chủ thuê bao là Nguyễn Công B (SN: 1983, HKTT: B, M, Hà Nội). Tài liệu điều tra thể hiện: anh B có đứng tên đăng ký số thuê bao 037951**** nhưng cho vợ là Nguyễn Thị Y (SN: 1990, HKTT: Tổ 2 phường G, L, H) sử dụng để liên lạc hàng ngày. Ngày 23/8/2022, Y sử dụng tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại trên nhắn tin đến tài khoản Zalo số điện thoại 097501**** của Ông Thị D để mua số lô, đề với số tiền đánh bạc là 1.150.000 đồng. Chiếc điện thoại và sim thuê bao trên Y đã làm rơi trên đường về quê vào khoảng cuối tháng 10/2022. Việc Y sử dụng số điện thoại trên để đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô,

số đề anh B không biết. Do đó, cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với anh Nguyễn Công B.

Số điện thoại 0392304*** đăng ký tên chủ thuê bao là Nguyễn Thị L (SN: 1984, HKTT: Tổ 4 phường G, L, H). Tại cơ quan điều tra, L khai nhận ngày 23/8/2022, L sử dụng tài khoản Zalo đăng ký bằng số điện thoại 0392304*** nhắn tin mua số lô, đề của Ông Thị D với số tiền đánh bạc là 1.690.000 đồng. L đã làm rơi mất điện thoại và số thuê bao trên vào ngày 24/08/2022 khi đi chợ. Lời khai của L phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đối với hành vi đánh bạc của Lê Thị M, Nguyễn Thị Y, Nguyễn Thị L với số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, nhân thân của các đối tượng chưa có tiền án, tiền sự. Công an Quận Long Biên ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP là có căn cứ.

Đối với tài khoản Zalo “Phan Linh bầy” mua số lô, đề của Ông Thị D ngày 23/8/2022, cơ quan điều tra đã có công văn gửi Công ty VNG đề nghị cung cấp thông tin chủ đăng ký tài khoản Zalo trên nhưng đến nay Công ty VNG chưa có công văn phúc đáp. Do đó, cơ quan điều tra tách phần tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý theo quy định.

Tại bản cáo trạng số 322/CT-VKS-LB ngày 30/11/2022 của Viện Kiểm Sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ông Thị D, Đỗ Hải Q về tội: Đánh bạc theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa: Các Bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ông Thị D, Đỗ Hải Q khai nhận tội như lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai tại viện kiểm sát và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội;

Các bị cáo xác nhận chưa thanh chưa thanh toán tiền thắng thua với nhau. Các Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố đúng với hành vi các bị cáo đã thực hiện và xin hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo đã xác định:

Hành vi của bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ông Thị D, Đỗ Hải Q phạm tội Đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự;

Vì vậy, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s, i, khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xö phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Đ từ 12 đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”, thời hạn thử thách từ 24 đến 28 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xö phạt: Bị cáo Đỗ Hải Q từ 10 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”, thời hạn thử thách từ 20 đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xö phạt: Bị cáo Ông Thị D từ 08 đến 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”, thời hạn thử thách từ 16 đến 20 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ Điều 23, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I, Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

Về biện pháp tư pháp:

Các điện thoại thu giữ gồm: 01 điện thoại di động Samsung đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Iphone đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Redmi Note 10 đã qua sử dụng đều có liên quan đến hành vi phạm tội nên thấy cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

- Buộc bị cáo Nguyễn Thị Đ truy nộp sung công quỹ nhà nước số tiền bán đề 125.000 đồng; Uông Thị D truy nộp sung công quỹ nhà nước số tiền bán lô đề 1.150.000 đồng.

Các bị cáo không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để có cơ hội nuôi dạy con cái.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự năm 2017; Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Thị Đ, Uông Thị D, Đỗ Hải Q không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, tại phiên tòa. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với vật chứng đã thu giữ, cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 23/8/2022, tại địa bàn quận Long Biên, thành phố Hà Nội, Nguyễn Thị Đ và Uông Thị D có hành vi tổ chức đánh bạc trái phép bằng tiền dưới hình thức bán số lô đề cho Đỗ Hải Q và một số đối tượng thì bị phát hiện.

[2.1]. Về hành vi đánh bạc của Đỗ Hải Q: Ngày 23/8/2022 Q sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Q sử dụng máy điện thoại di động Redmi Note 10 pro màu đen sim số điện thoại 091233**** nhắn tin qua phần mềm zalo với tên đăng nhập trên máy “Q Do” mua lô đề của Nguyễn Thị Đ qua tên truy cập “Tap Hoa” để mua đề với tổng số tiền là 4.740.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, Q trúng 02 số lô 88, 81 (mỗi con 50 điểm) với số tiền thắng là 8.000.000 đồng.

Căn cứ vào Khoản 5.2, Điều 1 Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định tại Điều 248 và Điều 249 của Bộ luật hình sự 1999 thì Đỗ Hải Q phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi đánh bạc đối với tổng số tiền đánh bạc và thắng bạc là 4.740.000 đồng + 8.000.000 đồng = 12.740.000 đồng. Q chưa thanh toán tiền mua lô đề cho Đ.

[2.2]. Về hành vi đánh bạc của Nguyễn Thị Đ.

Nguyễn Thị Đ biết Ông Thị D bán lô đề nên hai bên cùng thống nhất bàn bạc Đ bán lô đề cho khách rồi chuyển bảng lô đề cho D để hưởng hoa hồng.

Nguyễn Thị Đ tổ chức đánh bạc dưới hình thức bán lô đề trực tiếp tại quán và tin nhắn qua ứng dụng Zalo. Ngày 23/8/2022 Đ bán lô đề cho khách trực tiếp mua tại quán là 125.000 đồng và bán lô đề cho Đỗ Hải Q (là khách quen) qua phần mềm tin nhắn zalo tên đăng nhập (Nguyen Dao) với tổng số tiền Q mua lô đề là 4.740.000. Sau đó Đ chuyển bảng đề cho Ông Thị D qua phần mềm tin nhắn Zalo tên “D Ông” là 1.025.800 đồng. Với số lô khách chơi thì Đ giữ lại ôm không chuyển bảng cho D. Đối chiếu với kết quả xổ số miền Bắc mở thưởng ngày 23/8/2022, Q trúng 02 số lô 88, 81 (mỗi con 50 điểm) với số tiền thắng là 8.000.000 đồng.

Căn cứ vào Khoản 5.2, Điều 1 Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định tại Điều 248 và Điều 249 của Bộ luật hình sự 1999 thì Nguyễn Thị Đ phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi tổ chức đánh bạc đối với tổng số tiền đánh bạc và thắng bạc trong ngày 23/8/2022 là 125.000 + 4.740.000 + 8.000.000 = 12.865.000 đồng

Đ không hưởng lợi vì chưa thanh toán thắng thua cho Q và D.

Về hành vi đánh bạc của Ông Thị D

Ngày 23/8/2022 D sử dụng tài khoản Zalo mang tên “D Ông” nhận bảng lô đề của Đ tài khoản Zalo “Dao trương” qua ứng dụng tin nhắn với tổng số tiền là 1.025.800 đồng. Ngoài ra còn bán lô đề trên ứng dụng tin nhắn zalo cho các khách cụ thể tài khoản “Mo Tien” với số tiền đánh bạc là 530.000 đồng; “Phan Linh bầy” với số tiền đánh bạc là 655.000 đồng (thắng 800.000 đồng) ; “Con mo” với số tiền đánh bạc là 1.150.000 đồng; “Loan” với số tiền đánh bạc là 810.000 đồng (thắng 800.000 đồng).

Căn cứ vào Khoản 5.2, Điều 1 Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định tại Điều 248 và Điều 249 của Bộ luật hình sự 1999 thì Ông Thị D phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi tổ chức đánh bạc đối với tổng số tiền đánh bạc và thắng bạc trong ngày 23/8/2022 là 1.025.800 đồng + 530.000 đồng + 655.000 đồng+ 800.000 + 1.150.000 đồng+ 810.000 đồng + 800.000 đồng = 5.770.800 đồng.

D không hưởng lợi do chưa thanh toán thắng thua.

Hành vi tổ chức đánh bạc của Nguyễn Thị Đ, Ông Thị D không thỏa mãn các cấu thành cơ bản được quy định từ điểm a đến điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự nên không phạm tội tổ chức đánh bạc

Theo khoản 2 Điều 2 của Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định tại Điều 248 và Điều 249 của Bộ luật hình sự quy định: “Người tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc thuộc trường hợp chưa đến mức được hướng dẫn tại các điểm a, b và c khoản 1 Điều này, nếu tổng số tiền hoặc hiện vật dùng đánh bạc có giá trị từ

2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng thì tuy họ không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc” nhưng họ phải chịu trách nhiệm hình sự về đồng phạm tội đánh bạc”

Đối chiếu với quy định nêu trên Nguyễn Thị Đ, Ưông Thị D không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội tổ chức đánh bạc mà phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc.

Các bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ưông Thị D, Đỗ Hải Q có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi có ý trực tiếp; Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội được pháp luật hình sự bảo vệ;

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ưông Thị D, Đỗ Hải Q đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự;

[3]. Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên Truy tố bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ưông Thị D, Đỗ Hải Q về tội Đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4]. Hành vi phạm tội của các Bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ gây thiệt hại về kinh tế của bản thân và gia đình của các bị cáo mà còn là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác, gây mất trật tự trị an xã hội. Để giáo dục các bị cáo, đồng thời dẹp bỏ tệ nạn cờ bạc, làm trong sạch xã hội cần phải xử lý các bị cáo thật nghiêm khắc bằng pháp luật hình sự.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ sau: Tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải đây là 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự ; Các Bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ưông Thị D, Đỗ Hải Q phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về nhân thân:

Các Bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ưông Thị D, Đỗ Hải Q phạm tội lần đầu.

[8]. Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn nên cần có mức hình phạt tương xứng với vai trò và hành vi của từng bị cáo.

Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên thấy:

Các Bị cáo Nguyễn Thị Đ, Ưông Thị D, Đỗ Hải Q phạm tội lần đầu thực sự ăn năn hối cải có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, có nơi cư trú ổn định rõ ràng. Xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo phải xử lý nghiêm khắc để các bị cáo lấy đó làm bài học rút kinh nghiệm cho bản thân nhưng không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội vẫn có tác dụng giáo dục để bị cáo sửa chữa những sai lầm của mình có cơ hội trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[9]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo là người không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[10]. Về biện pháp tư pháp:

Các điện thoại thu giữ gồm: 01 điện thoại di động Samsung đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Iphone đã qua sử dụng; 01 điện thoại di động Redmi Note 10 đã qua sử dụng đều có liên quan đến hành vi phạm tội nên thấy cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

- Bị cáo Nguyễn Thị Đ hưởng lợi 125.000 đồng; Uông Thị D hưởng lợi 1.150.000 đồng nên thấy cần tịch thu sung công.

[11]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[12] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Đ 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “ Đánh bạc”, thời hạn thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Hải Q 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “ Đánh bạc”, thời hạn thử thách 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thị Đ, Đỗ Hải Q cho ủy ban nhân dân phường Giang Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời hạn thử thách của bản án.

Xử phạt: Bị cáo Uông Thị D 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “ Đánh bạc”, thời hạn thử thách 16 (mười sáu) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Thị Đ, Đỗ Hải Q, Uông Thị D cho ủy ban nhân dân phường Giang Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời hạn thử thách của bản án.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Trường hợp bị cáo có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ Điều 23, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I, Danh mục án phí lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

Về biện pháp tư pháp: Tịch thu sung công quỹ nhà 01 điện thoại di động Samsung có số IMEI1:354565116734314; IMEI2: 354566116734312; 01 điện thoại di động Iphone có số IMEI1:356741083925304; 01 điện thoại di động Xiaomi Redmi Note 10 có số IMEI1:861489059766082; IMEI2: 861489059766090. (Các vật chứng hiện đang lưu giữ tại chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/12/2022).

- Buộc bị cáo Nguyễn Thị Đ truy nộp sung công quỹ nhà nước số tiền hưởng lợi 125.000 đồng.

- Buộc bị cáo Uông Thị D truy nộp sung công quỹ nhà nước số tiền hưởng lợi 1.150.000 đồng.

Về án phí : Mỗi Bị cáo Nguyễn Thị Đ, Uông Thị D, Đỗ Hải Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Thị Đ, Uông Thị D, Đỗ Hải Q được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán

Nguyễn Thị Trâm Anh