

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2023/LĐPT

Ngày: 02/3/2023

V/v tranh chấp: “Đơn phương
chấm dứt hợp đồng lao động”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Ái Đoan**

Các Thẩm phán: Bà **Nguyễn Thị Diệp Thúy**
Bà **Nguyễn Thanh Nhân**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lưu Thị Loan**- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:
Bà **Trần Thị Phương Thảo**- Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 02/2023/TLPT-LĐ ngày 19 tháng 12 năm 2022 về tranh chấp “*Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động*”

Do Bản án lao động sơ thẩm số 04/2022/LĐ-ST ngày 12 tháng 07 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang bị kháng nghị.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 485/2023/QĐ-PT ngày 10 tháng 02 năm 2023 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Anh Lưu Thanh H, sinh năm 1970 (Có mặt).

Địa chỉ: số 20/19, khu phố 1, Phường 4, thị xã CL, tỉnh Tiền Giang.

- Bị đơn: Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam.

Trụ sở: Tầng 8, Văn phòng số L8-01-11+16 Tòa nhà Vincom Center, số 72 Lê Thánh Tôn, Phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Tấn L– Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền:

1. Ông Trần Thanh Đ, sinh năm 1984 (Có mặt)

2. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1986 (Có mặt)

Cùng địa chỉ: Số 01A, đường HV, Phường 1, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- *Viện kiểm sát kháng nghị*: Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm, nguyên đơn anh Lưu Thanh H trình bày: Ngày 14/12/2012 anh ký hợp đồng lao động không xác định thời hạn với Chi nhánh Ngân hàng TMCP Xuất Nhập khẩu Việt Nam (chi nhánh Mỹ Tho) theo hợp đồng số 047/EIB-MT/HĐLĐ-2012. Ngày 09/12/2021 Eximbank ra thông báo đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với anh không đúng quy định (theo thông báo số 9132/2021/EIB/TB-TGD ngày 09/12/2021). Lý do Eximbank đưa ra là tái cấu trúc nhân sự. Tuy nhiên thực tế không phải như vậy, Eximbank vẫn còn 08 nhân sự bảo vệ nội bộ (theo báo cáo của ông Trịnh Thanh Sơn – Giám đốc Chi nhánh Eximbank Mỹ Tho trong buổi họp với Liên đoàn Lao động thành phố Mỹ Tho ngày 20/01/2022).

Ngoài ra, quy trình nghiệp vụ Eximbank hiện nay vẫn còn vị trí nhân sự bảo vệ để bảo vệ an ninh giao dịch, bảo vệ áp tải tiền, bảo vệ an toàn vận hành ATM,... chứ không phải tái cấu trúc như lãnh đạo Eximbank nói. Trong buổi họp ngày 18/10/2021 lãnh đạo Eximbank có nói nếu nhân viên bảo vệ đồng ý thỏa thuận chấm dứt hợp đồng với Ngân hàng thì Eximbank thì sẽ được giới thiệu sang công ty bảo vệ ngoài và vẫn làm công việc hiện tại ngay chính Ngân hàng Eximbank.

Về mặt thủ tục, anh không được họp, không được sự bảo vệ của Ban chấp hành công đoàn Eximbank.

Ngày 20/01/2022 Liên đoàn lao động thành phố Mỹ Tho tiến hành hòa giải tranh chấp lao động giữa anh với Chi nhánh Eximbank nhưng không thành.

Ngày 24/01/2022 Chi nhánh Eximbank Mỹ Tho chấm dứt hợp đồng lao động không cho anh vào làm việc mà không có quyết định nghỉ việc chính thức. Eximbank đơn phương chấm dứt HĐLĐ trái luật mà không giải quyết các chế độ cho anh theo đúng quy định.

Ngày 24/01/2022 Eximbank chỉ thưởng tết cho nhân viên nhưng anh không được chi dù được xếp loại hoàn thành nhiệm vụ năm 2021 (loại B) và làm việc liên tục cho Eximbank từ năm 2012 đến nay. Hơn 6.000 nhân viên Eximbank đều được thưởng tết, Eximbank lại không thưởng tết cho anh dù anh đã cống hiến trọn năm kinh doanh 2021. Từ các nội dung trên, anh nhận thấy Eximbank đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái quy định, không đúng với quy định tại Điều 36 Bộ luật lao động năm 2019 (cả về nội dung và thủ tục) xâm phạm nghiêm trọng quyền và lợi ích chính đáng của anh. Yêu cầu Tòa án giải quyết các vấn đề sau:

1. Hủy thông báo số 9132/2021/EIB/TB-TGD ngày 09/12/2021 của Eximbank về việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật và nhận anh trở lại làm việc theo quy định pháp luật. Ngoài ra Eximbank phải trả tiền lương, đóng các chế độ bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và các chế độ khác cho anh từ ngày 24/01/2022 đến ngày nhận anh làm việc trở lại.

2. Bồi thường tổn thất tinh thần 02 tháng lương số tiền 9.400.000 đồng/tháng.

3. Truy thưởng tết cho anh theo đúng quy định về thưởng tết cho cán bộ nhân viên năm 2021 theo thông báo chi thưởng KPIs cá nhân số 459/2022/EIB/TB-TGD ngày 24/01/2022 tương đương 02 tháng tiền lương.

Ngày 19/5/2022, anh Lưu Thanh H có đơn khởi kiện bổ sung: Truy hồi trả cho anh khoản chênh lệch tiền lãi vay tại Eximbank kể từ ngày 24/01/2022 theo đúng lãi suất ưu đãi dành cho nhân viên ngân hàng và khôi phục áp dụng mức lãi suất ưu đãi như ban đầu dành cho nhân viên ngân hàng số tiền là 564.000 đồng. Chi trả tiền du lịch năm 2021 là 7.000.000 đồng.

Người đại diện của bị đơn Ngân hàng TMCP Eximbank trình bày: Ngân hàng không đồng ý nhận anh H trở lại làm việc cũng như không đồng ý các yêu cầu của anh Lưu Thanh H bởi các lý do:

- Ngân hàng đã cơ cấu lại nhân sự bảo vệ, chuyển sang thuê bảo vệ ngoài mà không sử dụng lực lượng bảo vệ nội bộ.

- Phương án tái cấu trúc nhân sự bảo vệ đã được Sở Lao động Thương binh và Xã hội tỉnh Tiền Giang chấp thuận. Trước khi thực hiện phương án này, Ngân hàng có mời người lao động hợp từ tháng 4/2021 trong đó có anh H tham dự và đã tổ chức nhiều cuộc họp thỏa thuận với người lao động nhưng anh H không đồng ý. Công đoàn tổ chức họp đều có đại diện Ban chấp hành công đoàn dự, đã có ý kiến triển khai về phương án sử dụng lực lượng bảo vệ tại Eximbank và có thông báo về việc phản hồi phương án sử dụng lực lượng bảo vệ tại Eximbank Mỹ Tho có nội dung đồng ý phương án chấm dứt hợp đồng lao động đối với 06 nhân sự bảo vệ trong đó có anh H, có đề xuất chi trả các khoản trợ cấp, hỗ trợ đối với các nhân sự có trong danh sách. Hiện tại Ngân hàng đã sử dụng lực lượng thuê ngoài theo phương án tái cấu trúc.

- Ngân hàng chỉ đồng ý hỗ trợ 04 tháng tiền lương, tương đương số tiền 9.400.000 đồng x 4 tháng = 37.600.000 đồng.

Nguyên đơn anh Lưu Thanh H trình bày bổ sung: Anh làm việc cho Ngân hàng từ tháng 10/2009 luôn hoàn thành nhiệm vụ, được xếp loại là A và A⁺, là Công đoàn viên ưu tú, là quần chúng ưu tú được kết nạp đảng. Ngân hàng nói rằng tái cấu trúc mà cho anh thôi việc là không đúng vì Ngân hàng vẫn còn sử

dụng lực lượng bảo vệ. Khi Ngân hàng chấm dứt hợp đồng lao động với anh thì tổ chức Công đoàn không tổ chức họp với người lao động, không có ý kiến bảo vệ cho người lao động. Ngân hàng cho rằng thuê bảo vệ chuyên nghiệp thì anh cho rằng anh có đủ chuyên nghiệp, được đào tạo chuyên môn nghiệp vụ, được đào tạo võ thuật. Ngân hàng có giới thiệu ký hợp đồng với công ty bảo vệ ngoài, nhưng các chế độ của Công ty bảo vệ ngoài không thỏa đáng nên anh không đồng ý.

Anh vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, yêu cầu Ngân hàng nhận anh trở lại làm việc, trả tiền lương, chi trả các chế độ cho anh từ ngày 24/01/2022 đến ngày nhận trở lại làm việc.

- Bồi thường tổn thất tinh thần là 02 tháng tiền lương là 18.800.000 đồng. Vì anh làm việc nuôi mẹ già, nay mất việc làm không có thu nhập làm anh hoang mang lo lắng.

- Truy thưởng tết cho anh theo đúng quy định về thưởng tết cho cán bộ nhân viên năm 2021 theo thông báo chi thưởng KPIs cá nhân số 459/2022/EIB/TB-TGD ngày 24/01/2022 tương đương 02 tháng tiền lương.

- Trả khoản chênh lệch tiền lãi vay của anh tại Eximbank kể từ ngày 24/01/2022 theo đúng lãi suất ưu đãi dành cho nhân viên ngân hàng và khôi phục áp dụng mức lãi suất ưu đãi như ban đầu dành cho nhân viên ngân hàng. Số tiền là 564.000 đồng. Vì trong hợp đồng vay không có nội dung thỏa thuận không áp dụng lãi suất ưu đãi khi chấm dứt hợp đồng lao động.

- Chi trả tiền du lịch năm 2021 là 7.000.000 đồng. Vì anh đã làm việc trọn năm 2021 và khoảng 01 tháng của năm 2022, nên tiền du lịch này Ngân hàng phải trả cho anh.

Bị đơn Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam – Đại diện là ông Trịnh Thanh Sơn trình bày bổ sung: Đối với yêu cầu của anh H thì Ngân hàng không đồng ý nhận trở lại làm việc vì lý do Ngân hàng tái cấu trúc nhân sự, đã xây dựng phương án và báo cáo Ủy ban nhân dân tỉnh Tiền Giang; Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh đã đồng ý. Trước khi thực hiện phương án này thì Ngân hàng cũng đã có làm việc với các nhân sự bảo vệ. Nay Ngân hàng chỉ đồng ý chi hỗ trợ mất việc làm cho anh H tương đương 02 tháng tiền lương, chi tiền thưởng tết năm 2021 là 02 tháng tiền lương. Không đồng ý chi tiền du lịch vì chính sách của Ngân hàng chỉ chi cho cán bộ nhân viên còn làm việc tới thời điểm ngày 17/3/2022. Đối với khoản tiền vay Ngân hàng chỉ áp dụng lãi suất ưu đãi cho CBNV khi còn làm việc tại Ngân hàng.

Tại Bản án lao động sơ thẩm số 04/2022/LĐ-ST ngày 12 tháng 07 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang áp dụng điều khoản 1 Điều 32, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, Điều 266, Điều

271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 21, khoản 11 Điều 34, Điều 44, 45, 46, 47, 48, 187, 190 Bộ luật lao động năm 2019; Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Ghi nhận sự tự nguyện của Ngân hàng TMCP Xuất Nhập khẩu Việt Nam chi tiền hỗ trợ mất việc làm và tiền thưởng Tết cho anh Lưu Thanh H tổng cộng 04 tháng lương tương đương số tiền 37.600.000 đồng.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Lưu Thanh H.

2.1. Buộc Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam chi tiền nghỉ mát năm 2021 cho anh Lưu Thanh H số tiền 7.000.000 đồng.

2.2. Buộc Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam hoàn trả cho anh Lưu Thanh H khoản tiền lãi đã thu chênh lệch là 564.000 đồng. Ngân hàng và anh Lưu Thanh H tiếp tục thực hiện các thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng đã giao kết ngày 18/01/2019 cho đến khi hết thời hạn vay.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 18/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang có Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 10/QĐ-VKS-LĐ với nội dung yêu cầu hủy bản án lao động sơ thẩm và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho giải quyết lại vụ án.

Tại phiên tòa phúc thẩm Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang vẫn giữ nguyên quyết định kháng nghị số 10/QĐ-VKS-LĐ ngày 18/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm:

- Về tố tụng: Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử đã tuân thủ theo đúng quy định của pháp luật. Các đương sự cũng chấp hành theo đúng quy định của pháp luật

- Về tính có căn cứ của Quyết định kháng nghị: Tại Tòa phúc thẩm anh H vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Anh H khởi kiện với năm nội dung nhưng Tòa sơ thẩm chỉ giải quyết ba nội dung là vi phạm điểm c khoản 2 Điều 266 Bộ luật tố tụng dân sự. Do đó, đề nghị hủy bản án sơ thẩm số 04 ngày 12/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho.

Qua nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, nội dung yêu cầu kháng nghị, lời trình bày của các đương

sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về việc xác định quan hệ tranh chấp “Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động” của Tòa án cấp sơ thẩm là đúng với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang trong hạn quy định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án và xét Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

Tại đơn khởi kiện ngày 07/2/2022 và đơn khởi kiện bổ sung ngày 19/5/2022 anh Lưu Thanh H yêu cầu Tòa án giải quyết các nội dung như sau:

- Hủy thông báo 9132 và nhận anh H trở lại làm việc. Trả tiền lương, đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và các chế độ tiền lương khác từ ngày 24/01/2022 đến ngày anh H trở lại làm việc.

- Bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 2 tháng, mỗi tháng 9.400.000 đồng.

- Truy thưởng tết 2021 là 2 tháng lương.

- Truy hồi trả cho anh khoản chênh lệch lãi vay từ ngày 24/01/2022.

- Chi trả tiền du lịch 2021 là 7.000.000 đồng.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 04/2022/LĐ-ST ngày 12/7/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho tại phần nhận định của Tòa án có các nội dung như sau:

“[2.1] Xét tính hợp pháp của Thông báo số 9132/2021/EIB/TB-TGD ngày 09/12/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động của Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam đối với anh Lưu Thanh H:

- Ngày 14/12/2012, anh Lưu Thanh H và Ngân hàng ký hợp đồng lao động, loại hợp đồng không xác định thời hạn, có hiệu lực từ ngày 01/01/2013, với chức danh chuyên môn là bảo vệ.

- Ngày 07/4/2021 Ngân hàng ra thông báo số 2350/2021/EIB/TB-TGD v/v triển khai chuyển đổi lực lượng bảo vệ sang dịch vụ thuê ngoài để thực hiện tái cấu trúc lại nhân sự theo hướng nâng cao năng suất lao động và nâng cao tính chuyên nghiệp của từng chức danh. Theo đó, Ngân hàng và người lao động là nhân viên bảo vệ trên toàn hệ thống Ngân hàng sẽ thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động.

- Ngày 19/10/2021 Ngân hàng tổ chức họp triển khai chuyển đổi nhân sự bảo vệ, tại cuộc họp này có anh Lưu Thanh H tham dự và có ý kiến không đồng ý thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động với Ngân hàng.

- Ngày 16/11/2021 Ngân hàng có văn bản báo cáo UBND tỉnh Tiền Giang và Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh Tiền Giang về việc chấm dứt hợp đồng lao động đối với 06 nhân sự, trong đó có anh Lưu Thanh H.

- Văn bản số 2442 ngày 01/12/2021 của Sở Lao động – Thương binh và Xã hội tỉnh Tiền Giang v/v tiếp nhận Phương án sử dụng lực lượng bảo vệ tại Ngân hàng.”

[2.2] Qua xem xét các tài liệu chứng cứ thể hiện, Ngân hàng cho thôi việc đối với anh Lưu Thanh H thuộc trường hợp được quy định tại khoản 11 Điều 34 Bộ luật Lao động năm 2019 quy định các trường hợp chấm dứt hợp đồng lao động “Người sử dụng lao động cho người lao động thôi việc theo quy định tại Điều 42 và Điều 43 của Bộ luật này”. Tại điểm a, khoản 1 Điều 42 Bộ luật lao động quy định những trường hợp sau đây được coi là thay đổi, cơ cấu, công nghệ: Thay đổi cơ cấu tổ chức, tổ chức lại lao động; ...”. Như vậy, khi chấm dứt hợp đồng lao động trong trường hợp này, Ngân hàng đã có xây dựng và thực hiện phương án sử dụng lao động, trình tự thực hiện các bước đúng với quy định tại khoản 3 Điều 44 Bộ luật Lao động. Có trao đổi ý kiến với Ban chấp hành Công đoàn tại Biên bản họp ngày 16/11/2021. Có thông báo cho Ủy ban nhân dân tỉnh Tiền Giang ngày 16/11/2021, Sở Lao động – Thương binh và Xã hội tỉnh Tiền Giang đã phản hồi theo đề nghị của UBND tỉnh Tiền Giang ngày 01/12/2021. Ngân hàng đã thực hiện đúng theo quy định tại khoản 6 Điều 42 Bộ luật Lao động.

[2.3] Do đó, thông báo số 9132/2021/EIB/TB-TGD ngày 09/12/2021 về việc chấm dứt hợp đồng lao động của Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam đối với anh Lưu Thanh H đã thực hiện đúng quy định tại Điều 45 Bộ luật Lao động. Vì vậy anh H yêu cầu hủy Thông báo số 9132 là không có căn cứ chấp nhận.

[2.4] Thông báo số 9132 là đúng quy định của pháp luật nên yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần là 02 tháng tiền lương là 18.800.000 đồng không có cơ sở nên Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu này của anh H”

Xét thấy, tuy tại phần quyết định của bản án sơ thẩm không có quyết định về việc có chấp nhận việc anh H yêu cầu hủy thông báo số 9132 và việc anh H yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 02 tháng lương hay không nhưng tại phần nhận định của bản án sơ thẩm đã có nhận định đối với hai yêu cầu này nên Tòa sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Nhận thấy, khi Ngân hàng thay đổi cơ cấu, tổ chức lại lao động theo khoản 1 Điều 42 Bộ luật Lao động thì Ngân hàng có thông báo chấm dứt hợp đồng lao động bằng văn bản cho anh H theo quy định tại khoản 1 Điều 45 Bộ luật lao động do đó việc Ngân hàng chấm dứt hợp đồng lao động với anh H là đúng quy định. Tòa sơ thẩm nhận định không chấp nhận anh H yêu cầu hủy Thông báo số 9132 của Ngân hàng là có căn cứ pháp luật. Do đó việc anh H yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 02 tháng tiền lương là không có căn cứ.

Hai yêu cầu này của anh H, phần quyết định của bản án sơ thẩm không ghi là có thiếu sót nhưng không vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, Tòa án cấp phúc thẩm chỉ ghi thêm ở phần quyết định của bản án, không cần thiết phải hủy bản án sơ thẩm.

Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang chỉ ra thiếu sót ở Tòa án cấp phúc thẩm là có căn cứ một phần nhưng do thiếu sót nêu trên có thể khắc phục được nên Hội đồng xét xử chỉ chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 300, khoản 2 Điều 308, Điều 148 của Bộ luật tố tụng dân sự;

- Không chấp nhận quyết định kháng nghị số 10/QĐ-VKS-LĐ ngày 18/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Sửa Bản án lao động sơ thẩm số 04/2022/LĐ-ST ngày 12 tháng 07 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang

Căn cứ điều khoản 1 Điều 32, điểm a khoản 1 Điều 39, khoản 1 Điều 147, Điều 266, Điều 271, Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 21, khoản 11 Điều 34, Điều 44, 45, 46, 47, 48, 187, 190 Bộ luật lao động năm 2019; Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Lưu Thanh H.

- Buộc Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam chi tiền nghỉ mát năm 2021 cho anh Lưu Thanh H số tiền 7.000.000 đồng.

- Buộc Ngân hàng TMCP Xuất nhập khẩu Việt Nam hoàn trả cho anh Lưu Thanh H khoản tiền lãi đã thu chênh lệch là 564.000 đồng. Ngân hàng và anh Lưu Thanh H tiếp tục thực hiện các thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng đã giao kết ngày 18/01/2019 cho đến khi hết thời hạn vay.

2. Ghi nhận sự tự nguyện của Ngân hàng TMCP Xuất Nhập khẩu Việt Nam chi tiền hỗ trợ mất việc làm và tiền thưởng Tết cho anh Lưu Thanh H tổng cộng 04 tháng lương tương đương số tiền 37.600.000 đồng.

3. Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án chậm thực hiện theo nội dung quyết định này thì phải chịu tiền lãi quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Không chấp nhận của anh H về việc yêu cầu: Hủy thông báo 9132 và nhận anh H trở lại làm việc. Trả tiền lương, đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và các chế độ tiền lương khác từ ngày 24/01/2022 đến ngày anh H trở lại làm việc, Bồi thường tổn thất tinh thần số tiền là 2 tháng, mỗi tháng 9.400.000 đồng

5. Về án phí sơ thẩm: Ngân hàng TMCP xuất nhập khẩu Việt Nam phải chịu 2.259.000 đồng

Trong trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền yêu cầu thi hành án, có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND TP Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang;
- Chi cục THADS TP Mỹ Tho, Tiền Giang
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ái Đoan