

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN NAM TỪ LIÊM  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **285/2022/HSST**

Ngày 16/12/2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* **Bà Mai Thị Hương**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Minh Thân

Bà Trần Thị Oanh

*Thư ký phiên tòa:* Ông Đỗ Kỳ Anh - Thư ký Tòa án

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa:* Lê Thị Thùy Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 16/12/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 284/2022/TLST-HS ngày 21/11/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 285/2022/QĐXXST-HS ngày 30/11/2022 đối với bị cáo:

**Phạm Trung Hiếu, sinh năm 1983;** ĐKKHKT và chỗ ở hiện tại: Số 12 ngách 1, ngõ 72, đường Chiến Thắng, phường Văn Quán, Hà Đông; Trình độ văn hoá: 12/12; Nghề nghiệp: lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông: Phạm Cảnh Hưng và bà Vũ Thị Liên (đều đã chết); Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 11/03/2005, Công an quận Thanh Xuân xử phạt hành chính về hành vi chiếm giữ trái phép tài sản, hình thức phạt cảnh cáo. Đã xóa

Bị can đầu thú, tạm giữ từ ngày 30/7/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội. Số giam: 2560B2/21. Có mặt tại phiên tòa.

**Bị hại: Anh Trần Tiến Dũng, sinh năm 1983; HKTT: Số 204 C5 TT Nghĩa Tân, phường Nghĩa Tân, Cầu Giấy, Hà Nội (Có mặt).**

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Trần Tiến Dũng (SN 1983, HKTT: số 204 C5 TT Nghĩa Tân, phường Nghĩa Tân, Cầu Giấy, Hà Nội) và Phạm Trung Hiếu là bạn bè quen biết với nhau từ năm 2010 đến nay. Khoảng 14h00 ngày 28/7/2022, anh Dũng liên lạc qua mạng xã hội Zalo nhờ Hiếu tìm nơi để cầm cố xe ô tô cho người quen của anh Dũng. Hiếu nhận lời sau đó tìm được nơi cầm cố xe thì báo lại cho anh Dũng. Tuy nhiên, anh Dũng lại không cầm cố xe nữa. Do vậy, Hiếu và anh Dũng xảy ra mâu thuẫn, hai bên nhắn tin qua lại chửi bới, thách thức đánh nhau qua mạng xã hội Zalo sau đó anh Dũng tắt máy không liên lạc với Hiếu nữa.

Khoảng 21h00 cùng ngày, sau khi uống rượu ở nhà bạn về đến nhà, Hiếu nghĩ lại chuyện mâu thuẫn với anh Dũng nên bức xúc và nảy sinh ý định tìm đánh anh Dũng. Hiếu lấy một con dao (dạng dao gọt hoa quả, chuôi dao bằng nhựa cứng màu xám, lưỡi dao bằng kim loại màu đen có đầu nhọn, dài khoảng 12cm) tại bàn uống nước tầng 1 cất vào trong túi đeo chéo màu đen và mang đi. Hiếu điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave S, màu đen, BKS: 80B2 – 1913 đến đường Nguyễn Trãi thì cảm thấy say rượu không đi được nữa nên đã gọi điện nhờ bạn là Nguyễn Viết Tuấn (sinh năm 1983; HKTT: phường Mộ Lao, quận Hà Đông, TP Hà Nội, đang làm bảo vệ gần đó) đến lái xe đưa Hiếu đi. Hiếu không nói với anh Tuấn mục đích đi đâu, làm gì. Khi tới gần nhà nghỉ Thanh Thủy 3, số 15, ngõ 5/10, phường Cầu Diễn, Nam Từ Liêm, Hà Nội, Hiếu bảo anh Tuấn đi xe máy về trước còn Hiếu tiếp tục đi tìm anh Dũng.

Khoảng 23h32 cùng ngày, Hiếu đến nhà nghỉ thì gặp 03 lễ tân của nhà nghỉ là anh Phạm Đức Chinh (sinh năm: 20/7/1993; HKTT: xã Nam Cao, huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình), anh Trần Mai Nam (sinh năm: 22/07/2004; HKTT: xã Cẩm Ngọc, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa) và anh Cao Kỳ (sinh năm: 04/02/2004; Nơi ĐKNKTT: xã Cẩm Giang, huyện Cẩm Thủy, tỉnh Thanh Hóa) đang ngồi ở trong quầy lễ tân. Hiếu ngồi ở ghế và bảo cần gặp anh Dũng thì anh Nam đã gọi điện cho anh Dũng xuống. Anh Dũng từ tầng 3 xuống thì thấy Hiếu đang ngồi nên hỏi “Ai đây?” Hiếu nói “Bố mày đây”. Khi anh Dũng vừa tiến sát đến thì Hiếu liền dùng tay phải lấy con dao từ trong túi đeo chéo, lao đến đâm 01

nhất hướng vào người anh Dũng. Thấy vậy, anh Dũng tránh người sang một bên, đưa tay trái xuống đỡ cánh tay cầm dao của Hiếu thì bị dao đâm xuyên thấu cổ tay trái. Anh Dũng dùng tay phải giữ cổ tay cầm dao của Hiếu không cho rút dao ra khỏi cổ tay mình nên hai bên giằng co khiến anh Dũng ngã ngửa xuống sàn nhà. Hiếu cũng bị ngã theo đà đè lên người anh Dũng. Anh Dũng liên tục van xin “Hiếu ơi tôi là bạn mà...tôi làm gì đâu mà bạn đâm tôi”. Hiếu không dừng lại mà còn dùng lời nói chửi bới hung hãn và đe dọa anh Dũng. Hiếu rút được dao ra khỏi cổ tay anh Dũng thì tiếp tục đâm hai nhát vào mặt trong đùi phải và mặt trong đầu gối phải của anh Dũng. Sau đó, thấy anh Dũng chảy nhiều máu, Hiếu đứng dậy không khống chế anh Dũng nữa và bỏ đi, còn anh Dũng bịt vết thương và chạy lên tầng 4. Sau đó được người thân đưa đến cấp cứu tại Bệnh viện 198- Bộ công an. Sau khi ra khỏi nhà nghỉ Thanh Thủy 3, Hiếu thuê xe ôm lạ mặt đi về hướng Nguyễn Trãi. Trên đường đi, đến đoạn đường vắng, Hiếu đã vứt dao cùng túi đeo chéo vào lùm cây tại dải phân cách giữa đường (không nhớ được vị trí cụ thể). Sau đó, Hiếu gọi anh Tuấn ra lấy lại xe máy nhưng không kể cho Tuấn biết việc vừa đánh anh Dũng rồi đi về nhà tại số 12 ngõ 72/1 Chiến Thắng, Văn Quán, Hà Đông, Hà Nội. Đến ngày 30/7/2022, biết không thể trốn tránh được, Hiếu đến cơ quan điều tra đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như nêu trên.

**\*Vật chứng thu giữ:**

- 01 áo phông cộc tay màu vàng trên ngực có in chữ “AVIANO”
- 01 quần bò dài màu xanh.
- 01 đôi dép có in chữ “Adidas” màu xanh.
- 01 điện thoại Samsung Galaxy A30 màu đen đã qua sử dụng.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel play 50, màu đen.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1341/GĐ-TTPY ngày 29/9/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội xác định về thương tích của anh Trần Tiến Dũng như sau:

- *Các vết thương, vết mổ, vết dẫn lưu vùng tay, chân: 11%.*

- Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương thần kinh. Đề nghị giám định bổ sung sau.

- Cơ chế hình thành thương tích: Các thương tích do vật có cạnh sắc gây nên.

Ngày 03/10/2022, anh Trần Tiến Dũng có đơn đề nghị giám định bổ sung thương tích để làm căn cứ xử lý theo pháp luật. Ngày 04/10/2022, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Trung tâm pháp y giám định bổ sung thương tích của anh Dũng.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích bổ sung số 1463/GĐ-TTPY ngày 19/10 /2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội xác định thương tích của anh Trần Tiến Dũng như sau:

1. Giữ nguyên mục 1,3 phần VI tại Bản kết luận giám định y thương tích số 1341/GĐ-TTPY ngày 29/9/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội: 11%.

2. Vết thương cổ tay trái đụng dập nhiều gân cơ, đứt gân duỗi chung các ngón, đứt cơ gấp nông các ngón và đụng dập thần kinh giữa, thần kinh trụ gây hạn chế vận động cổ tay trái mức độ nhiều (thay thế mục 2 phần VI tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1341/GĐ-TTPY ngày 29/9/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội)

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe của cả hai lần giám định: 33% (ba mươi ba phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

Tại cơ quan điều tra, Phạm Trung Hiếu đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của Hiếu phù hợp khách quan với lời khai bị hại, người làm chứng, hiện trường vụ án và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được.

Về dân sự: Anh Trần Tiến Dũng đề nghị bồi thường số tiền 265.000.000 đồng, trong đó:

- Các khoản có hóa đơn, chứng từ (sao kê tài khoản):

+ 10.000.000 đồng tiền thuê người chăm sóc anh từ ngày 30/7/2022 đến ngày 14/8/2022 tại bệnh viện 198- Bộ Công an (từ ngày 01/08/2022 đến ngày 14/08/2022)

+ Chi phí điều trị nội trú tính từ ngày 28/7/2022 đến ngày 9/8/2022: 14.248.340 đồng,

- + Chi phí khám bệnh tại đại học Y Hà Nội số tiền: 770.000 đồng,
- + Thu nhập bị thiệt hại trong những ngày nghỉ để chữa thương (tính từ ngày 30/07/2022 đến ngày 25/08/2022: 50.000.000 đồng.
- Các khoản không có hóa đơn chứng từ:
- + Chi phí khám chữa bệnh, mua thuốc ngoài: 14.981.660 đồng
- + Chi phí điều trị phục hồi chức năng đi lại sinh hoạt: 25.000.000 đồng
- + Thương tật sức khỏe, tinh thần và ảnh hưởng về sau: 150.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 279/CT-VKSNTL ngày 14/11/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Phạm Trung Hiếu về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo theo nội dung bản cáo trạng, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị Hội đồng xét xử:

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

Áp dụng Điểm c khoản 3 điều 134; Điểm d, khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự. Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật Dân sự, xử phạt: Bị cáo Phạm Trung Hiếu từ 06 năm 06 tháng đến 07 năm 06 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại từ 115.000.000 đồng đến 125.000.000 đồng.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 89, 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

*Tịch thu tiêu hủy:*

- 01 áo phông cộc tay màu vàng trên ngực có in chữ “AVIANO”
- 01 quần bò dài màu xanh.
- 01 đôi dép có in chữ “Adidas” màu xanh.

*Trả lại bị cáo:*

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A30 màu đen đã qua sử dụng.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel play 50, màu đen.

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 43 ngày 15 tháng 11 năm 2022, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra quận Nam Từ Liêm và Chi cục thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội.

Tại phiên tòa hôm nay bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự với tổng số tiền 265.000.000 đồng, đề nghị HĐXX xem xét chấp nhận.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận: Khoảng 23 giờ 32 phút ngày 28/07/2022, bị cáo đi bộ một mình vào nhà nghỉ Thanh Thủy 3 có địa chỉ tại: phường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội để tìm gặp anh Trần Tiến Dũng. Tại đây, khi gặp anh Dũng tại tầng 1 trước quầy lễ tân, bị cáo đã dùng dao nhọn chuẩn bị từ trước đâm 03 nhát vào cổ tay, đầu gối và đùi phải của anh Dũng gây tỷ lệ thương tích cho bị hại là 33%.

[3] Hành vi của bị cáo Phạm Trung Hiếu đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố các bị cáo là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, vai trò và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo thấy:

Chỉ vì mâu thuẫn xích mích nhỏ mà bị cáo đã chủ chuẩn bị vũ khí là 01 con dao gọt hoa quả kích thước 15cm có sẵn ở trong nhà và đi đến địa chỉ anh Dũng kinh doanh tìm gặp và gây thương tích cho anh Dũng. Trong quá trình anh Dũng điều trị, gia đình của bị cáo không qua thăm hỏi hay có trách nhiệm với anh Dũng về việc làm mà bị cáo đã gây ra. Bị cáo chưa bồi thường cho bị hại.

Xét thấy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần xét xử nghiêm minh cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, nhằm đảm bảo tính giáo dục đối với bị cáo và làm bài học ngăn ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét: Tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải, bị cáo đầu thú nên áp dụng điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tại quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị hại yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường tổng số tiền **265.000.000 đồng** bao gồm:

- Chi phí khám chữa bệnh, phẫu thuật ở viện, đơn thuốc, tiền viện phí, mua thuốc ngoài là **30.000.000 đồng**. Trong đó: chi phí khám bệnh, chữa bệnh, phẫu thuật, tiền thuốc, vật tư y tế, xét nghiệm, chẩn đoán hình ảnh có hóa đơn là 15.018.340 đồng. Chi phí khám chữa bệnh, mua thuốc ngoài 14.981.660 đồng không có hóa đơn chứng từ.

- Chi phí thuê người tập phục hồi chức năng theo chỉ định của bác sỹ, không có hóa đơn chứng từ là **25.000.000 đồng** (tập trong 6 tháng).

- Chi phí thuê người chăm sóc ở viện và về nhà thêm 01 tuần từ ngày 29/07/2022 đến ngày 20/08/2022 mỗi ngày hết 500.000 đồng, tổng là **10.000.000 đồng**.

- Thu nhập lao động bị mất từ việc kinh doanh kể từ ngày 30/07/2022 đến ngày 25/08/2022 là **50.000.000 đồng**. Anh Dũng làm nghề kinh doanh dịch vụ nhà nghỉ, Thu nhập trung bình là 4.000.000 đồng – 6.000.000 trên một ngày. Có bản sao kê tài khoản ngân hàng của anh Trần Tiến Dũng.

- Bồi thường tổn thất tinh thần và để lại di chứng tay trái vẫn chưa thể hoạt động ở trạng thái bình thường là **150.000.000 đồng**.

Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015.

***Hội đồng xét xử xem xét các chi phí hợp lý để buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại, cụ thể như sau:***

- Chi phí khám bệnh, chữa bệnh, phẫu thuật, tiền thuốc, vật tư y tế, xét nghiệm, chẩn đoán hình ảnh có hóa đơn là 15.018.340 đồng;

- Chi phí thuê người chăm sóc ở viện và về nhà: 10.000.000 đồng

- Chi phí thuê người tập phục hồi chức năng: 25.000.000 đồng

- Tiền mất thu nhập của anh Dũng: Chấp nhận 10 ngày từ ngày 30/7/2022 đến 14/8/2022, với mức 1.500.000 đồng/1 ngày là 15.000.000 đồng.

- Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần: Chấp nhận 33 tháng mức lương cơ sở tại thời điểm = 1.490.000 đồng x 5 tháng = 49.170.000 đồng.

**Như vậy tổng số tiền buộc bị cáo Phạm Trung Hiếu phải bồi thường cho bị hại gồm tiền chi phí thuốc men có hóa đơn, điều trị, tiền mất thu nhập, tiền tổn thất về tinh thần là 129.170.000 đồng.**

[6] Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 89, 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

*Tịch thu tiêu hủy:*

- 01 áo phông cộc tay màu vàng trên ngực có in chữ “AVIANO”
- 01 quần bò dài màu xanh.
- 01 đôi dép có in chữ “Adidas” màu xanh.

*Trả lại cho bị cáo:*

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A30 màu đen đã qua sử dụng.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel play 50, màu đen.

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 43 ngày 15 tháng 11 năm 2022, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra quận Nam Từ Liêm và Chi cục thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ theo điểm c khoản 3 Điều 134, Điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật Dân sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Phạm Trung Hiếu** phạm tội *Cố ý gây thương tích*.

Xử phạt bị cáo **Phạm Trung Hiếu 05 (Năm) Năm 06 (Sáu) tháng tù**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/07/2022.

Về dân sự: Chấp nhận chi phí viện phí và thuốc men có hóa đơn và chi phí hợp lý của bị hại là 129.170.000 đồng. Bị cáo Phạm Trung Hiếu phải bồi thường cho bị hại số tiền là 129.170.000 đồng.

*Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày người có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất của khoản tiền chưa thi hành án với mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước quy định tương ứng với thời gian chưa thi hành án.*

*Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thi hành theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*



-Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 89, 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

*Tịch thu tiêu hủy:*

- 01 áo phông cộc tay màu vàng trên ngực có in chữ “AVIANO”
- 01 quần bò dài màu xanh.
- 01 đôi dép có in chữ “Adidas” màu xanh.

*Trả lại cho bị cáo:*

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A30 màu đen đã qua sử dụng.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel play 50, màu đen.

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 43 ngày 15 tháng 11 năm 2022, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra quận Nam Từ Liêm và Chi cục thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội

- Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải chịu 6.458.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo; Bị hại;
- VKSND quận Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Nam Từ Liêm;
- Chi cục THA dân sự Q.Nam Từ Liêm;
- THAHS;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Mai Thị Hương**

-Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 89, 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

*Tịch thu tiêu hủy:*

- 01 áo phông cộc tay màu vàng trên ngực có in chữ “AVIANO”
- 01 quần bò dài màu xanh.
- 01 đôi dép có in chữ “Adidas” màu xanh.

*Trả lại cho bị cáo:*

- 01 điện thoại Samsung Galaxy A30 màu đen đã qua sử dụng.
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel play 50, màu đen.

Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 43 ngày 15 tháng 11 năm 2022, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra quận Nam Từ Liêm và Chi cục thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội

- Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 6.458.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

### **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



