

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN N
THÀNH PHỐ H**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 44/2023/HSST

Ngày: 13/3/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN N**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Tạ Thị P**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Phan Minh T**

Bà Đỗ Thị L

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh G - Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận N tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Trần N - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 3 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận N, thành phố H, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2023/TLST-HS ngày 02/02/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 48/2023/QĐXXST-HS ngày 01/3/2023 đối với các bị cáo:

1. Vũ Quang H, sinh ngày 24/2/1997 tại B; HKTT: 305 T, phường X, thành phố B, tỉnh B; Trình độ văn hóa 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông: Vũ Quang H và bà Nguyễn Thị H; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Bản án số 226/2019/HSST ngày 25/9/2019, Tòa án nhân dân quận N xử phạt 15 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, chấp hành xong hình phạt tù ngày 02/7/2020, chưa nộp án phí HSST. (Chưa được xóa án tích, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm).

Nhân thân: Bản án số 288/2014/HSST ngày 24/12/2014, Tòa án nhân dân thành phố B, tỉnh B xử phạt 08 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/10/2015. (Đã được xóa án tích).

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 23/8/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố H. Có mặt tại phiên tòa.

2. Lê Minh N, sinh ngày 07/6/1999 tại B; HKTT: Thôn V, xã Châu Phong, huyện Q, tỉnh B; Trình độ văn hoá: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông: Lê Quang T và bà Nguyễn Thị H; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 18/11/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố H. Có mặt tại phiên tòa.

3. Trần Văn S, sinh ngày 11/12/1992 tại Thái Nguyên; HKTT: Xóm Đ, xã B, huyện Đ, tỉnh T; Trình độ văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Giới tính: Nam; Con ông: Trần Thanh C và bà Nguyễn Thị D; Bị cáo chưa có vợ con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 24/8/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố H. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

+ Anh Lê Hoài A, sinh năm 1979; Địa chỉ: Số nhà 7, ngõ 97 Đ Chi, phường C, quận N, TP. H- có mặt.

+ Anh Đỗ Gia L, sinh năm 1975; Địa chỉ: Số 5, ngõ 89 Đ Chi, phường C, quận N, TP. H. (Xin vắng mặt).

+ Ông Lê Văn H, sinh năm 1964; Địa chỉ: Số 91 Đ Chi, phường C, quận N, TP. H. (Xin vắng mặt).

+ Công ty TNHH Thiết bị Công nghiệp S; Địa chỉ: Số 19, tập thể X được Đ, phường M, quận N, TP. H.

Đại diện theo pháp luật: Anh Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1980; Địa chỉ: Tổ 5, phường C, quận N, TP. H- có mặt.

+ Anh Đậu Văn T, sinh năm 1985; Địa chỉ: Số nhà 27, ngõ 97 Đ Chi, phường C, quận N, TP. H. (Xin vắng mặt).

+ Chị Bùi Thị Thùy L, sinh năm 1987; Địa chỉ: Số nhà 27, ngõ 97 Đ Chi, phường C, quận N, TP. H. (Xin vắng mặt).

+ Anh Trần Trung H, sinh năm 1991; Địa chỉ: Số 19, ngõ 65/28 Đ Chi, phường C, quận N, TP. H. (Xin vắng mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ngân hàng TMCP Đ; trụ sở: Số 198 T, quận H, TP. H. (Vắng mặt).

+ Anh Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1980; Địa chỉ: Tổ 5, phường C, quận N, TP. H. (Có mặt).

+ Tổng công ty Bảo hiểm B;

Trụ sở: 104 Trần H Đạo, phường C, quận H, H.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Anh T

+ Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q;

Trụ sở: Số 21 C, phường C, quận Đ, H.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Bình D (Văn bản ủy quyền ngày 10/9/2022). Xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Văn S và Vũ Quang H đều là các nhân viên trông giữ xe ô tô tại các bãi xe khu vực đường Hàm N và Trần Hữu D do Vũ Duy T (Sinh năm 1984; Trú tại: Tòa A4 Hàm N, C, N, H) quản lý. S là nhân viên trông giữ ca đêm quanh khu vực đường Hàm N, còn H trông giữ xe tại bãi xe khu vực đường Trần Hữu D. Đến đầu tháng 06/2022, Th điều chuyển H về khu vực đường Hàm N làm việc do đang cần người chuẩn bị cho việc mở rộng khu vực trông giữ xe tại khu vực đường xung quanh vườn hoa Đ Chi. Đây là khu vực người dân thường xuyên đỗ xe qua đêm và không bị thu phí trông giữ.

Sau khi được Th điều chuyển về khu vực vườn hoa Đ Chi, H gặp các người dân đỗ xe tại vườn hoa Đ Chi thông báo cho mọi người biết việc trong thời gian tới, H sẽ thu phí trông giữ xe tại khu vực này. Tuy nhiên, người dân không đồng ý nên hai bên có xảy cãi vã. Theo H khai: H nói lại với Th biết về việc đã phổ biến NH người dân không chịu đóng phí Th nói với H: “Mấy ngày đầu cứ từ từ, đừng để ảnh hưởng đến bãi, nếu căng quá thì đập vỡ kính một hai xe”. Sau đó, H gặp trực tiếp S và nói: “Anh Th giao cho tôi bãi xe đằng sau NH người ta không ủng hộ, phải đập một hai xe để chúng nó gửi”. S không phản đối. Chiều ngày 08/6/2022, H gặp và dặn trực tiếp với S “Tôi có làm thì chờ em đi”, S đồng ý. Khoảng 18 giờ cùng ngày, H gọi điện thoại cho Th nói: “Em nhắc nhở người ta rồi NH người ta không nghe, em tính đập một hai xe anh ạ”. Th trả lời: “Em tùy cơ ứng biến, làm khéo khéo vào, H hiểu là Th đã đồng ý cho H thực hiện việc đập các xe ô tô. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, H, S và các nhân viên trông giữ xe khác đi uống rượu với nhau tại một quán ăn trên đường Hàm N. Sau đó, H gọi bạn là Lê Minh N, lúc này đang là nhân viên quán Phở T địa chỉ tại B2-11 Hàm N đến uống rượu cùng, sau đó S về trước. Trong khi thanh toán tiền khi đã ăn uống xong, H nói với N: “Tý tôi ra đằng sau Đ Chi đập xe, bạn đi với tôi không?”, N đồng ý. Sau đó, H và N sử dụng xe máy đi chơi, gặp S đang kiểm tra xe ở đường Hàm N, H dặn tiếp “Tý qua đón tôi đi xử lý việc đằng sau bãi xe Đ Chi”, S đồng ý. Khi về, N và H trả xe tại nơi các bảo vệ trông giữ xe ngồi ở ngã ba Nguyễn Văn G - Hàm N, H lấy một áo mưa tại đây với mục đích để ngụy trang, tránh người khác phát hiện, tiếp đó cả hai đi bộ đến khu vực Vinhomes G. Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 09/6/2022, H gọi S đến đón và dặn S mang theo một áo mưa nữa. S điều khiển xe máy Honda Airblade, màu đỏ (của nhân viên bãi xe sử dụng chung) đến đón, đưa áo mưa cho N mặc NH do không vừa nên cả ba đi về quán Phở Thìn nơi N làm việc lấy áo mưa khác.

N điều khiển xe máy chở H và S đi đến ngõ 86 Nguyễn Văn G (cạnh trường THCS C) dừng lại, H và N mặc áo mưa vào người, đội mũ áo mưa trùm kín đầu và đeo khẩu trang màu trắng. Tiếp tục, cả ba đi đến khu vực ngõ 3 Liên C, cạnh Chi

cục Thi hành án dân sự quận N thì dừng lại. H dặn S: "Khi nào gọi thì đón", sau đó H cùng N đi bộ vào trong bãi xe khu vực vườn hoa Đ Chi. Trên đường đi, H và N nhặt gạch ở đường, cầm trên tay, cùng nhau dùng gạch đập vỡ kính chắn gió phía trước và phía sau của 05 xe ô tô của các anh Nguyễn Ngọc L (xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Pajero Sport, BKS: 30E - 739.09, màu đen), Đỗ Gia L (xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, BKS: 30E - 718.45, màu bạc), Lê Văn H (xe ô tô Hyundai Santafe, màu đen, BKS 21H - 3888), Đậu Văn T (xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Xpander, BKS 30H - 542.29, màu trắng), Lê Hoài A (xe ô tô nhãn hiệu Kia Seltos, BKS 301H - 005.61, màu đỏ - đen) đỗ tại khu vực bãi xe xung quanh vườn hoa Đ Chi. Sau đó, cả hai đi bộ qua ngõ 65 Đ Chi thì gặp xe ô tô Hyundai Kona, màu trắng, biển kiểm soát 30F - 91451 chủ sở hữu là Trần Trung H đang đỗ, H đã dùng gạch đập vỡ kính chắn gió phía trước. Tiếp theo, cả hai đi đến ngõ 60 Đ Chi (cạnh trường Tiểu học C) ném các viên gạch đã dùng rồi H gọi điện cho S đến đón. S điều khiển xe máy Honda Airblade, màu đỏ đến đón, đến nơi S hỏi: "Nhanh vậy à" thì H thúc giục S đi nhanh khỏi đây. N vẫn là người điều khiển xe chở H cùng S đi đến ngã ba Nguyễn Văn G - Trần Hữu D thì rẽ phải hướng Trịnh Văn Bô, được khoảng 100m thì H bảo N dừng lại trên vỉa hè rồi cả hai cởi áo mưa. Sau đó, quay lại khu vực cạnh tòa Vinaconex 7 đường Nguyễn Văn G, S xuống xe, H đưa cho S cầm hai bộ áo mưa và bảo đi vứt còn H và N chờ nhau đi mua nước, sau đó quay lại trả xe cho S, rồi vào quán phở Thìn trên đường Hàm Nghi.

Đến khoảng 07 giờ ngày 09/6/2022, H thức dậy dặn N bỏ hết các quần áo đã mặc rồi gọi điện thông báo cho Th: "Đêm qua em vừa đập mấy cái xe đằng sau", Th dặn H: "Em về nhà đi dưới này anh tìm cách giải quyết, cần gì thì bảo anh". Khoảng 16 giờ cùng ngày, H đón N rồi cả hai về nhà H tại 305 Trần Đăng Tuyển, phường X, thành phố B, tỉnh B để lẩn trốn, đến khoảng ngày 15/6/2022 thì N quay về H làm việc, H tiếp tục ở tại nhà. Ngày 26/07/2022, do hết tiền tiêu nên H gọi điện cho Th xin tiền thì được Th chuyển khoản cho 2.000.000 đồng từ tài khoản 1903639887501 mở tại Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) mang tên VU DUY TH đến tài khoản số 246574968 mang tên VU QUANG H mở tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thương (VPBank). Đến ngày 23/8/2022, H đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận N đầu thú.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Văn S khai nhận phù hợp với lời khai của Vũ Quang H: Chiều ngày 08/6/2022, H gặp và dặn trực tiếp với S "Tôi có làm thì chở em đi", S hiểu là chở H đi đập kính xe ô tô của các người dân không đóng tiền trông giữ xe nên đồng ý. Sau khi H và N đập xe xong, S đến đón. N là người điều khiển xe chở H và S. Khi đi đến khu vực cạnh tòa Vinaconex 7, đường Nguyễn Văn Giáp, S xuống xe, H đưa cho S cầm hai bộ áo mưa và bảo đi vứt, S đi bộ về ngã ba Hàm Nghi - Nguyễn Văn Giáp vứt áo mưa tại đây, tiếp tục làm việc.

Ngày 10/6/2022, biết cơ quan Công an đã tiến hành điều tra vụ việc, lo sợ việc làm bị phát hiện nên trốn ở phòng trọ không ra ngoài trong 07 ngày, trong những ngày này S nhờ Nguyễn Văn Sơn (sinh năm 1993; trú tại: Xã Ch, huyện X, thành phố H) cũng là nhân viên trông xe mua thức ăn hàng ngày cho S. Sau đó, S xin quản lý bãi xe là Đàm Thế H (sinh năm 1982, trú tại phường Đ, quận K, thành

phố H) chuyển nơi làm việc sang các bãi xe tại khu vực Phố V, phường C, quận B, thành phố H để trốn tránh. Các ngày 14/6/2022, 21/6/2022 và ngày 27/6, 2022, S liên hệ xin Th cho ứng lương, Th đồng ý và bảo vợ là Đàm Thị Hảo (sinh năm 1984; trú tại: phường C, quận N, thành phố H) chuyển tiền cho S, Hảo dùng tài khoản số 19033734729015 mở tại Ngân hàng TMCP Kỹ Thương Việt Nam (Techcombank) mang tên DAM THỊ HAO chuyển tiền vào tài khoản S sử dụng số 250628846 mang tên NINH DUC ANH tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Th Vượng (VPBank) với số tiền lần lượt là 500.000 đồng, 1.000.000 đồng và 1.000.000 đồng, các nội dung giao dịch đều ghi “Sung ung lương”. S khai nhận tài khoản nhận tiền và số điện thoại 0877842386 đăng ký nhận mã OTP từ ngân hàng trên là của một người tự xưng là Đức Anh cho sử dụng, S quen biết khi còn làm nhân viên bảo vệ tại H àn N, người này thường đến chỗ S làm uống nước và nói chuyện, tuy nhiên S không rõ nhân thân và không có số điện thoại liên hệ. Sau khi nhận được tiền, S bỏ trốn về nhà tại xã B, Đ, Th ấ N đến ngày 24/8/2022 thì đến Cơ quan Công an để đầu thú.

Tại Cơ quan điều tra lời khai của Lê Minh N phù hợp với lời khai của Vũ Quang H và Trần Văn S. Ngo ầ ra, N khai nhận: Sau khi từ nhà H trở về H, N sống tại số 70 ngõ Đình Tương T, phường K, quận Đ, H và làm việc tại một số nhà hàng, không có liên hệ với những người khác. Khi biết được H đã đến Cơ quan Công an đầu thú thì biết không thể trốn tránh được nên N đã đến Công an quận N để đầu thú về hành vi phạm tội của bản thân.

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Quang H, Trần Văn S, Lê Minh N đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của các đối tượng phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với biên bản dẫn giải và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 207 ngày 30/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong hình sự quận N, kết luận:

- 01 kính chắn gió phía trước và 01 kính chắn gió phía sau của xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Pajero Sport, BKS: 30E - 739.09, màu đen, đăng ký lần đầu ngày 04/5/2017.

Giá trị thiệt hại của tài sản là: 20.400.000 đồng.

- 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Kia Seltos, BKS 30H – 005.61, màu đỏ - đen, đăng ký lần đầu ngày 19/4/2021.

Giá trị thiệt hại của tài sản là: 7.800.000 đồng.

- 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Santafe, màu đen, BKS 21H – 3888, năm sản xuất 2008, đăng ký lần đầu ngày 27/5/2008.

Giá trị thiệt hại của tài sản là: 9.900.000 đồng

- 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, BKS: 30E – 718.45, màu bạc, đăng ký lần đầu ngày 01/3/2017.

Giá trị thiệt hại của tài sản là: 7.600.000 đồng

- 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Mitshubishi Xpander, BKS: 30H - 542.29, màu trắng, sản xuất năm 2021

Giá trị thiệt hại của tài sản là: 12.400.000 đồng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 383 ngày 23/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận N, kết luận:

– 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Kona, màu trắng, BKS 30F-14.51, đăng ký lần đầu ngày 12/09/2019.

Giá trị thiệt hại của tài sản là 14.040.000 đồng.

Như vậy, tổng giá trị thiệt hại của tài sản là 72.140.000 đồng.

Đối với Vũ Duy Th, Th khai: Hiện đang là quản lý các bãi xe tại khu vực đường Hàn N thuộc phường C, quận N, H. Ngo ã ra, Th còn khai thác các điểm trông giữ xe tại khu vực Phố Viên, KĐT Handiresco thuộc phường Cổ Nhuế 2, quận Bắc Từ Liêm, H. Tại khu vực Hàn N, Th giao lại cho anh vợ là Đàm Thế H quản lý, phụ trách trông giữ và chỉ đạo nhân viên. Về thanh toán lương và quản lý thu chi sẽ do vợ là Đàm Thị H phụ trách. Do ảnh hưởng dịch bệnh nên việc khai thác điểm đỗ bị ảnh hưởng. Từ tháng 5/2022 thấy khu vực vườn hoa Đ Chi có nhiều xe đỗ, không có người trông giữ nên Th có chuẩn bị sẽ xin giấy phép hoạt động trông giữ bãi xe này và điều chuyển Vũ Quang H đang trông giữ bãi xe Trần Hữu D đến khu vực Hàn N để chuẩn bị cho việc bãi xe đi vào hoạt động. Đối với các nội dung H khai nhận: Th không nhận việc có hành vi chỉ đạo H, S và N đập kính các xe ô tô cũng như không nhận việc hướng dẫn H, S bỏ trốn sau khi thực hiện hành vi phạm tội. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa H và Th nh không làm rõ được sự liên quan của Th trong vụ án.

Đối với Đàm Thế H và Nguyễn Văn S: Cơ quan điều tra chưa tiến hành triệu tập được để xác định có hành vi liên quan đến vụ án. Ngày 03/01/2023, Cơ quan điều tra ra Quyết định số 03 tách hành vi và tài liệu liên quan đến Vũ Duy Th, Nguyễn Văn S, Đàm Thế H để tiếp tục điều tra làm rõ.

Về dân sự: Anh Lê Hoài A yêu cầu được bồi thường 8.000.000 đồng, anh Đỗ Gia L yêu cầu được bồi thường 7.600.000 đồng, anh Lê Văn H yêu cầu được bồi thường 9.900.000 đồng, anh Nguyễn Ngọc L yêu cầu được bồi thường 23.000.000 đồng. Anh Trần Trung H đã nhận được bồi thường 10.000.000 đồng vào ngày 11/01/2023.

Anh Đậu Văn T và chị Bùi Thị Thùy L đã được Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q bồi thường thiệt hại đối với vật chất thân xe và không có yêu cầu gì khác.

Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm Q đã được gia đình bị cáo thanh toán trả tiền bồi thường tiền thiệt hại vật chất thân xe cho chủ xe là chị Bùi Thị Thùy L và không có yêu cầu gì khác.

Ngân hàng thương mại cổ phần Đ không có yêu cầu gì.

Bản cáo trạng số 32/CT-VKSNTL ngày 01/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận N truy tố các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại điểm b khoản 2 điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S khai nhận hành vi của mình, thành khẩn nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Anh Lê Hoài A yêu cầu các bị cáo liên đới bồi thường số tiền thiệt hại theo giá trị định giá tài sản là 7.800.000 đồng, Công ty

TNHH Thiết bị công nghiệp S do ông Nguyễn Ngọc L là đại diện yêu cầu các bị cáo liên đới bồi thường số tiền thiệt hại theo giá trị định giá tài sản là 20.400.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận N giữ quan điểm như Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm b khoản 2 điều 178, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt:

+ Bị cáo **Vũ Quang H** mức án từ 30 đến 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 23/8/2022.

- Áp dụng điểm b khoản 2 điều 178, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 xử phạt:

+ Bị cáo **Lê Minh N** mức án từ 24 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2022.

+ Bị cáo **Trần Văn S** mức án từ 24 đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/8/2022.

Về dân sự: Đề nghị áp dụng Điều 584, 585, 586 Bộ luật dân sự: Buộc Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho anh Lê Hoà A số tiền 7.800.000 đồng; bồi thường cho anh Đỗ Gia L 7.600.000 đồng; bồi thường cho anh Lê Văn H 9.900.000 đồng, bồi thường cho Công ty TNHH Thiết bị Công nghiệp S 20.400.000 đồng.

Về vật chứng: Không.

Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa, các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 09/6/2022, tại khu vực vườn hoa Đ Chi, phường C, quận N, thành phố H, Vũ Quang H, Trần Văn S và Lê Minh N đã thực hiện hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác. H và N sử dụng gạch đập vỡ kính chắn gió xe ô tô của các anh Nguyễn Ngọc Liên (xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Pajero Sport, BKS: 30E - 739.09, màu đen; trị giá tài sản: 20.400.000 đồng), Đỗ Gia Long (xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, BKS 30E - 718.45, màu bạc; trị giá tài sản: 7.600.000 đồng), Lê Văn Hùng (xe ô tô Hyundai Santafe, màu đen, BKS 21H - 3888, trị giá tài sản 9.900.000 đồng), Đậu Văn Tuyền (xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Xpander, BKS: 30H- 542.29, màu trắng; trị giá tài sản: 12.400.000 đồng), Lê Hoài An (xe ô tô nhãn hiệu Kia Seltos, BKS 30H - 005.61, màu đỏ - đen; trị giá tài sản 7.800.000 đồng) và của anh Trần Trung Hiếu (xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Kona, màu trắng,

BKS: 30F - 1451 trị giá tài sản: 14.040.000 đồng). Trần Văn S biết H và N đi đập phá kính chắn gió xe ô tô NH vẫn tham gia đưa đón các bị cáo và giúp tẩu tán tang vật. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 72.140.000 đồng.

[2] Hành vi nêu trên của các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015. Viện kiểm sát nhân dân quận N truy tố các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật.

[3] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong vụ án này, các bị cáo phạm tội với tính chất là đồng phạm giản đơn. Bị cáo Vũ Quang H có vai trò cao nhất, bị cáo H rủ bị cáo N và S tham gia vào việc làm hư hỏng tài sản của các bị hại, bị cáo có nhân thân xấu, lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo N và bị cáo S có vai trò là đồng phạm giúp sức cho bị cáo H. Do đó, bị cáo H phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo N và bị cáo S. Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đầu thú, đã bồi thường số tiền 10.000.000đ cho anh Trần Trung H và bồi thường thiệt hại cho Tổng công ty bảo hiểm Q. Do vậy, các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đã được phân tích ở trên thì phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn trong khung hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với các bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho anh Lê Hoài An số tiền 7.800.000 đồng trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho anh Lê Hoài An số tiền 2.600.000 đồng; buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho anh Đỗ Gia Long số tiền 7.600.000 đồng trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho anh Đỗ Gia Long số tiền 2.533.000 đồng; buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho anh Lê Văn Hùng số tiền 9.900.000 đồng trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho anh Lê Văn Hùng số tiền 3.333.000đ, buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho Công ty TNHH Thiết bị Công nghiệp S số tiền 20.400.000 đồng, trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho Công ty TNHH Thiết bị Công nghiệp S số tiền 6.800.000đ.

Tổng công ty cổ phần bảo hiểm Q, Tổng công ty bảo hiểm Bảo Việt và Ngân hàng thương mại cổ phần Đ không yêu cầu giải quyết đến quyền lợi bảo hiểm hoặc yêu cầu khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Không.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[8] Về đề nghị của Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận N đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt:

- Bị cáo **Vũ Quang H** mức án từ 30 đến 36 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội.

- Bị cáo **Lê Minh N** mức án từ 24 đến 30 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội.

- Bị cáo **Trần Văn S** mức án từ 24 đến 30 tháng tù là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội.

[9] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không khiếu nại gì về hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm.

[11] Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ vào: Điểm b khoản 2 điều 178, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo **Vũ Quang H 30 (ba mươi)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23/8/2022.

Căn cứ vào: Điểm b khoản 2 điều 178, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo **Lê Minh N 26 (hai mươi sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2022.

Xử phạt bị cáo **Trần Văn S 24 (hai mươi bốn)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/8/2022.

Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015:

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho anh Lê Hoài A số tiền 7.800.000 đồng trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho anh Lê Hoài A số tiền 2.600.000 đồng; buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho anh Đỗ Gia số tiền 7.600.000 đồng trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho anh Đỗ Gia số tiền 2.533.000 đồng; buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho anh Lê Văn H số tiền 9.900.000 đồng trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho anh Lê Văn H số tiền 3.333.000đ, buộc các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S liên đới bồi thường cho Công ty TNHH Thiết bị Công nghiệp S số tiền 20.400.000 đồng, trong đó phần của mỗi bị cáo bồi thường cho Công ty TNHH Thiết bị Công nghiệp S số tiền 6.800.000 đồng.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Về vật chứng: Không.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo Vũ Quang H, Lê Minh N, Trần Văn S mỗi bị cáo phải chịu **810.000đ** (Tám trăm mười nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị hại; NCQLNVLQ;
- VKSND Q.N;
- VKSND thành phố H;
- TAND thành phố H;
- Công an Q.N;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp TP.H;
- Chi cục THADS Q.NamTứ Liêm;
- Lưu HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Phúc

