

Bản án số: 24/2023/HSST

Ngày: 21/02/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, TP HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Mai Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Sơn Hóa

Bà Nguyễn Thị Dừa - Giáo viên nghỉ hưu

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Vân - Cán bộ Tòa
án nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Bà
Đinh Thị Trang - Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội
xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 20/2023/HSST ngày 17/01/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: LÊ VĂN N - Sinh ngày 18/12/1981 tại Hà Nội.

ĐKKHKT: thôn N, xã P, huyện U, TP Hà Nội

Quốc tịch: Việt Nam

Dân tộc: Kinh

Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Lái xe

Trình độ văn hoá: 12/12

Con ông: Lê Văn V

Con bà: Nguyễn Thị L

Có vợ là Nguyễn Thị V, có 03 con: lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh tháng 2/2023

- TATS: không

(Danh chỉ bản số 591 do công an quận H lập ngày 17/10/2022)

Bị cáo đầu thú và tạm giữ ngày 08/10/2022, tạm giam ngày 17/10/2022, hủy bỏ
biện pháp ngăn chặn ngày 22/11/2022

Bị cáo tại ngoại, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* **Người bị hại trong vụ án:** Nạn nhân Đỗ Công D - Sinh ngày 20/6/2011 (đã
chết). Đại diện hợp pháp cho nạn nhân:

1/ Ông Đỗ Văn S - SN 1986, là bố đẻ nạn nhân (Vắng mặt)

2/ Bà Nguyễn Thị T - SN 1991, là mẹ đẻ nạn nhân (Vắng mặt)

ĐKHKTT: thôn A, xã B, huyện K, tỉnh Hưng Yên

Nơi cư trú: số 71, Khu B-B, ngõ 707, phố N, phường L quận H, Hà Nội

** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1/ Bà Nguyễn Thúy H - SN 1974 (Có mặt)

2/ Ông Trần Giang N1 - SN 1972 (Có mặt)

Cùng cư trú tại: số 5, ngách 44, ngõ 158 phố T, quận H1, Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn N là người có giấy phép lái xe theo quy định và là lái xe theo hợp đồng cho cho ông Trần Giang N1. Khoảng 12 giờ ngày 08/12/2022, N nhận được điện thoại của ông N1 bảo N lái xe ô tô tải để đi đổ phế liệu xây dựng. Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 08/12/2022, N điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Hyundai BKS 29...-561... trên thùng xe có chứa phế thải xây dựng di chuyển đi theo hướng từ cảng Hà Nội về dốc T. Khi đi đến đoạn đường gom dưới đề đoạn từ số 773 đến 795 phố N, phường L, quận H, Hà Nội thì xảy ra va chạm giao thông với xe đạp do cháu Đỗ Công D điều khiển, hậu quả làm cháu D tử vong tại chỗ, xe đạp của cháu D bị hư hỏng, xe ô tô tải do N điều khiển bị hư hỏng nhẹ

** Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 14 giờ ngày 08/10/2022 thể hiện:* nơi xảy ra tai nạn giao thông thuộc đường phía trong đề N gần ngõ 795 phố N đoạn từ Binh đoàn M hướng đi gầm cầu T, lòng đường đổ bê tông nhãn phẳng, giữa đường không có giải phân cách, không có vạch kẻ sơn chia hai chiều xe chạy. Đường được tổ chức giao thông hai chiều, lòng đường rộng 4,75m. Xe ô tô tải BKS 29...-561... sau tai nạn, đầu xe hướng cầu T và cách mép đường chuẩn 0,93m. Xe đạp loại trẻ em màu đỏ đen nằm đổ nghiêng bên trái, đầu xe hướng ra đường N, trục bánh trước và trục bánh sau cách mép đường chuẩn lần lượt là 2,25m và 1,4m. Tư thế cháu D trong tư thế nằm sấp, đầu hướng về đuôi xe ô tô, đỉnh đầu và gót chân cách mép đường chuẩn lần lượt là 1,7m và 1,65m. Khoảng cách từ đỉnh đầu nạn nhân đến tâm trục bánh sau là 0,85m; khoảng cách từ tâm trục bánh sau xe đạp đến tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô là 6,5m.

** Tại Kết luận giám định số 7206/KL-KTHS ngày 08/11/2022 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận như sau:*

- Dấu vết biến dạng, trượt xước ở bên phải bánh sau xe đạp màu đen có chiều từ phải qua trái. Dấu vết này có đặc điểm giống với đặc điểm của dấu vết hình thành do lốp bánh xe ô tô chèn qua khi xe đạp đã đổ trên mặt đường.

- Không xác định được dấu vết va chạm giữa xe ô tô tải BKS 29....-561... với xe đạp màu đen khi xe đạp này chưa đổ nằm nghiêng trên mặt đường

- Không xác định được tốc độ của xe ô tô tải BKS 29....-561... theo dấu vết phanh khi xảy ra tai nạn.

** Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1492/GĐTT-TTPY ngày 04/11/2022 của Trung tâm Pháp y - Sở Y tế Hà Nội kết luận:*

- Vùng chấn bị va, đập vào vật tày với lực tác động rất mạnh gây: dập não, dập hành não, đứt cầu não và hành não; Dập tiểu não; Vỡ phức tạp xương nền sọ; vỡ phức tạp xương chẩm lan vào lỗ chẩm lớn, vỡ xương đá hai bên lan vào thân xương bướm.

- Nguyên nhân chết: nạn nhân Đỗ Công D, sinh năm 2011 tử vong do chấn thương sọ não nặng

** Tại Kết luận giám định tài sản số 175/KL-HĐĐGTS ngày 08/11/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận H thể hiện:* Chi phí khắc phục thiệt hại 01 xe đạp nhãn hiệu T số loại MTB 24-03 màu đen, tài sản đã qua sử dụng là 2.000.000 đồng

Tại cơ quan Điều tra, N khai nhận: vào thời điểm trên, khi đang điều khiển xe ô tô tải nói trên thì N quan sát phía trước cách khoảng 100m thấy cháu Đỗ Công D mặc áo xanh, quần đùi màu đen đi xe đạp cùng chiều với xe ô tô do N điều khiển. N không bấm còi báo hiệu, khi xe ô tô tải do N điều khiển cách cháu D khoảng 03 mét và N chuẩn bị vượt thì cháu D đang đi từ lề đường bên phải di chuyển ra hướng giữa đường. Do cự ly quá gần nên N không kịp phanh và đánh lái hết lái sang bên trái theo hướng di chuyển để tránh nhưng xe ô tô do N điều khiển vẫn đâm vào đuôi xe đạp của cháu D làm cháu D ngã ra đường và xe ô tô do N điều khiển chèn bánh trước bên phải và bánh sau bên phải qua xe đạp và người cháu D rồi tiếp tục di chuyển khoảng 05 mét nữa thì mới dừng hẳn được. N xuống xe kiểm tra thấy cháu D tử vong nên Nhất bỏ xe ô tô lại hiện trường rồi đến Công an phường L, quận H đầu thú.

Ông Trần Giang N1 khai nhận: Lê Văn N là lái xe thuê để chở vật liệu xây dựng và chất thải từ ngày 01/10/2022, có ký hợp đồng lao động thời vụ. Khi ký hợp đồng N có cung cấp 01 giấy phép lái xe hạng C số 010055001... do Sở Giao thông vận tải Hà

Nội cấp ngày 02/3/2018 mang tên Lê Văn N. Ông N1 đồng ý nhận N vào làm lái xe ô tô và được giao lái xe ô tô tải nhãn hiệu Huynhdai BKS 29...-561... nói trên. Ngày 08/10/2022, ông có giao cho N lái xe ô tô tải BKS 29...-561... đi đến khu vực cảng Hà Nội để chở phế thải đổ về Trung tâm xử lý chất thải rắn ở đầu cao tốc P. Khoảng 14h30' cùng ngày thì N gọi điện thoại về cho ông N1m báo đã gây tai nạn làm chết người tại đường N, phường L, quận H. Nguồn gốc xe ô tô tải nói trên là của gia đình ông do vợ ông là bà Nguyễn Thúy H đứng tên. Quá trình điều tra xác định: xe ô tô tải nói trên bà H mua từ tháng 11/2021 và đăng ký chủ sở hữu rồi giao cho ông N1 quản lý sử dụng.

Đối với 01 xe đạp nhãn hiệu T số loại MTB 24-03 màu đen thu giữ tại hiện trường, quá trình điều tra xác định đây là xe của cháu D được bố mẹ mua cho để sử dụng đi lại cá nhân.

Ngày 09/01/2022, Cơ quan Điều tra - Công an quận H đã ra quyết định trả lại 01 xe đạp nói trên cho ông Đỗ Văn S là bố đẻ nạn nhân Đỗ Công D, trả lại 01 xe ô tô tải nhãn hiệu Huynhdai BKS 29...-561... cho bà Nguyễn Thúy H. Ông S, bà H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về dân sự đối với N.

Về bồi thường dân sự, sau khi tai nạn xảy ra, gia đình N đã bồi thường cho gia đình nạn nhân Đỗ Công D do ông Đỗ Văn S và bà Nguyễn Thị T là bố mẹ đẻ cháu D đại diện số tiền là 200.000.000 đồng. Ông S, bà T đã nhận số tiền trên, không yêu cầu bồi thường gì khác và có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với N.

Tại bản cáo trạng số 22/CT-VKS-HM ngày 13/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Lê Văn N về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 - BLHS 2015.

Tại phiên toà hôm nay: Bị cáo khai như đã khai tại Cơ quan Điều tra, không có thay đổi gì khác. Bị cáo thừa nhận nội dung bản cáo trạng truy tố đúng hành vi đã thực hiện, thấy được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, hối hận và đề nghị Tòa xem xét khoan hồng, xin sửa chữa cải tạo tốt

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

- Xử phạt bị cáo từ 18 tháng đến 22 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 36 tháng đến 44 tháng về tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Giao bị cáo cho UBND xã P, huyện U, TP Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

Về dân sự: bị cáo, đại diện gia đình bị hại, người liên quan đã tự thỏa thuận bồi thường, hiện nay không có yêu cầu gì khác nên không xét.

Về vật chứng: đối với 01 Giấy phép lái xe số 010055001... hạng C do Sở Giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 02/03/2018 mang tên Lê Văn N (có giá trị đến ngày 02/03/2023) thì trả lại cho bị cáo

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 08/10/2022, Lê Văn N điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Huynhdai BKS 29...-561..., đi trên đường gom dưới đê N theo hướng từ cảng Hà Nội về dốc T, khi đi đến đoạn từ số 773 đến 795 phố N, phường L, quận H, Hà Nội thì xảy ra va chạm giao thông với xe đạp do cháu Đỗ Công D điều khiển. Hậu quả làm cháu D tử vong tại chỗ, xe đạp của cháu D bị hư hỏng với giá trị thiệt hại là 2.000.000 đồng, xe ô tô tải do N điều khiển bị hư hỏng nhẹ. Nguyên nhân xảy ra tai nạn do N mặc dù đã quan sát thấy cháu Đỗ Công D điều khiển xe đạp (đi cùng chiều) từ xa nhưng N đã không báo hiệu bằng còi ô tô khi định cho xe ô tô xin vượt, không giữ khoảng cách an toàn cho người và phương tiện tham gia giao thông nên đã đâm từ phía sau xe đạp do cháu D điều khiển làm cháu D ngã ra đường và bị xe ô tô tải do N điều khiển đè chèn qua làm cháu D tử vong tại chỗ, xe đạp do cháu D điều khiển bị hư hỏng. Như vậy, hành vi của Lê Văn N đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 12; các khoản 1, 2 Điều 14 - Luật Giao thông đường bộ

[3] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xác định: Lê Văn N đã phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 - BLHS 2015 với tình tiết làm chết người. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như đã viện dẫn ở trên là có căn cứ pháp lý. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trật tự an toàn công cộng trên lĩnh vực giao thông vận tải đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng và tài sản của người khác, do vậy cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ cáo: chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; bị cáo đầu thú; bố đẻ bị cáo được tặng thưởng huy chương kháng chiến; đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Trong vụ án này, người bị hại là nạn nhân Đỗ Công D cũng có lỗi một phần. Căn cứ vào bản ảnh và sơ đồ hiện trường, vào hình ảnh trích xuất qua camera của các hộ dân khu vực xảy ra tai nạn và các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ thì thấy: hồi 13h23'17 ngày 10/8/2022 cháu D điều khiển xe đạp di chuyển ngược chiều với hướng di chuyển của xe ô tô tải do N điều khiển; đến hồi 13h24'14 cùng ngày, cháu D di chuyển bằng xe đạp đi cùng chiều với hướng di chuyển của xe ô tô tải do N điều khiển (bút lục 139, 140, 141). Thời gian xảy ra tai nạn là vào khoảng 13h30' ngày 08/10/2022. Như vậy, có căn cứ để xác định vào thời điểm xảy ra va chạm giữa xe ô tô tải do N điều khiển với xe đạp do cháu D điều khiển thì cháu D đang di chuyển cùng chiều với hướng di chuyển của ô tô tải do N điều khiển. Hiện trường tai nạn cho thấy vị trí xe đạp bị đổ và cháu D tử vong nằm trên phần đường bên trái hướng di chuyển của ô tô và xe đạp. Như vậy nạn nhân D cũng có lỗi một phần khi điều khiển xe đạp tham gia giao thông đã chuyển hướng sang đường đột ngột, không quan sát, không có tín hiệu báo rẽ, vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 15 - Luật Giao thông đường bộ

[5] Thời điểm xảy ra tai nạn dẫn đến cháu Đỗ Công D bị tử vong do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thì cháu D chưa đủ 16 tuổi. Hội đồng xét xử xét thấy: theo tinh thần hướng dẫn tại các điểm 2.1, 2.2 Điều 2 - Nghị quyết số 01/2006/NQ-HĐTP ngày 12/5/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật hình sự (hiện chưa có văn bản nào hướng dẫn thay thế cho Nghị quyết này), thì trong vụ án này, bị cáo N phạm tội với lỗi vô ý do cẩu thả, không

mong muốn hậu quả xảy ra, do vậy không áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội đối với người dưới 16 tuổi (quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 - BLHS) đối với bị cáo.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 - BLHS 2015, không có tình tiết tăng nặng, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, lần đầu phạm tội với lỗi vô ý, đã bồi thường toàn bộ; đại diện cho bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo hiện đang là lao động chính trong gia đình, vợ không có công ăn việc làm, đang nuôi 03 con nhỏ; có mẹ già yếu không còn khả năng lao động. Do vậy, xét tính chất, mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo thấy không cần thiết phải cách ly mà có thể cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện để cải tạo giáo dục bị cáo. Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa hôm nay là phù hợp, có căn cứ và được chấp nhận.

[6] Về hình phạt bổ sung: cần áp dụng hình phạt bổ sung cấm bị cáo đảm nhận nghề lái xe trong một thời gian nhất định.

[7] Về dân sự: bị cáo và gia đình đã bồi thường cho đại diện gia đình nạn nhân số tiền 200.000.000 đồng; ông Đỗ Văn S bà Nguyễn Thị T là bố mẹ đẻ nạn nhân đã nhận đủ số tiền trên, đồng thời cũng đã nhận lại chiếc xe đạp của cháu D, không yêu cầu gì khác về dân sự; chủ xe ô tô tải Huynhdai BKS 29...-561... là bà Nguyễn Thúy H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì về dân sự; do vậy về dân sự Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng: đối với 01 Giấy phép lái xe số 010055001... hạng C do Sở Giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 02/03/2018 mang tên Lê Văn N (có giá trị đến ngày 02/03/2023) thì trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 136 - BLTTHS 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

[10] Về quyền kháng cáo: bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại, người liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 333 - BLTTHS 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Lê Văn N phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"

Áp dụng điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các khoản 1,2,5 Điều 65 - BLHS 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017

Xử phạt: Lê Văn N 18 (mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **hạn thử thách** là **36 (ba sáu) tháng** kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã P, huyện U, TP Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

Cấm bị cáo đảm nhận nghề lái xe ô tô trong thời hạn 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Về vật chứng: áp dụng các Điều 90, 106 - BLTTHS 2015:

- Trả lại bị cáo 01 Giấy phép lái xe số 010055001... hạng C do Sở Giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 02/03/2018 mang tên Lê Văn N (Giấy phép lái xe này đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án)

Về án phí: áp dụng Điều 136 - BLTTHS 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

Về quyền kháng cáo: áp dụng các Điều 331, 333 - BLTTHS 2015:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Ông Đỗ Văn S, Nguyễn Thị T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết

Bà Nguyễn Thúy H, ông Trần Giang N có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Về việc thi hành án: áp dụng Điều 26 - Luật Thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định của tòa án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội

- VKSND TP Hà Nội
- VKSND quận Hoàng Mai, Hà Nội
- Công an quận H, Hà Nội
- Cơ quan THA hình sự và cơ quan THA dân sự quận H, Hà Nội
- UBND xã P, huyện U, TP Hà Nội
- Bị cáo, người liên quan
- Lưu HSVA, VP

Đỗ Thị Mai Thu