

Bản án số: 74/2023/HS-ST

Ngày: 25 - 9 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Ngọc Tú.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Thanh Sơn và bà Nguyễn Thị Hoan.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Hà Trang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Hà – Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 72/2023/TLST-HS ngày 25 tháng 8 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lê Văn Th**, sinh ngày 05 tháng 4 năm 1992 tại huyện Th, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú thôn Th, xã Th, huyện Th, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: lái xe; Trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Th (đã chết) và con bà Dương Thị Ng; bị cáo có vợ và có 02 con; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: không.

Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 79/2023/HSST-LCĐKNCT ngày 25 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình (có mặt).

1/Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Ông Lương Ngọc Ph, sinh năm 1966; địa chỉ: bản X, xã K, huyện Nh, tỉnh Ninh Bình; (vắng mặt).

- Ông Lê Trọng T, sinh năm 1971; địa chỉ: tổ dân phố Gh, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; (vắng mặt).

- Anh Lê Bá Th, sinh năm 1974; địa chỉ: tổ dân phố 5, phường H, thị xã Ngh, tỉnh Thanh Hóa; (vắng mặt).

- Chị Bùi Thị H, sinh năm 1992; địa chỉ: thôn Th, xã Th, huyện Th, tỉnh Thanh Hóa; (vắng mặt).

2/Người làm chứng:

- Anh Lê Trọng M, sinh năm 1993; (vắng mặt).

3/Người chứng kiến:

- Anh Nguyễn Việt D, sinh năm 1997; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn Th làm nghề lái xe và kinh doanh dịch vụ chở khách, tháng 10/2022, Th mua chiếc xe ô tô BKS: 26B - 001.49 của ông Lê Bá Th với giá 78.000.000 đồng để phục vụ việc kinh doanh chở khách. Sau khi mua xe Th sử dụng nhưng xe đã cũ thường xuyên hư hỏng, đến cuối tháng 12/2022 khi gần hết thời gian kiểm định, Lê Văn Th đi đăng kiểm nhưng không được. Th nảy sinh ý định làm giả giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ để sử dụng xe. Ngày 01/3/2023, Th sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Vivo V2029, màu xanh, lắp sim Viettel số 0966.301.136, đăng nhập vào tài khoản Facebook tên “Anh Quynh” của Th thấy tài khoản “*Dịch vụ giấy tờ Hồng phát*” đăng các thông tin làm giả giấy tờ. Ngày 07/01/2023, Th tiếp tục sử dụng điện thoại của mình liên hệ với ông Lê Bá Th, nhờ ông Th tìm người mua chiếc xe ô tô BKS: 26B - 001.49, ông Th đồng ý và bảo Th chụp ảnh xe, gửi qua zalo cho ông Th. Sau khi nhờ ông Th bán xe, hồi 23 giờ 08 phút ngày 07/01/2023, Th sử dụng điện thoại di động của mình vào ứng dụng messenger nhắn tin cho người sử dụng tài khoản facebook “*Dịch Vụ Giấy Tờ Hồng Phát*” đặt làm giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường và bộ tem giả (gồm tem kiểm định và tem nộp phí bảo trì đường bộ), người sử dụng tài khoản Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát đồng ý làm giả cho Th các giấy tờ nêu trên với giá 1.800.000 đồng, thời gian nhận hàng là từ 6 đến 8 ngày, gửi qua đường bưu phẩm, nhận hàng kiểm tra sau đó thanh toán tiền cho shipper. Sau khi thỏa thuận xong, người sử dụng tài khoản “*Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát*” hướng dẫn Th cung cấp thông tin để cho người sử dụng tài khoản Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát làm. Theo yêu cầu của người sử dụng tài khoản Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát, Th chụp ảnh giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường, tem kiểm định, tem nộp phí bảo trì đường bộ của xe ô tô BKS: 26B - 001.49 đang có hiệu lực và ghi thông tin, địa chỉ, số điện thoại của Th vào ứng dụng messenger gửi cho người sử dụng tài khoản facebook “*Dịch Vụ Giấy Tờ Hồng Phát*”. Sau khi gửi xong, Th nhắn tin xin số điện thoại của người sử dụng tài khoản facebook “*Dịch Vụ Giấy Tờ Hồng Phát*” để tiện liên hệ, thì người sử dụng tài khoản giấy tờ Hồng Phát gửi cho Th số điện thoại 0853.333.287. Đến ngày 15/01/2023, khi đang ở nhà, Th nhận được cuộc điện thoại của người không quen biết, tự giới thiệu là shipper đến giao cho Th bộ giấy chứng nhận kiểm định của người sử dụng tài khoản Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát (gồm: Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số EA 0783296 cấp ngày 25/12/2022; 01 tem kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số EA 0083009 có hiệu lực đến ngày 24/5/2023; 01 tem nộp phí sử dụng đường bộ số KD 0140020 đã nộp phí đến ngày 24/5/2023). Khi nhận bộ giấy tờ nêu trên, kiểm tra thấy giấy chứng nhận kiểm định mờ, Th sử dụng điện thoại di động gọi vào số điện thoại 0853.333.287 mà người sử dụng tài khoản Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát cung cấp, Th nói giấy chứng nhận kiểm định mờ nên đề nghị làm lại, người sử dụng tài khoản Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát và Th thống nhất sau tết nguyên đán 2023 sẽ làm

lại giấy chứng nhận kiểm định rõ hơn, Th cứ nhận giấy tờ và thanh toán trước cho shipper 500.000 đồng, số tiền còn lại khi nào nhận lại giấy chứng nhận sẽ thanh toán. Thỏa thuận xong, Th đưa cho người giao hàng số tiền 500.000 đồng rồi nhận giấy chứng nhận đem về nhà cất giữ.

Ngày 05/02/2023, Th liên hệ với ông Th, hỏi xem tìm được người mua xe của Th chưa, ông Th giới thiệu cho Th có ông Lê Trọng T hiện làm nghề mua bán sắt vụn, mua bán linh kiện phụ tùng xe ô tô cũ đang muốn mua xe ô tô của Th về cắt sắt vụn và lấy phụ tùng, ông Th đã cho ông T số điện thoại của Th, sau đó ông Th cung cấp số điện thoại của ông T cho Th. Cùng ngày 05/02/2023, ông T điện thoại cho Th hỏi mua xe ô tô BKS: 26B – 001.49, hai người trao đổi thỏa thuận giá bán là 56.000.000 đồng, ông T đặt cọc cho Th 10.000.000 đồng, Th sẽ mang xe ra nhà giao cho ông T và nhận nốt số tiền còn lại. Thỏa thuận xong, ông T nhờ con trai là Lê Trọng V chuyển khoản cho Th số tiền 10.000.000 đồng. Sáng ngày 06/02/2023, Th lấy giấy chứng nhận kiểm định thật của xe (đã hết hiệu lực) đem cất rồi lột bộ tem kiểm định đã hết hiệu lực trên kính chắn gió của xe vứt đi, rồi dán bộ tem kiểm định giả đã mua của người sử dụng tài khoản Dịch vụ, giấy tờ Hồng Phát lên kính chắn gió phía trước xe ô tô BKS: 26B - 001.49, cầm túi đựng giấy tờ có liên quan đến xe (gồm: *giấy chứng nhận đăng ký; giấy chứng nhận bảo hiểm; Quyết định bán tài sản; Giấy chứng nhận kiểm định kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số No EA 0783296 của xe ô tô BKS 26B - 001.49 cấp ngày 25/12/2022, có hiệu lực đến hết ngày 24/5/2023 đây là giấy chứng nhận kiểm định giả*) rồi điều khiển xe đi từ nhà, đón công nhân chở đến nhà máy giày da thuộc xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa. Sau khi chở công nhân đến nhà máy, Th điều khiển xe ô tô đi đến nhà ông T để giao xe. Khi đến nhà không gặp được ông T nên Th đã giao xe ô tô BKS 26B - 001.49 và bộ giấy tờ xe cho con trai ông T là anh Lê Trọng M. Do mua xe để cắt bán sắt vụn và lấy phụ tùng nên anh M không kiểm tra giấy tờ, cũng không hỏi Th nên không biết giấy chứng nhận kiểm định và tem kiểm định là giả, anh M chỉ kiểm tra xe thấy một bánh xe bị hỏng nên Th và anh M thống nhất giảm tiền xe xuống 55.000.000 đồng, anh M nhận xe và chuyển khoản cho Th số tiền 45.000.000 đồng còn lại. Sau khi mua xe, ông T chưa có thời gian để cắt bán sắt vụn và lấy phụ tùng nên để xe ở bãi phế liệu của gia đình. Anh Nhữ Văn Th, trú tại thôn Đ, xã Ph, huyện Nh, tỉnh Ninh Bình làm nghề lái xe, thường đi qua bãi phế liệu của gia đình ông T, thấy có chiếc xe ô tô dạng xe buýt BKS: 26B - 001.49 vỏ ngoài trông còn mới, anh Th biết ông Lương Ngọc Ph là bạn mình, cùng làm nghề lái xe, đang sử dụng xe khách BKS 14B - 01818 đã cũ, đăng ký năm 2004 chở công nhân và biết ông Ph đang có nhu cầu muốn mua chiếc xe ô tô cũ khác để thay nên giới thiệu cho ông Ph. Ngày 17/02/2023 ông Ph đến nhà ông T đặt vấn đề đổi ngang chiếc xe ô tô BKS 14B - 018.18, lấy xe ô tô BKS 26B - 001.49 của ông T về sửa chữa làm xe chở công nhân, ông T đồng ý. Ông Ph để lại chiếc xe ô tô BKS 14B - 018.18 của mình rồi cầm chiếc túi đựng giấy tờ, bên trong có: giấy chứng nhận đăng ký, giấy chứng nhận bảo hiểm, Quyết định bán tài sản, Giấy chứng nhận kiểm định kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện cơ giới giao thông đường bộ số No EA 0783296 của xe ô tô BKS 26B - 001.49 cấp ngày 25/12/2022, có hiệu lực đến

hết ngày 24/5/2023 và điều khiển xe ô tô BKS 26B - 001.49 về sửa chữa làm xe chở công nhân đi làm. Sáng ngày 22/02/2023 ông Ph điều khiển đi đến Quốc lộ 12B địa phận thuộc tổ 6, phường T, thành phố T thì bị tổ công tác của Trạm cảnh sát giao thông Công an thành phố T kiểm tra. Tổ công tác phát hiện xe ô tô do ông Ph điều khiển chở quá số người quy định, giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ của xe ô tô BKS 26B – 001.49 là giả nên đã lập biên bản thu giữ: 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số No: EA 0783296 đề ngày 25/12/2022 cấp cho phương tiện biển đăng ký 26B – 001.49, trên giấy kiểm định có 01 chữ ký bằng bút mực màu xanh, đóng dấu hình tròn màu đỏ mang tên “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T.Sơn LA*M.S.D.N: 5500582235.C.TC.P” và dấu chức danh màu đỏ mang tên Phó giám đốc Nguyễn Văn B, niêm phong trong phong bì thư theo quy định, đồng thời tạm giữ chiếc xe ô tô và giấy tờ xe gồm (01 đăng ký xe ô tô BKS 26B – 001.49, 01 giấy phép lái xe ô tô mang tên Lương Ngọc Ph). Ông Lương Ngọc Ph sau khi bị tổ công tác lập biên bản, chiều cùng ngày đến Trạm cảnh sát giao thông làm việc và tự lột tem phí sử dụng đường bộ có kích thước (7,5 x 8) cm số No: KD 0140020 đề tháng 05/2023, mặt sau có hình dấu tròn đỏ “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.TC.P”, 01 tem chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường có kích thước (7,5 x 8) cm số No: EA 0083009, đề tháng 05/2023, cấp cho xe BKS 26B - 001.49, có hiệu lực đến ngày 24/5/2023, mặt sau có hình dấu tròn đỏ “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.TC.P” trên kính chắn gió phía trước của xe ô tô BKS 26B - 001.49 giao nộp. Trạm cảnh sát giao thông đã niêm phong 2 chiếc tem nêu trên vào 2 phong bì thư theo quy định của pháp luật.

Xác định vụ việc có dấu hiệu của tội phạm, ngày 17/3/2023 Trạm cảnh sát giao thông đã bàn giao hồ sơ cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T để điều tra, xử lý theo thẩm quyền.

Sau khi tiếp nhận hồ sơ của Trạm cảnh sát giao thông, ngày 21/3/2023 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T tiến hành lấy lời khai của Lê Văn Th, Th khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên, đồng thời tự giao nộp chiếc điện thoại di động Vivo V2029, màu xanh, lắp sim Viettel số 0966.301.136. Cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành kiểm tra điện thoại, kết quả: Thông tin chủ thuê bao là Bui Thi H, sinh ngày 06/8/1992, số CCCD 038192009090, ngày cấp 19/12/2018. Kiểm tra ứng dụng mạng xã hội Facebook trên điện thoại của Th, vào tài khoản đăng nhập tên “Anh Quynh” còn lưu nội dung các tin nhắn về việc giao dịch đặt làm giấy tờ kiểm định giả giữa Th với tài khoản “*Dịch vụ giấy tờ Hồng Phát*”.

Cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành làm việc với Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La để thu giữ các mẫu tài liệu đăng kiểm phương tiện giao thông phục vụ việc giám định. Kết quả làm việc, cơ quan đăng kiểm đã cung cấp: 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ” số KD 3710333 mang tên phương tiện 26A – 100.55

do Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La cấp ngày 22/9/2020, có hiệu lực đến ngày 21/03/2023 có chữ ký của ông Nguyễn Văn B – Phó giám đốc công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La ký và có đóng dấu đỏ của Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La, dấu chức danh của ông Nguyễn Văn B, 01 tem kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số KD: 3710333 mang tên phương tiện xe ô tô 26A – 100.55 có hiệu lực đến ngày 21/3/2023, 01 tem nộp phí sử dụng đường bộ số 0069446 mang tên phương tiện xe ô tô 26A – 100.55 hết hạn vào ngày 21/3/2023. Sau khi thu giữ đã niêm phong trong phong bì theo đúng quy định.

Hồi 10 giờ 00 ngày 30/3/2023, tại Phòng kỹ thuật hình sự, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã mở niêm phong các phong bì lấy mẫu giám định cụ thể:

- Mở niêm phong các phong bì niêm phong do tổ công tác Trạm cảnh sát giao thông thu giữ lấy mẫu giám định gồm: 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số No EA 0783296 đề ngày 25/12/2022, có hiệu lực đến ngày 24/5/2023, cấp cho phương tiện biển đăng ký 26B - 001.49, trên giấy kiểm định có 01 chữ ký, 01 dấu chức danh Phó giám đốc Nguyễn Văn B, 01 dấu tròn đỏ tên “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T. Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P”, đánh ký hiệu A1; 01 tem phí sử dụng đường bộ có kích thước (7,5 x 8) cm, số No: KD0140020, đề tháng 05/23 cấp cho xe biển đăng ký 26B - 001.49, thời hạn nộp phí đến ngày 24/5/2023, mặt sau có hình dấu tròn đỏ tên “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T. Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P”, đánh ký hiệu A2; 01 tem chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường có kích thước (7,5 x 8) cm số No: EA0083009 đề tháng 05/2023, cấp cho xe biển đăng ký 26B - 001.49, có hiệu lực đến ngày 24/5/2023, mặt sau có hình dấu tròn đỏ, tên “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T. Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P”, được đánh ký hiệu A3.

- Mở phong bì niêm phong do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T thu giữ tại Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La lấy mẫu so sánh gồm: 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số No KD 3710333 đề ngày 22/9/2020, có hiệu lực đến ngày 21/3/2023, cấp cho phương tiện biển đăng ký 26A - 100.55, trên giấy kiểm định có 01 chữ ký, 01 dấu chức danh Phó giám đốc Nguyễn Văn B, 01 dấu tròn đỏ tên “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T. Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P”, được đánh ký hiệu M1; 01 tem phí sử dụng đường bộ có kích thước (6 x 6,7) cm, số No:QC 0069446, đề tháng 03/23 cấp cho xe biển đăng ký 26A - 100.55, thời hạn nộp phí kỳ tiếp theo 22/3/2023, mặt sau có hình dấu tròn đỏ, tên “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T. Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P” do Công ty cổ phần kiểm định vận tải Sơn La cấp cho phương tiện cơ giới đường bộ, đánh ký hiệu M2; 01 tem chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi

trường có kích thước (7,5 x 8) cm số NoKD 3710333 đề tháng 03/23, cấp cho xe biển đăng ký 26A - 100.55, có hiệu lực đến hết ngày 21/3/2023, mặt sau có hình dấu tròn đỏ, tên “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T. Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P” do Công ty cổ phần kiểm định vận tải Sơn La cấp cho phương tiện cơ giới đường bộ, được đánh ký hiệu **M3**; 01 biên bản giao nhận tài liệu, đồ vật, dữ liệu điện tử đề ngày 24/3/2023 tại Công ty cổ phần kiểm định vận tải Sơn La, kèm theo mẫu hình dấu tròn đỏ “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La-T. Sơn La* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P”, chữ ký, dấu tên và chức danh của ông Nguyễn Văn Biên - Phó Giám đốc công ty, được đánh ký hiệu **M4**.

Cùng ngày 30/3/2023, cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định trưng cầu số 30 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình xác định dấu tròn, dấu chức danh, chữ ký, mẫu in trên giấy chứng nhận tem kiểm định, tem phí sử dụng đường bộ Trạm cảnh sát giao thông thu giữ so với mẫu vật mà cơ quan điều tra thu giữ.

Tại bản kết luận giám định số 293/KL-KTHS-TL ngày 06/4/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình kết luận:

I. Đối với “Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ” số No: EA 0783296, ký hiệu A1:

1. Mẫu in “Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ” số No: EA0783296, ký hiệu A1 so với mẫu in “Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ” số No: KD 3710333, ký hiệu M1 không phải do cùng một phương pháp in ra.

2. Con dấu đóng ra hình dấu mẫu so sánh có nội dung “Công cổ phần phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La – T. Sơn LA* M.S.D.N:5500582235.C.T C.P” trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 không đóng ra hình dấu có nội dung trên tài liệu mẫu cần giám định ký hiệu A1. Hình dấu trên tài liệu cần giám định ký hiệu A1 được làm giả bằng phương pháp in laze màu.

3. Chữ ký mang tên Nguyễn Văn Biên dưới mục: “Đơn vị kiểm định” trên tài liệu cần giám định ký hiệu A1 so với chữ ký của ông Nguyễn Văn Biên trên tài liệu mẫu so sánh hiệu M1; M4 không phải do cùng một người ký ra.

4. Con dấu đóng ra dấu tên và chức danh của ông Nguyễn Văn Biên trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1; M4 không đóng ra dấu tên và chức danh mang tên Nguyễn Văn Biên - Phó Giám đốc dưới mục: “Đơn vị kiểm định” trên tài liệu cần giám định ký hiệu A1. Dấu tên và chức danh mang tên Nguyễn Văn Biên trên tài liệu cần giám định ký hiệu A1 được làm giả bằng phương pháp in laze màu.

II. Đối với tem nộp phí sử dụng đường bộ số No: KD 0140020, ký hiệu A2

1. Mẫu in tem nộp phí sử dụng đường bộ, số No: KD 0140020, ký hiệu A2 so với mẫu in tem nộp phí sử dụng đường bộ, số No: QC 0069446, ký hiệu M2 không phải do cùng một phương pháp in ra.

2. Con dấu đóng ra hình dấu mẫu sánh có nội dung “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La- T. Sơn LA* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P” trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 không đóng ra hình dấu có cùng nội dung trên tài liệu mẫu cần giám định ký hiệu A2. Hình dấu trên tài liệu cần giám định ký hiệu A2 được làm giả bằng phương pháp in laze màu.

III. Đối với tem chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số No: EA 0083009, ký hiệu A3:

1. Mẫu in tem chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số No: Eap 0083009, ký hiệu A3 so với mẫu in tem chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường số No: KD 3710333, ký hiệu M3 không phải do cùng một phương pháp in ra.

2. Con dấu đóng ra hình dấu mẫu so sánh có nội dung “Công ty cổ phần kiểm định phương tiện vận tải Sơn La * TP Sơn La – T. Sơn LA* M.S.D.N: 5500582235.C.T C.P” trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 không đóng ra hình dấu có cùng nội dung trên tài liệu mẫu cần giám định ký hiệu A3. Hình dấu trên tài liệu cần giám định ký hiệu A3 được làm giả bằng phương pháp in laze màu.

Quá trình điều tra bị cáo Lê Văn Th đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số 74/CT – VKS ngày 24 tháng 8 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố bị cáo Lê Văn Th ra trước Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp để xét xử về tội: “Sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức” theo điểm c khoản 2 và khoản 4 Điều 341 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, xem xét hậu quả do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Lê Văn Th phạm tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức ”.

- Áp dụng điểm c khoản 2 và khoản 4 Điều 341, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 và khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Lê Văn Th từ **24 (hai mươi bốn)** đến **30 (ba mươi)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ **48 (bốn mươi tám)** đến **60 (sáu mươi)** tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lê Văn Th cho Ủy ban nhân dân xã Th, huyện Th, tỉnh Thanh Hóa là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Phạt bổ sung bị cáo Lê Văn Th từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng để sung quỹ nhà nước.

- Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự

+ Tịch thu sung quỹ nhà nước:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, màu xanh, đã qua sử dụng.

+ Tịch thu tiêu hủy:

- 01 sim Viettel có số thuê bao 0966.301.136 trên sim có in dãy số 8984048000003316262.

Trong quá trình điều tra, ông Lê Bá Th trình bày: vào đầu tháng 10/2022 ông có bán cho Lê Văn Th chiếc xe ô tô BKS 26B – 001.49 với giá là 78.000.000 đồng, sau đó thì ông giao cho Th chiếc xe và toàn bộ giấy tờ của xe. Đến khoảng tháng 01/2023 thì Th điện thoại cho ông nhờ bán chiếc xe thì lúc này ông có nói với Th, chiếc xe này do Trung Quốc sản xuất ít người mua lắm thì Th không nói gì. Sau khoảng một thời gian ngắn thì Th lại tiếp tục liên hệ với ông muốn thanh lý chiếc xe này làm sắt vụn nhờ ông thanh lý hộ thì ông có liên hệ với ông T nhà ở tổ dân phố Gh, phường Y, thành phố T thì ông T nhất trí mua chiếc xe này để cắt ra làm sắt vụn với giá là 56.000.000 đồng, ông liên hệ với T thì Th cũng nhất trí với giá tiền như trên, sau đó việc Th giao xe và giấy tờ xe với ông T như thế nào thì ông không biết.

Ông Lê Trọng T trình bày: vào ngày 04/02/2023 ông Th có liên lạc với ông và nói có chiếc xe ô tô bán sắt vụn với giá là 56.000.000 đồng, sau khi xem ảnh chiếc xe mà ông Th gửi cho ông thì ông nhất trí mua đồng thời ông Th cho ông số điện thoại của người bán tên Th, ông có liên lạc với người này và ông đã chuyển khoản đặt cọc cho người bán xe số tiền 10.000.000 đồng. Đến ngày 06/02/2023 thì người bán xe mang xe đến cho ông, tại thời điểm này ông không có nhà, có con trai ông là Lê Trọng M nhận xe và các loại giấy tờ liên quan đến chiếc xe, do mục đích mua xe về làm sắt vụn nên ông cũng không kiểm tra lại các giấy tờ liên quan đến chiếc xe này. Thời điểm giữa tháng 02/2023 thì ông Ph nhà ở huyện Nh có đến và trao đổi với ông muốn đổi chiếc xe mà ông đã mua của anh Th thì ông không đổi với lý do xe này cũ hỏng ông mua về làm sắt vụn, nhưng ông Ph nói xe của ông đã hết hạn sử dụng nên muốn đổi chiếc xe của ông vẫn còn hạn sử dụng thì tôi nhất trí đổi cho ông Ph.

Ông Lương Ngọc Ph trình bày: qua người giới thiệu thì ông biết nhà ông T có một chiếc xe vẫn còn sử dụng được, do đó ông có xuống nhà ông T để xem, qua xem xét ông thấy chiếc xe này vẫn còn tốt nên ông đã trao đổi với ông T về việc muốn đổi chiếc xe này thì lúc đầu ông T không đồng ý vì chiếc xe này ông T mua làm sắt vụn. Tuy nhiên do ông thấy chiếc xe này vẫn còn sử dụng được còn chiếc xe của ông đã hết hạn sử dụng nên ông muốn đổi bằng được thì lúc này ông T cũng đồng ý. Sau khi thống nhất đổi xong thì ông mang chiếc xe của ông đến nhà ông T để trao đổi, lúc nhận xe thì ông T đã đưa toàn bộ giấy tờ của chiếc xe này cho ông và ông T cũng không nói gì các các loại giấy tờ này. Ông kiểm tra đã đúng là giấy tờ của chiếc xe này, ông cũng không xác định đây là giấy tờ giả. Đến ngày 22/02/2023 khi lực lượng chức năng kiểm tra giấy tờ thì ông mới biết đây là giấy tờ giả.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi bị truy tố như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp. Bị cáo

không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức án thấp nhất để yên tâm cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng đã thu giữ; Kết luận giám định số 293/KL-KTHS-TL ngày 06/4/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Ninh Bình cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để kết luận: tháng 10/2022, Lê Văn Th mua chiếc xe ô tô BKS 26B -001.49 về sử dụng làm phương tiện chở khách. Sau khi mua, do xe đã cũ không đăng kiểm được, Th nảy sinh ý định làm giả giấy tờ đăng kiểm để sử dụng. Th tìm hiểu thông tin trên mạng xã hội, biết người sử dụng tài khoản “*Dịch Vụ Giấy Tờ Hồng Phát*” nhận làm giả nên ngày 07/01/2023, Th cung cấp thông tin cho người sử dụng tài khoản trên, đặt làm giả 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, 01 tem kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường, 01 tem nộp phí sử dụng đường bộ cho xe ô tô 26B - 001.49 với giá 1.800.000 đồng. Sau khi làm xong, ngày 06/02/2023 Th dán tem kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường, tem nộp phí đường bộ giả lên kính chắn gió phía trước của xe ô tô BKS 26B - 001.49 sử dụng, sau đó điều khiển xe đến bán cho ông Lê Trọng T. Sau khi mua xe ông T đổi cho ông Lương Ngọc Ph lấy xe ô tô khác. Ngày 22/02/2023, ông Ph điều khiển xe trên đường Quốc lộ 12B đến Km 46 thuộc tổ 6, phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình thì bị Cảnh sát giao thông phát hiện. Hành vi của bị cáo thuê người làm giả giấy đăng ký và chứng nhận kiểm định xe, cung cấp thông tin cho người làm giả tài liệu, đồng thời trực tiếp sử dụng tài liệu giả đó để lưu hành xe nhằm đối phó với cơ quan chức năng khi bị kiểm tra đã phạm vào tội “*Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 341 của Bộ Luật Hình sự.

Điều 341. Tội làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức.

1. Người nào làm giả con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ khác của cơ quan, tổ chức hoặc sử dụng con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ giả thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 02 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 05 năm:

a) ...

c) Làm từ 02 đến 05 con dấu, tài liệu hoặc giấy tờ khác;

4. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Do đó, cáo trạng số 74/CT-VKS ngày 24/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình truy tố đối với Lê Văn Th là đúng người, đúng tội, lời luận tội có căn cứ, đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý hành chính trong lĩnh vực giao thông vận tải của cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền. Bị cáo là người trưởng thành, có đầy đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, tuy nhiên, bị cáo cố tình thuê người làm giả giấy đăng ký, giấy chứng nhận kiểm định xe nhằm mục đích đối phó với các cơ quan chức năng, tiếp tục đưa vào lưu thông chiếc xe đã hết niên hạn sử dụng, tiềm ẩn nguy cơ gây mất an toàn cho các phương tiện tham gia giao thông, thể hiện ý thức chấp hành pháp luật kém, việc bị cáo sử dụng giấy tờ giả để di chuyển chiếc xe từ Thanh Hóa ra Tam Điệp chỉ với mục đích giao xe cho chủ cửa hàng thu mua cắt làm phế liệu. Tuy nhiên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của bị cáo, đồng thời cũng phải xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo

[2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Lê Văn Th không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, trong cuộc sống hàng ngày bị cáo tích cực tham gia ủng hộ phụ nữ khó khăn do CoVid 19 và ủng hộ nạn nhân chất độc màu da cam, Dioxin, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về nhân thân: bị cáo Lê Văn Th có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự.

[4] Xét tính chất hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo Lê Văn Th, căn cứ Nghị Quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình Sự. Do vậy Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo là phù hợp đủ để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân có ích là thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: theo quy định tại khoản 4 Điều 341 của Bộ luật Hình sự: Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. bị cáo làm giả tài liệu của cơ quan tổ chức nhằm mục đích lợi nhuận. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Lê Văn Th.

[6] Đối với ông Lê Bá Th là người bán hộ chiếc xe ô tô BKS: 26B-001.49 ông Lê Trọng T là người mua xe và ông Lương Ngọc Ph là người sử dụng xe nhưng khi bán, khi mua và khi sử dụng, cả 3 người đều không biết bộ giấy tờ kiểm định của xe ô tô BKS: 26B-001.49 là do Lê Văn Th đặt làm giả. Do vậy ông Th, ông Ph và ông T không vi phạm pháp luật.

Đối với chị Bùi Thị H người đứng tên chủ thuê bao số điện thoại 0966.301.136 (số điện thoại Th sử dụng liên hệ làm giấy tờ giả). Quá trình điều tra xác định chị H là vợ của Lê Văn Th, đã đăng ký số thuê bao 0966.301.136 mang tên mình rồi đưa cho Th trực tiếp sử dụng. Chị H không biết Th sử dụng số điện

thoại trên để liên lạc làm giấy đăng kiểm, các tem kiểm định giả, do vậy chị H không vi phạm pháp luật.

Đối với người sử dụng tài khoản “*Dịch Vụ Giấy Tờ Hồng Phát*” và chủ thuê bao số điện thoại di động 0853.333.287 là người giao dịch, nhận thông tin làm giả cho Th Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện cơ giới đường bộ; 01 tem kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường và 01 tem nộp phí sử dụng đường bộ. Th khai không quen biết người sử dụng tài khoản và số điện thoại nêu trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra xác minh số điện thoại 0853.333.287 nhưng không xác định được người trực tiếp sử dụng điện thoại giao dịch làm giấy tờ giả với Th. Do vậy, không có căn cứ xử lý người sử dụng tài khoản Dịch vụ giấy tờ hồng phát và số điện thoại nêu trên.

[8] Về vật chứng và tài sản thu giữ

- Đối với chiếc xe ô tô BKS: 26B - 001.49 và 01 giấy phép lái xe mang tên Lương Ngọc Ph, Trạm cảnh sát giao thông Công an thành phố T đã trả lại cho ông Ph là đúng quy định của pháp luật.

- Đối với giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số No: EA 0848163, cấp ngày 15/7/2022 có hiệu lực đến ngày 14/01/2023 cấp cho phương tiện BKS: 26B – 001.49 được chuyển theo hồ sơ vụ án.

- Đối với giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ giả số No: EA 0783296, đề ngày cấp 25/12/2022, có hiệu lực đến ngày 24/05/2023, cấp cho phương tiện biển đăng ký 26B – 001.49, nhãn hiệu: TRANSINCO BA-HAI; 01 tem nộp phí sử dụng đường bộ có kích thước (7,5x8)cm số No: KD 0140020 đề tháng 05/2023, cấp cho xe BKS: 26B – 001.49, đã nộp phí đến ngày 24/05/2023; 01 tem chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường có kích thước (7,5x8)cm số No: EA 0083009 đề tháng 05/2023, cấp cho xe BKS: 26B – 001.49, có hiệu lực đến ngày 24/05/2023 là do Lê Văn Th sử dụng được chuyển theo hồ sơ vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án;

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO V2029, màu xanh thu giữ của Lê Văn Th đây là công cụ phạm tội cần tịch thu sung quỹ nhà nước là phù hợp điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Đối với 01 sim số thuê bao 0966.301.136 không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên và Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[9] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm c khoản 2 và khoản 4 Điều 341; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố:

Bị cáo Lê Văn Th phạm tội: "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức".

+ Xử phạt bị cáo Lê Văn Th **25 (hai mươi lăm)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là **50 (năm mươi)** tháng kể từ ngày tuyên án là ngày 25/9/2023.

Giao bị cáo Lê Văn Th cho Ủy ban nhân dân xã Th, huyện Th, tỉnh Thanh Hóa là nơi bị cáo thường trú, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án Hình sự.

Phạt bổ sung đối với bị cáo Lê văn Th số tiền 5.000.000 đồng để sung nộp ngân sách nhà nước.

2/ Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

+ **Tịch thu sung quỹ nhà nước:**

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu VIVO, màu xanh, đã qua sử dụng có số IMEI1: 867695051275799, số IMEI 2: 867695051275781.

+ **Tịch thu tiêu hủy:**

- 01 sim Viettel có số thuê bao 0966.301.136 trên sim có in dãy số 8984048000003316262.

Những vật chứng trên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã chuyển cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T theo biên bản mở niêm phong,

kiểm tra vật chứng, niêm phong lại và giao nhận vật chứng ngày 08 tháng 9 năm 2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T.

3/Về án phí:

Buộc bị cáo Lê Văn Th phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận :

- Sở tư pháp
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình
- VKSND TP. Tam Điệp;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. T
- Cơ quan THAHS Công an TP. T;
- Chi cục THADS TP. T;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ.
- Lưu: hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vũ Ngọc Tú